

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

દેસા સિંઘ

વિરુદ્ધ

અજીત સિંહ અને અન્ય

8 ડિસેમ્બર, 2006

[ન્યાયમૂર્તીશ્રી અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ. એચ. કપાડિયા]

પ્રેક્ટિસ અને પ્રક્રિયા-અપીલકર્તા વતી બીજી અપીલમાં તેમના નિયંત્રણ બહારના કારણોસર હાજર ન થવું-અપીલકર્તા સામે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ગુણદોષ પર નિર્ણય-સમજણની ચોકસાઈ:ઉચ્ચ અદાલતે આ મામલાને ડિફોલ્ટ માટે બરતરફ કરવો જોઈતો હતો-તેથી, ઉચ્ચ અદાલતના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો. અને મામલાને પાછો મોકલી દીધો.

આ અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો તે એ હતો કે શું બીજી અપીલમાં જ્યારે અણધાર્યા સંજોગોને કારણે અપીલકર્તા વતી હાજર ન હતા,

ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત ગુણદોષના આધારે આ બાબતનો નિર્ણય લેવા માટે યોગ્ય હતી.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે તેમ ઠરાવ્યું કે, જ્યારે આ બાબત હાઈકોર્ટ સમક્ષ હાથ ધરવામાં આવી ત્યારે અપીલકર્તા દ્વારા તેમના નિયંત્રણ બહારના સંજોગોને કારણે કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી અને તેમની વિરુદ્ધ આ બાબતનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.સામાન્ય રીતે જ્યારે અપીલકર્તાનું પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવતું નથી, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત તેને ડિફોલ્ટ માટે બરતરફ કરશે અને વિગતવાર ગુણદોષમાં નહીં જાય.આમ, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને ગુણદોષ પર નવી સુનાવણી માટે આ બાબત ઉચ્ચ ન્યાયાલયને પરત મોકલવામાં આવે છે.[476-ઈ-જી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:2006 ની સિવિલ અપીલ નંબર 5663.

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના આર. એસ. એ. નંબર 8/1981 અને સી. એમ. નંબર 13908-C/2003 માં અનુક્રમે આર. એસ. એ. નંબર 8/1981 ના અંતિમ ચુકાદાઓ અને આદેશોમાંથી.

અપીલકર્તા માટે અમૃત લાલ જૈન, ધીરજ અને પી. એન. પુરી.

પ્રતિવાદીઓ માટે અજય જૈન, જિનેન્દ્ર જૈન, જી. રવિશંકર અને કમલેન્દ્ર મિશ્રા.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. અરિજીત પાસાયત, જે. લીવ મંજૂર.

આ અપીલમાં પડકાર એ છે કે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી બીજી અપીલને ફગાવી દેવાના ચુકાદાની શુદ્ધતા સામે છે.જો કે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલની ગેરહાજરીમાં અપીલનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં ઉચ્ચ અદાલતે ગુણદોષના આધારે આ બાબતનો નિર્ણય લેવા માટે આગળ વધ્યા હતા.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, 1908 (ટૂંકમાં 'સી. પી. સી.') ના નિયમ 27 ના આદેશ 41 ની શરતોમાં અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.શ્રી ઈશ્વરી પ્રસાદ, વકીલને શરૂઆતમાં અપીલકર્તા દ્વારા પ્રવેશ સમયે રોકવામાં આવ્યા હતા.વૃદ્ધાવસ્થાને કારણે તેમણે પ્રેક્ટિસમાંથી નિવૃત્તિ લીધી હતી.ત્યારબાદ અન્ય વિદ્વાન સલાહકાર શ્રી. સુશીલ કુમાર ગોયલ અને તેમના પુત્ર શ્રી. એસ. બી. ગોયલે સગાઈ કરી હતી.કમનસીબે, એસ. એસ. બી. ગોયલનું 2001માં અવસાન થયું હતું અને ત્યારબાદ શ્રી. સુશીલ કુમાર

ગોચલે પણ પ્રેક્ટિસમાંથી નિવૃત્તિ લીધી હતી.જ્યારે આ બાબત 22.10.2002 પર સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી ત્યારે ઉપરોક્ત અણધાર્યા સંજોગોને કારણે અપીલકર્તા વતી કોઈ હાજરી નહોતી.આ રીતે જ્યારે આ બાબતને સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી ત્યારે કોઈ પ્રતિનિધિત્વ નહોતું.કમનસીબે, ઉચ્ચ અદાલતે વિચારણા માટે મૂકવામાં આવેલા તમામ સંબંધિત પાસાઓનો ઉલ્લેખ કર્યા વિના, ગુણદોષના આધારે આ બાબતનો નિર્ણય લીધો હતો.

પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાનું પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવ્યું ન હોવા છતાં, ઉચ્ચ અદાલતે રેકૉર્ડ્સની તપાસ કરી અને આ બાબતનો નિર્ણય લીધો.

વાસ્તવિક સ્થિતિ જે લગભગ નિર્વિવાદીત છે તે દર્શાવે છે તેમ, જ્યારે આ બાબત હાઈકોર્ટ સમક્ષ લેવામાં આવી ત્યારે કોઈ પ્રતિનિધિત્વ નહોતું.અપીલકર્તાઓના નિયંત્રણ બહારના સંજોગોને કારણે, ત્યાં કોઈ હાજરી નહોતી અને તેમની વિરુદ્ધ આ બાબતનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.સામાન્ય રીતે જ્યારે અપીલકર્તાનું પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવતું નથી, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત તેને ડિફોલ્ટ માટે બરતરફ કરશે અને વિગતવાર ગુણદોષમાં નહીં જાય.વર્તમાન કેસમાં આવું ચોક્કસપણે કરવામાં આવ્યું નથી.

વિચિત્ર સંજોગોમાં, અમે હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કરીએ છીએ અને ગુણદોષ પર નવી સુનાવણી માટે આ બાબતને હાઈકોર્ટમાં મોકલીએ છીએ.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું હતું કે એક મહિનાના સમયગાળામાં અન્ય વકીલની નિમણૂક કરવામાં આવશે. આ બાબત છ અઠવાડિયાના સમયગાળા પછી યોગ્ય બેન્ચ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવશે.

ખર્ચાઓ અંગે કોઈ આદેશ વિના ઉપરોક્ત હદ સુધી અપીલોનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

એન. જે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.