

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સંજય વર્મા

વી.

મેનિક રોય અને અન્ય

૮ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તીશ્રી અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ. એચ. કપાડિયા]

મિલકત હસ્તાંતરણ અધિનિયમ, ૧૮૮૨-કલમ ૫૨-સામાન્ય સિદ્ધાંતો-
સમાવક:મુકદ્દમાની પેન્ડન્સી દરમિયાન હસ્તગત કરેલા હકની નોંધ લેવાથી
વાદી પક્ષને મુક્તિ આપવામાં આવી છે-લાઈસ પેન્ડન્સનો સિદ્ધાંત જાહેર
નીતિનો છે, જ્યાં સદ્ભાવના અથવા પ્રામાણિકતા ઊભી થતી નથી-ટ્રાન્સફર
પેન્ડન્ટ લાઈટ તે દાવામાં પક્ષકાર હતો તેટલા જ હુકમનામા દ્વારા બંધાયેલો છે-
માત્ર દાવાની પેન્ડન્સી એક પક્ષને દાવાની મિલકત સાથે વ્યવહાર કરવાથી
અટકાવતું નથી-માત્ર કોર્ટની પરવાનગી સાથે વિમુખ મિલકત દાવામાં પસાર
કરાયેલા હુકમનામા હેઠળ અન્ય પક્ષકારના અધિકારોને અસર કરી શકે છે-તેથી,

હાઈકોર્ટનો આદેશ કે ટ્રાન્સફરર્સ પેન્ડન્ટ લાઈટ વિના રજા અદાલતને દાવામાં પક્ષકાર તરીકે ઉમેરી શકાય છે, તેને અલગ રાખવામાં આવે છે.

અપીલકર્તાએ ૧૯૯૧માં દાવાની મિલકતના સંદર્ભમાં વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો.દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન, વર્ષ ૧૯૯૩માં દાવાની મિલકત પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદીઓએ ૨૦૦૫ માં દાવો લડવા માટે આદેશ ૧, નિયમ ૧૦ (૨) સી. પી. સી. હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.ટ્રાયલ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો હતો કે બંને હસ્તાંતરણકર્તાઓએ અદાલતની પરવાનગી મેળવ્યા વિના દાવો દાખલ કર્યા પછી દાવાની મિલકત ખરીદી હતી અને આમ, ટ્રાન્સફર થોડો પેન્ડન્ટ છે અને સંપત્તિ હસ્તાંતરણ અધિનિયમ, ૧૮૮૨ ની કલમ ૫૨ દ્વારા પ્રભાવિત છે અને પક્ષપલટો માટેની વિનંતીને નકારી કાઢે છે.ઉચ્ચ અદાલતે તેમની રિટ અરજીને મંજૂરી આપી હતી કે પ્રતિવાદીઓના વિકેતાઓ દાવામાં પક્ષકાર ન હતા અને તેમના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે પ્રતિવાદીનું કોઈ પ્રતિનિધિત્વ નહોતું અને તેથી, તેમને દાવામાં પક્ષકાર તરીકે ઉમેરવાની જરૂર છે.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ૐ૧૧.૧.સંપત્તિ હસ્તાંતરણ અધિનિયમ, ૧૮૮૨ની કલમ પરમાં નિર્દિષ્ટ સિદ્ધાંતો ન્યાયની સમાનતા, સદ્ભાવના અનુસાર છે કારણ કે તેઓ એક ન્યાયી અને ન્યાયી પાયા પર આધાર રાખે છે કે જો અલગતાને મંજૂરી આપવામાં આવે તો કાર્યવાહી અથવા દાવાને સફળ સમાપ્તિ સુધી લાવવો અશક્ય હશે.જે રીતે તે દાવામાં પક્ષકાર હતો તે જ રીતે ટ્રાન્સફર પેન્ડન્ટ લાઈટ હુકમનામાથી બંધાયેલો હોય છે.ટી. પી. અધિનિયમની કલમ પરમાં અંકિત લિસ પેન્ડેન્સનો સિદ્ધાંત જાહેર નીતિનો સિદ્ધાંત છે, જે સદ્ભાવના અથવા પ્રામાણિકતાનો પ્રશ્ન નથી.કલમ પર અંતર્ગતનો સિદ્ધાંત એ છે કે મુકદ્દમાના પક્ષકારને મુકદ્દમાની પેન્ડન્સી દરમિયાન મેળવેલા હકની નોંધ લેવાથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે.દાવાની માત્ર પેન્ડન્સી એક પક્ષને દાવાના વિષયની મિલકત સાથે વ્યવહાર કરવાથી અટકાવતું નથી.વિભાગ માત્ર એવી શરતને સ્વીકારે છે કે અલગતાવાદ કોઈ પણ હુકમનામા હેઠળ અન્ય પક્ષના અધિકારોને અસર કરશે નહીં, જે દાવામાં પસાર થઈ શકે છે, સિવાય કે કોર્ટની પરવાનગી સાથે મિલકતને અલિપ્ત કરવામાં આવી હોય.આમ, હાઈકોર્ટનો મત કે પ્રતિવાદીઓના વિકેતાઓ દાવામાં પક્ષકાર ન હતા અને તેમના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે પ્રતિવાદીનું કોઈ પ્રતિનિધિત્વ નહોતું અને તેથી, તેમને દાવામાં પક્ષકાર તરીકે ઉમેરવાની જરૂર છે, તે સ્પષ્ટ રીતે અસમર્થનીય અને અસમર્થનીય છે.અલગ રાખવામાં આવે છે.

[૪૭૪-સી-એફ]

૧.૨.તે સામાન્ય કાયદો છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ દાવામાં પક્ષકાર ન હોય, તો હુકમનામું તેને ત્યાં સુધી અસર કરતું નથી જ્યાં સુધી ચુકાદો વ્યક્તિગત રીતે ન હોય.

[૪૭૪-૭]

બીબી ઝુબૈદા ખાતૂન વિ. નબી હસન સાહેબ અને અન્ય, (૨૦૦૪) ૧ એસસીસી ૧૯૧, વિશિષ્ટ.

સરવિંદરસિંહ વિરુદ્ધ દલીપસિંહ અને અન્ય, (૧૯૯૬) ૫ એસ. સી. સી. ૫૩૯; અને ધુરંધર પ્રસાદ સિંહ વિરુદ્ધ જય પ્રકાશ યુનિવર્સિટી અને અન્ય, (૨૦૦૧) ૬ એસ. સી. સી. ૫૩૪) નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:૨૦૦૬ની સિવિલ અપીલ નંબર ૫૬૬૪.

ડબ્લ્યુ. પી.(૮) નં. ૯૪૩/૨૦૦૬ માં રાંચી ખાતે ઝારખંડ હાઈકોર્ટના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશની તારીખ ૧૯.૪.૨૦૦૬ થી

અપીલકર્તા માટે એસ. બી. ઉપાધ્યાય, શિવમંગાઈ શર્મા, આર. આર. દુબે, સંતોષ મિશ્રા, પવન ઉપાધ્યાય અને શર્મિલા ઉપાધ્યાય.

પ્રતિવાદીઓ માટે રિતેશ સિંહ, યુનુસ મલિક અને પ્રશાંત ચૌધરી.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. અરિજીત પાસાયત, જે. લીવ મંજૂર.

આ અપીલમાં પડકાર એ ઝારખંડ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને છે જે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (ટૂંકમાં 'સી. પી. સી.') ના આદેશ । નિયમ ૧૦ ની શરતોમાં દાખલ કરેલી અરજીને મંજૂરી આપે છે.અરજદારો દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન વિવાદમાં આવેલી મિલકતના હસ્તાંતરણકર્તા છે.

સંક્ષિપ્તમાં પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી નંબર ૩, રાજેશ્વરી દેવી સામે કરારની વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો.આ દાવાને ૧૯૯૧ના શીર્ષક દાવો નંબર ૮૮ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવ્યો છે.દાવામાં વિનંતી પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ ૨૫.૧૨.૧૯૮૬ અને ૨૭.૧૨.૧૯૯૦ તારીખના કરારોના વિશિષ્ટ પાલન માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને નોંધાયેલા વેચાણ કાર્યોને અમલમાં મૂકવાનો નિર્દેશ આપીને હુકમનામા માટે હતી.વધુ જાહેરાતની માંગ કરવામાં આવી હતી જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે

પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને પ્રતિવાદી ૨,૩,૪ અને ૫ ની તરફેણમાં ચાર વેચાણ દસ્તાવેજો અમલમાં મૂકવાનો કોઈ અધિકાર નથી.વાદીના શાંતિપૂર્ણ કબજામાં પ્રતિવાદીઓને કોઈપણ રીતે દખલ કરવાથી રોકવા માટે કાયમી મનાઈ હુકમની પણ માંગ કરવામાં આવી હતી.

દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન અપીલકર્તા વતી કામચલાઉ મનાઈ હુકમ માટે કલમ ૧૫૧ સી. પી. સી. સાથે વાંચેલા ઓર્ડર XXXIX નિયમો ૧ અને ૨ ની શરતોમાં અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.લર્નડ સબોર્ડિનેટ જજ-૧, ધનબાદએ અપીલકર્તાની તરફેણમાં કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપ્યો હતો.હુકમનો આદેશ પસાર થયા પછી, શ્રીમતી. વિનય દેવી, પ્રતિવાદી (પ્રતિવાદી નંબર ૪ અહીં) એ ૧૬.૩.૧૯૯૩ તારીખના વેચાણ ખત દ્વારા મિહિર કુમાર ચક્રવર્તીની તરફેણમાં દાવાની જમીનનો એક ભાગ ટ્રાન્સફર કર્યો હતો.પ્રતિવાદી સંજય પ્રસાદે પણ ૧૩.૭.૧૯૯૩ ના નોંધાયેલા વેચાણ પત્ર દ્વારા શ્યામ કુમાર દત્તાની તરફેણમાં દાવાની જમીનનો એક ભાગ ટ્રાન્સફર કર્યો હતો.૩.૧૨.૧૯૯૭ પર શ્યામ કુમાર દત્તાએ પ્રતિવાદી No.૧-Manik રોય અને મિહિર કુમાર ચક્રવર્તીની તરફેણમાં દાવાની જમીનનો એક ભાગ સ્થાનાંતરિત કર્યો હતો.પ્રતિવાદીઓએ દાવાને પડકારવા અને તેમને લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવા માટે ૨૦.૮.૨૦૦૫ પર આદેશ ૧, નિયમ ૧૦ (૨) CPC ની શરતોમાં અરજી દાખલ કરી હતી.વિદ્વાન ગૌણ ન્યાયાધીશે ચુકાદો આપ્યો હતો કે બંને શ્રીમતી. અહિલ્યા

ઝા અને માણિક રોચે ૧૯૯૧ પછી અદાલતની પરવાનગી મેળવ્યા વિના દાવાની મિલકત ખરીદી હતી અને આ રીતે ટ્રાન્સફર થોડાં વિલંબિત છે અને સંપત્તિ હસ્તાંતરણ અધિનિયમ, ૧૮૮૨ (ટૂંકમાં 'ટી. પી. અધિનિયમ') ની કલમ પર દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે પ્રભાવિત છે.વધુમાં એવું જોવા મળ્યું હતું કે માણિક રોચે ૩.૧૨.૧૯૯૭ પર મિલકત ખરીદી હતી.અહિલ્યા ઝા અરજદારે ૯.૧૨.૨૦૦૦ પર દાવાની મિલકતનો ભાગ ખરીદ્યો હતો.તેથી ટ્રાયલ કોર્ટે જોડવાની અરજી ફગાવી દીધી હતી.

પ્રતિવાદીઓ માણિક રોચ અને અહિલ્યા ઝાએ તારીખના આદેશથી વ્યથિત થઈને હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેણે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી હતી કે પ્રતિવાદીઓના વિકેતાઓ દાવામાં પક્ષકાર ન હતા અને તેમના હિતોનું પ્રતિનિધિત્વ અને રક્ષણ કરવા માટે કોઈ નહોતું અને તેથી ન્યાયના હેતુઓ માટે તેમને દાવામાં પક્ષકાર તરીકે ઉમેરવાની જરૂર છે.

ઉચ્ચ અદાલતે એ પણ નોંધ્યું હતું કે ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકતની અસરને ધ્યાનમાં લીધી નથી કે પ્રતિવાદીઓના વિકેતાઓ દાવામાં પક્ષકાર નથી અને દાવામાં રિટ અરજદારો અને તેમના વિકેતાઓનું કોઈ પ્રતિનિધિત્વ નથી.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ટી. પી. અધિનિયમની કલમ પરની અસર સંપૂર્ણપણે દષ્ટિહીન થઈ ગઈ છે.

બીજી તરફ પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વાદી સંજય બીજું કોઈ નહીં પણ સ્વર્ગીય એમ. એમ. શર્માનો પુત્ર છે, જે એક વકીલ હતા, જે પ્રતિવાદી રાજેશ્વરી દેવી માટે વિશિષ્ટ પાલન માટે દાવામાં હાજર થયા હતા, જે ૨૩.૧૨.૧૯૮૬ પર કહેવાતી રાજેશ્વરી દેવીની તરફેણમાં ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો. થોડા દિવસો પછી સ્વર્ગીય શ્રી વચ્ચેના વ્યાવસાયિક સંબંધોનો લાભ ઉઠાવતા. એમ. એમ. શર્મા, અપીલકર્તાના પિતા અને શ્રીમતી. રાજેશ્વરી દેવી, પ્રશ્નમાં કરારો અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. શ્રેણીબદ્ધ વ્યવહારો થયા છે અને ન તો રાજેશ્વરી દેવી કે ન તો પ્રતિવાદીઓના વિકેતાઓએ વિવાદમાં કોઈ રસ દાખવ્યો હતો. એવું હોવાથી ઉત્તરદાતાઓના હિતને પૂર્વગ્રહયુક્ત અસર થવાની સંભાવના છે. તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે આ રીતે યોગ્ય રીતે દખલ કરી છે. બીબી ઝુબેદા ખાતૂન વિરુદ્ધ નબી હસન સાહેબ અને અબ્રના ફકરા ૯ પર મજબૂત નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે. (૨૦૦૪ (૧) એસસીસી ૧૯૧).

ટી. પી. અધિનિયમની કલમ પર નીચે મુજબ વાંચે છે:

"ભારતની મર્યાદામાં કોઈ પણ દાવો અથવા કાર્યવાહીની સત્તા ધરાવતી કોઈ પણ અદાલતમાં પેન્ડન્સી દરમિયાન, જેમાં કોઈ પણ દાવો અથવા કાર્યવાહી કે જે સાંઠગાંઠ નથી અને જેમાં સ્થાવર મિલકતનો કોઈ અધિકાર

સીધો અને ખાસ રીતે પ્રશ્નમાં છે, મિલકતને કોઈ પણ પક્ષ દ્વારા દાવો અથવા કાર્યવાહીમાં સ્થાનાંતરિત કરી શકાતી નથી અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરી શકાતી નથી, જેથી કોઈ પણ હુકમનામા અથવા આદેશ હેઠળ અન્ય કોઈ પક્ષના અધિકારોને અસર થાય, જે તેમાં કરી શકાય, સિવાય કે અદાલતની સત્તા હેઠળ અને તે લાદતી શરતો પર.

બીબી ઝુબૈદા ખાતૂનના કેસમાં (ઉપરોક્ત) જેના પર પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે હકીકતમાં નિર્ભરતા મૂકી હતી તે પ્રતિવાદીઓના વલણની વિરુદ્ધ છે. જોકે ફકરો ૯નું આકસ્મિક વાંચન ઉત્તરદાતાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણને સમર્થન આપે છે, તે નોંધવું જોઈએ કે વાસ્તવિક સ્થિતિ સંપૂર્ણપણે અલગ હતી. હકીકતમાં તે કેસમાં કોસ સ્યુટ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે. અદાલતની પરવાનગી વિના ટ્રાન્સફર કરાયેલ પ્રતિવાદીઓ લાંબા સમયથી પડતર મુકદ્દમામાં મુકદ્દમો દાખલ કરી શકે નહીં. હકીકતમાં ચુકાદાના પેરા ૧૦માં આ અદાલતે એવું માન્યું છે કે એવો કોઈ નિયમ નથી કે કોર્ટની પરવાનગી વિના ટ્રાન્સફર કરનાર પેન્ડન્ટ લાઈટએ તમામ કેસોમાં પેલિંગ દાવો લડવો જોઈએ. સરવિંદર સિંહ વિરુદ્ધ દલીપ સિંહ અને અન્ય. (૧૯૯૬ (૫) એસ. સી. સી. ૫૩૯) તે નીચે પ્રમાણે પેરા ૬ માં જોવા મળ્યું હતું:

"ક.સંપત્તિ હસ્તાંતરણ અધિનિયમની કલમ પર માં એવી કલ્પના કરવામાં આવી છે કે:

"ભારતની હદમાં સત્તા ધરાવતી કોઈ પણ અદાલતમાં પેન્ડન્સી દરમિયાન, કોઈ પણ દાવો અથવા કાર્યવાહી કે જે ગૂંચવણભર્યો નથી અને જેમાં સ્થાયર મિલકતનો કોઈ અધિકાર સીધો અને ખાસ રીતે પ્રશ્નમાં છે, મિલકતને કોઈ પણ પક્ષ દ્વારા દાવો અથવા કાર્યવાહીમાં સ્થાનાંતરિત કરી શકાતી નથી અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરી શકાતી નથી, જેથી અદાલતના અધિકાર હેઠળ અને તે લાદવામાં આવે તેવી શરતો સિવાય, તેમાં કરી શકાય તેવા હુકમનામા અથવા આદેશ હેઠળ અન્ય કોઈ પક્ષના અધિકારોને અસર થાય.

તેથી, તે સ્પષ્ટ થશે કે દાવામાં પ્રતિવાદીઓને મિલકત સાથે વ્યવહાર કરવા માટે કલમ પર ની કામગીરી દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યા હતા અને તે અદાલતના આદેશ અથવા સત્તા સિવાય અપીલકર્તાના અધિકારોને અસર કરતી કોઈપણ રીતે તેને સ્થાનાંતરિત અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરી શકશે નહીં.એ સાચું છે કે, તે મિલકતોના હસ્તાંતરણ માટે અદાલતની સત્તા અથવા આદેશ મેળવવામાં આવ્યો ન હતો.તેથી, કલમ પર ની કામગીરી દ્વારા લિસ પેન્ડેન્સના સિદ્ધાંત દ્વારા અલગતાને દેખીતી

રીતે અસર થશે.આ સંજોગોમાં, પ્રતિવાદીઓને દાવામાં જરૂરી અથવા યોગ્ય પક્ષકાર ગણી શકાય નહીં.

ધુરંધર પ્રસાદ સિંહ વિરુદ્ધ જય પ્રકાશ યુનિવર્સિટી અને અન્યો (૨૦૦૧ (૬) એસ. સી. સી. ૫૩૪) માં તે નીચે મુજબ નોંધવામાં આવ્યું હતું:

"૭.સંહિતાના નિયમ ૧૦ આદેશ ૨૨ હેઠળ, જ્યારે દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન હિતની વહેંચણી કરવામાં આવી હોય, ત્યારે અદાલતની પરવાનગી દ્વારા દાવો તે વ્યક્તિઓ દ્વારા અથવા તેમની વિરુદ્ધ ચાલુ રાખી શકાય છે કે જેમના પર આવા વ્યાજની વહેંચણી કરવામાં આવી છે અને આ તે વ્યક્તિને હકદાર બનાવે છે કે જેણે સોંપણી અથવા બનાવટ અથવા વ્યાજની વહેંચણી દ્વારા મુકદ્દમાના વિષયમાં રસ મેળવ્યો હોય અથવા અરજદાર અથવા અન્ય કોઈ રસ ધરાવતી વ્યક્તિ, દાવો ચાલુ રાખવા માટે પરવાનગી માટે અદાલતમાં અરજી કરે.પરંતુ એવું થતું નથી કે આવું કરવું તેમના માટે ફરજિયાત છે.જો કોઈ પક્ષ રજા માંગતો નથી, તો તે સ્પષ્ટ જોખમ લે છે કે દાવો વાદી દ્વારા રેકૉર્ડ પર યોગ્ય રીતે હાથ ધરવામાં નહીં આવે, અને તેમ છતાં, મોતી લાલ વિ. કર્નબુલદીન (આઈએલઆર (૧૮૯૮) ૨૫ કેલ ૧૭૯) માં ન્યાયિક સમિતિના તેમના લોર્ડશીપ્સ દ્વારા દર્શાવ્યા મુજબ, તે મુકદ્દમાના પરિણામથી બંધાયેલો

રહેશે, જો કે તે સુનાવણીમાં તેનું પ્રતિનિધિત્વ કરતું નથી, સિવાય કે તે બતાવવામાં આવે કે મુકદ્દમો મૂળ પક્ષ દ્વારા યોગ્ય રીતે હાથ ધરવામાં આવ્યો ન હતો અથવા તેણે વિરોધી સાથે સાંઠગાંઠ કરી ન હતી.તે પણ સ્પષ્ટ છે કે જે વ્યક્તિએ હસ્તાંતરણ દ્વારા હિત મેળવ્યું હોય, તે દાવો ચાલુ રાખવા માટે રજા મેળવે છે, તો તેના હાથમાંનો દાવો નવો દાવો નથી, કારણ કે, ન્યાયિક સમિતિના લોર્ડ કિંગ્સડાઉનએ પ્રાણનાથ રોય ચૌધરી વિરુદ્ધ રૂકીયા બેગમ [(૧૮૫૭-૬૦) ૭ MIA ૩૨૩) માં કહ્યું હતું તેમ, માત્ર શીર્ષકના સ્થાનાંતરણ દ્વારા કાર્યવાહીનું કારણ લાંબું થતું નથી.તે તેના કહેવા પર ચલાવવામાં આવેલો જૂનો દાવો છે અને જ્યારે તે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે રજા મેળવે છે ત્યાં સુધી તે તમામ કાર્યવાહીથી બંધાયેલો છે.

ટી. પી. અધિનિયમની કલમ પરમાં નિર્દિષ્ટ સિદ્ધાંતો સમાનતા, સદ્ભાવના અથવા ન્યાય અનુસાર છે કારણ કે તેઓ એક ન્યાયી અને ન્યાયી પાયા પર આધારિત છે કે જો અલગતાને મંજૂરી આપવામાં આવે તો કાર્યવાહી અથવા દાવાને સફળ સમાપ્તિ સુધી લાવવો અશક્ય હશે.જે રીતે તે દાવામાં પક્ષકાર હતો તે જ રીતે ટ્રાન્સફર પેન્ડન્ટ લાઇટ હુકમનામાથી બંધાયેલો હોય છે.ટી. પી. અધિનિયમની કલમ પરમાં અંકિત લિસ પેન્ડેન્સનો સિદ્ધાંત જાહેર નીતિનો સિદ્ધાંત હોવાથી સદ્ભાવના અથવા પ્રામાણિકતાનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો

નથી.કલમ પર અંતર્ગતનો સિદ્ધાંત એ છે કે મુકદ્દમાના પક્ષકારને મુકદ્દમાની પેન્ડન્સી દરમિયાન મેળવેલા હકની નોંધ લેવાથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે.દાવાની માત્ર પેન્ડન્સી એક પક્ષને દાવાની વિષયવસ્તુ ધરાવતી મિલકત સાથે વ્યવહાર કરતા અટકાવતું નથી.આ વિભાગ માત્ર એવી શરત રજૂ કરે છે કે અલગતાવાદ કોઈ પણ હુકમનામા હેઠળ અન્ય પક્ષના અધિકારોને અસર કરશે નહીં, જે દાવામાં પસાર થઈ શકે છે, સિવાય કે કોર્ટની પરવાનગી સાથે મિલકતને અલિપ્ત કરવામાં આવી હોય.

સ્થિતિથી ઉપર, ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો મત સ્પષ્ટ રીતે અસમર્થનીય છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે.

પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ દાવામાં પક્ષકાર ન હોવાથી, તેમનું હિત જોખમમાં મુકાઈ જશે.તે એક સામાન્ય કાયદો છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ દાવામાં પક્ષકાર ન હોય, તો હુકમનામું તેને ત્યાં સુધી અસર કરતું નથી જ્યાં સુધી ચુકાદો વ્યક્તિગત રીતે ન હોય.

અપીલ મંજૂરીને પાત્ર છે જે અમે નિર્દેશિત કરીએ છીએ, પરંતુ ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

એન. જે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.