

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રોકેમ સેપરેશન સિસ્ટમ્સ (ઇન્ડિયા) પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

મઝગાંવ ડૉક લિમિટેડ અને અન્ય

૮ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને તરૂણ ચેટર્જી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

કોન્ટ્રાક્ટ: ટેન્ડર બિડ – કોન્ટ્રાક્ટ એનાયત કરવો – નિર્ણય લેતી સત્તાવાળાઓ તરફથી બદલાનતના આધારે અન્ય બિડર દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો – રિટ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવી – અપીલ પર, ઠેરવવામાં આવ્યું: હાઇકોર્ટે પ્રવેશ તબક્કે રિટ પિટિશન ફગાવી દીધી – કોન્ટ્રાક્ટના લાભાર્થીને સાંભળવામાં આવ્યો ન હતો – તમામ પક્ષકારોને તક આપવામાં આવી ન હતી – ઉપરાંત કોર્ટે બદલાનતની દલીલ ધ્યાનમાં લીધી ન હતી – આથી, હાઇકોર્ટનો હુકમ રદ કરવામાં આવે છે અને બાબત પરત મોકલવામાં આવે છે.

અપીલકર્તા વિવિધ ટેકનોલોજી સિસ્ટમ્સ અને ઘટકોના ઉત્પાદનમાં રોકાયેલ છે. સામાવાળા નં. ૧ એ અમુક કામ માટે ટેન્ડર મંગાવ્યા હતા. અપીલકર્તાએ ટેન્ડરની શરતો મુજબ તેની મૂળ ટેકનો-કોમર્શિયલ અને કિંમત બિડ સબમિટ કરી હતી. તેણે પોતાની પૂરક કિંમત બિડ પણ સબમિટ કરી હતી. અપીલકર્તાએ પૂરક કિંમત બિડ સાથે કિંમત વિનાનું પ્રાઈસ ફોર્મેટ સબમિટ કર્યું ન હતું અને તેથી સામાવાળાએ અપીલકર્તાને મૂળ ટેકનિકલ સ્પષ્ટીકરણો પર માત્ર વધારા માટે જોડાયેલ ફોર્મેટમાં નવી પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરવા જણાવ્યું હતું, જોકે નિર્ણય મૂળ ટીએસપી પર વધારા/ઘટાડા માટેનો હતો. અપીલકર્તાએ ટેકનોલોજીમાં પ્રગતિના લાભો આપવા માંગ્યા જેના કારણે કિંમતમાં ઘટાડો થયો હતો. અપીલકર્તાએ નવા ફોર્મેટ મુજબ પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરી. અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૪ બંનેની ઓફર ટેકનિકલ રીતે સ્વીકારવામાં આવી હોવાનું જાહેર કરવામાં આવ્યું. પ્રથમ સામાવાળાએ સામાવાળા નં. ૪ ને લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ જારી કર્યો અને તેમને ખરીદ આદેશ આપ્યો. તેણે અપીલકર્તાની પૂરક કિંમત બિડને નકારી કાઢી કારણ કે કિંમત વિનાનું પ્રાઈસ ફોર્મેટ સબમિટ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને બિડમાં એવી પુષ્ટિ કરવામાં આવી ન હતી કે તે મૂળ ટેકનિકલ સ્પષ્ટીકરણો પર વધારો/ઘટાડો હતો. અપીલકર્તાએ એવા આધારે રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી કે નિર્ણય લેતી સત્તાવાળાઓ તરફથી બદલાનત રાખવામાં આવી હતી અને પ્રથમ સામાવાળાએ સામાવાળા નં. ૪ ને લગભગ ૨ વર્ષ પછી જ્યાં સામાવાળાને આપવામાં આવેલા નવા ફોર્મેટમાં તેની મૂળ ઓફર બદલવાની મંજૂરી આપી હતી જે અપીલકર્તાને

આપવામાં આવેલા ફોર્મેટ કરતા અલગ હતું. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે રિટ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી. તેથી આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલ મંજૂર કરતાં અને બાબત હાઈકોર્ટને પરત મોકલતાં, કોર્ટે

ઠેરવ્યું: ૧.૧. કોર્ટે એ જોવાનું છે કે શું અન્ય લોકોને આવી કોઈ તક આપ્યા વિના સામાવાળા નં. ૪ ને ત્યારપછી મૂળ ઓફરની મૂળભૂત જરૂરિયાતનો સમાવેશ કરવાની મંજૂરી આપવાની સામાવાળા નં. ૧ ની કાર્યવાહી ભેદભાવપૂર્ણ અને પક્ષપાતી છે; અને શું સામાવાળા નં. ૪ ને ઉમેરા અને કાઢી નાખવાની બાબતો દર્શાવીને પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરવાની મંજૂરી આપતી વખતે, તે જ સમયે, અપીલકર્તાને મૂળ ઓફર પર માત્ર વધારો દર્શાવીને પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરવા માટે જણાવવાની સામાવાળા નં. ૧ ની કાર્યવાહી ભેદભાવપૂર્ણ, મનસ્વી અને પક્ષપાતી ન હતી. [૫૧૩-એચ; ૫૧૪-એ]

૧.૨. હાઈકોર્ટના ચુકાદાનું અવલોકન માત્ર એટલું જ દર્શાવે છે કે હાઈકોર્ટે અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાસ્તવિક મુદ્દાઓ પર વિચાર કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને માત્ર સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબના આધારે આગળ વધી છે જે અપીલકર્તા દ્વારા દલીલ કરાયેલા આવા મુદ્દાઓને સ્પર્શતો નથી કે ધ્યાનમાં લેતો નથી. [૫૧૪-બી-સી]

૧.૩. હાઈકોર્ટે દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પરથી જણાય છે કે રિટ પિટિશન પ્રવેશ તબક્કે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. જથ્થા સામાવાળા દ્વારા કોઈ જવાબી સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું. સામાવાળા નં. ૪ કે જેમને

મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ આપવામાં આવ્યો હતો તેમને બિલકુલ સાંભળવામાં આવ્યા ન હતા. માત્ર સામાવાળા ૧, ૨ અને ૩ ના વકીલને જ સાંભળવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તા દ્વારા જથ્થા સામાવાળાની તરફેણમાં કરાયેલા એવોર્ડને પડકારવા માટે મુખ્યત્વે બે મુદ્દા ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા. પ્રથમ મુદ્દો સામાવાળા નં. ૪ ને ઓફર કરવામાં આવેલી શરતોમાં ફેરફાર સંબંધિત હતો જે અપીલકર્તાના મતે સાનુકૂળ ફેરફાર હતો. બીજો રજૂઆત એ હતી કે અપીલકર્તા અગાઉ ઓફર કરેલી કિંમત ઘટાડવા તૈયાર હતો. બીજો રજૂઆત મૂળભૂત રીતે એ રજૂ કરવા માટે હતી કે નિર્ણય લેતી સત્તાવાળાઓ તરફથી બદદાનત હતી. હાઇકોર્ટે નિર્ણય લેતી સત્તાવાળાઓ તરફથી બદદાનતને ધ્યાનમાં લીધા વિના અને પરસ્પરની રજૂઆતો તથા તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા વિના રિટ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી. હાઇકોર્ટે જોકે તેના આદેશમાં જણાવ્યું હતું કે શરતોમાં થોડો ફેરફાર હતો, પરંતુ ફેરફારના સ્વરૂપ પર બિલકુલ વિચાર કર્યો ન હતો. [૫૧૪-સી-એફ]

૧.૪. પ્રશ્ન હેઠળનો પ્રોજેક્ટ અને ટેન્ડર પ્રક્રિયા દ્વારા હાથ ધરવા માટે માંગવામાં આવેલું કામ રાષ્ટ્રીય મહત્વનું છે. હાઇકોર્ટે સામાવાળા નં. ૪ ને સાંભળવા જોઈતા હતા જેમના પક્ષમાં હવે લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ આપવામાં આવ્યો હતો. હાઇકોર્ટે તમામ પક્ષકારોને અને ખાસ કરીને સામાવાળા નં. ૪ ને તક આપ્યા પછી રિટ પિટિશનનો નિકાલ કર્યો નથી. અપીલકર્તા, સામાવાળા નં. ૧ અને સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી દલીલોના સ્વરૂપમાં બાબત ઊંડાણપૂર્વક અને વિસ્તૃત વિચારણા માંગી લે છે. તેથી, હાઇકોર્ટે દ્વારા પસાર

કરવામાં આવેલ આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને રિટ પિટિશનનો ગુણદોષના આધારે નિકાલ કરવા માટે બાબત હાઈકોર્ટને પરત મોકલવામાં આવે છે.
[૫૧૪-એફ-એચ]

સિવિલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૫૬૬૫/૨૦૦૬.

મુંબઈ ખાતેની ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા રિટ પિટિશન (એલ) નં. ૮૮૪/૨૦૦૫ માં તારીખ ૨૧-૪-૨૦૦૫ ના રોજ આપવામાં આવેલ આખરી ચુકાદા અને હુકમ સામે.

અપીલકર્તા તરફથી આર. એફ. નરીમન, આર. આર. મલાર, પી. વેણુગોપાલ, ઈ. વેણુ કુમાર, હર્ષદ વી. હમીદ અને દિલીપ પુલક્કોટ (મેસર્સ કે. જે. જોન એન્ડ કંપની વતી), વકીલો.

સામાવાળા નં. ૧ તરફથી બી. દત્તા, એ.એસ.જી., સચિન દત્તા, રજની ઓ. લાલ અને હિમિન્દર લાલ, વકીલો.

સામાવાળા નં. ૪ તરફથી ઉપમન્યુ હજારિકા, શ્વેતાંક અને અશોક કુમાર સિંહ, વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલ.

પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

આ અપીલ મુંબઈ ખાતેની ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા રિટ પિટિશન નં. ૮૮૪/૨૦૦૫ માં તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૦૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આખરી હુકમ સામે નિર્દેશિત છે.

અપીલકર્તા દરિયાઈ પાણીના ડિસેલિનેશન (ક્ષાર દૂર કરવા) અને ઔદ્યોગિક પ્રવાહી કચરાને પુનઃઉપયોગી પાણીમાં રૂપાંતરિત કરવા માટે રિવર્સ ઓસ્મોસિસ પ્રોસેસ (આરઓપી) નો ઉપયોગ કરીને વિવિધ મેમ્બ્રેન ટેકનોલોજી સિસ્ટમ્સ અને ઘટકોનું ઉત્પાદક છે. અપીલકર્તા ડિસેલિનેશન પ્લાન્ટ્સની ડિઝાઇન, ઉત્પાદન અને સર્વિસિંગ પણ કરે છે. અપીલકર્તાએ આરઓપીનો ઉપયોગ કરીને દરિયાઈ પાણીના ડિસેલિનેશન સિસ્ટમના ઉત્પાદન માટે ૧૯૯૩ માં તેની કામગીરી શરૂ કરી હતી અને તે આઈએસઓ ૯૦૦૧:૨૦૦૦ કંપની પણ છે. અપીલકર્તા સંરક્ષણ મંત્રાલયના ડિરેક્ટર જનરલ ઓફ ક્વોલિટી એશ્યોરન્સ પાસે પણ નોંધાયેલ છે અને તે ભારતીય નૌકાદળની સબમરીન માટે પ્લાન્ટ સપ્લાય કરનારી એકમાત્ર ભારતીય કંપની છે.

સામાવાળા નં. ૧ એ તારીખ ૨૦.૦૬.૨૦૦૨, ૦૪.૦૭.૨૦૦૨ અને ૧૨.૦૯.૨૦૦૨ ના ટેન્ડર દ્વારા પ્રથમ સામાવાળા દ્વારા બાંધવામાં આવનાર ભારતીય નૌકાદળના પી૧પએ વર્ગના ડિસ્ટ્રોયરના ૩ જહાજો માટે જહાજ દીઠ દરરોજ ૩૦ ટનની ૪ એકમો ધરાવતી સ્વનિર્ભર રિવર્સ ઓસ્મોસિસ પ્લાન્ટ્સની સંપૂર્ણ સપ્લાયની ડિઝાઇન, ઉત્પાદન, પરીક્ષણ, સપ્લાય, જાળવણી, ગોઠવણી, સ્થાપન, કાર્યરત કરવા, કમિશનિંગ અને ટ્રાયલ્સ માટે ટેન્ડર

મંગાવ્યા હતા. અપીલકર્તાએ ટેન્ડરની શરતો મુજબ તેની મૂળ ટેકનો-કોમર્શિયલ અને કિંમત બિડ સબમિટ કરી હતી. અપીલકર્તાએ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા માંગવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા પણ સબમિટ કરી હતી. પક્ષકારો વચ્ચે વ્યાપારી ચર્ચાઓ પણ થઈ હતી. અપીલકર્તાએ તારીખ ૦૩.૦૫.૨૦૦૪ ની બેઠકમાં નિર્દેશ આપ્યા મુજબ તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૪ ની પૂરક કિંમત બિડ અને તારીખ ૧૨.૦૫.૨૦૦૪ ની ટેકનિકલ બિડ સબમિટ કરી હતી.

પ્રથમ સામાવાળાએ પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કર્યા પછી ફરીથી અપીલકર્તા પાસેથી ટેકનિકલ સ્પષ્ટતાઓ માંગી હતી. પ્રથમ સામાવાળાએ, તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૦૪ ના પત્ર દ્વારા, અપીલકર્તા દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલી સુધારેલી ટેકનિકલ ઓફર પર ડજા સામાવાળાની કેટલીક ટિપ્પણીઓ રજૂ કરી હતી અને અપીલકર્તા પાસેથી વધુ સ્પષ્ટતાઓ માંગી હતી. અપીલકર્તાએ જરૂરિયાત મુજબ ટેકનિકલ સ્પષ્ટતાઓ સબમિટ કરી હતી. પ્રથમ સામાવાળાએ ૨૦.૦૮.૨૦૦૪ ના રોજ ફરી એકવાર ટેકનિકલ સ્પષ્ટતા માંગી હતી અને અપીલકર્તાએ માંગવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા સબમિટ કરી હતી. પ્રથમ સામાવાળાએ એક પત્રવ્યવહાર દ્વારા અપીલકર્તાના તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૦૪ ના ફેક્સ પત્રવ્યવહારની પહોંચ સ્વીકારી હતી અને સમીક્ષા તથા સલાહ માંગી હતી. પ્રથમ સામાવાળાએ ફરી એકવાર અપીલકર્તાને પત્ર લખીને જણાવ્યું હતું કે તે કિંમત બિડ ખોલવાની સ્થિતિમાં છે પરંતુ આંતરિક મંજૂરીઓ મેળવવાની પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટે વધારાના સમયની જરૂર છે અને તેથી, ૩૧.૦૧.૨૦૦૫ સુધી કિંમત બિડની માન્યતા અવધિ વધુ લંબાવવા માંગ કરી હતી.

તારીખ ૨૯.૧૨.૨૦૦૪ ના રોજ, પ્રથમ સામાવાળાએ અપીલકર્તાને એક પત્ર જારી કરીને જણાવ્યું હતું કે ૧૨.૦૫.૨૦૦૪ ની પૂરક કિંમત બિડ સાથે કિંમત વિનાનું પ્રાઇસ ફોર્મેટ સબમિટ કરવામાં આવ્યું ન હતું, જે ન તો કોઈ આવશ્યક શરત હતી કે ન તો ત્યાં સુધી તેના વિશે કોઈ ફરિયાદ કરવામાં આવી હતી અને તેથી તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં અને મૂળ ટેકનિકલ સ્પષ્ટીકરણો પર માત્ર વધારા માટે જોડાયેલા ફોર્મેટમાં નવી પૂરક કિંમત બિડ ૦૫.૦૧.૨૦૦૫ ના રોજ અથવા તે પહેલાં સબમિટ કરવી જોઈએ, જોકે તારીખ ૦૩.૦૫.૨૦૦૪ ની બેઠક મુજબનો નિર્ણય મૂળ ટીએસપી પર વધારા/ઘટાડાની રજૂઆત માટેનો હતો. અપીલકર્તાએ, તારીખ ૦૪.૦૧.૨૦૦૫ ના પત્ર દ્વારા સામાવાળા નં. ૧ ને ટેકનોલોજીમાં પ્રગતિના પરિણામે કિંમતમાં થયેલા ઘટાડાના લાભો લંબાવવા જણાવ્યું હતું. અપીલકર્તાએ નવા ફોર્મેટ મુજબ પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરી હતી. પ્રથમ સામાવાળાએ મૂળ ઓફર અને નવા ફોર્મેટમાં પૂરક કિંમત બિડ ખોલી હતી પરંતુ અપીલકર્તાને કિંમત બિડ ખોલવા અંગે જાણ કરી ન હતી. અપીલકર્તાએ પ્રથમ સામાવાળાને પત્ર લખીને ટેન્ડર કિંમત બિડ ખોલવાની સ્થિતિ વિશે પૂછપરછ કરી હતી પરંતુ કોઈ જવાબ મળ્યો ન હતો. ઘણા રિમાઇન્ડર્સ મોકલવામાં આવ્યા હતા. પ્રથમ સામાવાળાએ જણાવ્યું હતું કે મેનેજમેન્ટ મંજૂરી ૧૮.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ આપવામાં આવી હતી અને લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ સામાવાળા નં. ૪ ને આપવામાં આવ્યો હતો. પ્રથમ સામાવાળાએ અપીલકર્તાના તારીખ ૦૯.૦૨.૨૦૦૫ ના રિમાઇન્ડરનો વિલંબિત જવાબ મોકલીને જણાવ્યું હતું કે ૧૨.૦૪.૨૦૦૪ ની પૂરક કિંમત બિડ ફગાવી દેવામાં

આવી હતી કારણ કે કિંમત વિનાનું પ્રાઈસ ફોર્મેટ સબમિટ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને બિડમાં એવી પુષ્ટિ કરવામાં આવી ન હતી કે તે મૂળ ટેકનિકલ સ્પષ્ટીકરણો પર વધારો/ઘટાડો હતો અને બિડ ખોલવા પર, એવું જણાયું હતું કે અપીલકર્તા એલ૧ ન હતા અને તેથી અન્ય બિડર સાથે કિંમત વાટાઘાટો શરૂ કરવી ફરજિયાત હતી. અપીલકર્તાએ પ્રથમ સામાવાળાની કાર્યવાહીને ભેદભાવપૂર્ણ ગણાવીને પડકારી હતી.

ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટમાં ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી અને જ્યાં સામાવાળાને આપવામાં આવેલા નવા ફોર્મેટમાં લગભગ ૨ વર્ષ પછી તેની મૂળ ઓફરમાં ફેરફાર કરવાની મંજૂરી આપવાની પ્રથમ સામાવાળાની ભેદભાવપૂર્ણ અને પક્ષપાતી કાર્યવાહીને પડકારી હતી, જે અપીલકર્તાને પૂરા પાડવામાં આવેલા ફોર્મેટ કરતા અલગ હતું. તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આખરી હુકમ દ્વારા, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે એવું ઠેરવીને રિટ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી કે તે તબક્કે હસ્તક્ષેપ કરવો યોગ્ય રહેશે નહીં. ઉપરોક્ત ચુકાદાથી વ્યથિત થઈને અપીલકર્તાએ આ કોર્ટમાં આ અપીલ દાખલ કરી છે.

હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ નીચે મુજબ વંચાય છે:—

“૧. આ પિટિશનના સમર્થનમાં શ્રી દ્વારકાદાસને, સામાવાળા નં. ૧ માટે શ્રી માંડલિકને અને સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ માટે શ્રી ચવ્હાણને સાંભળ્યા. આ પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી ફરિયાદ સામાવાળા નં. ૪ ને

કોન્ટ્રાક્ટ આપવા સંબંધિત છે. આ એવોર્ડને પડકારવા માટે મુખ્યત્વે બે મુદ્દા ઉઠાવવામાં આવ્યા છે. પ્રથમ, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ડિસેમ્બર, ૨૦૦૪ માં સામાવાળા નં. ૪ ને ઓફર કરવામાં આવેલી શરતોમાં ફેરફાર થયો હતો જે સાનુકૂળ ફેરફાર હતો. બીજી રજૂઆત એ છે કે પિટિશનર અગાઉ ઓફર કરેલી કિંમત ઘટાડવા માટે તૈયાર હતા. બીજી રજૂઆત મૂળભૂત રીતે એ રજૂ કરવા માટે છે કે નિર્ણય લેતી સત્તાવાળાઓ તરફથી બદલાનત રાખવામાં આવી છે.

૨. સામાવાળા નં. ૧ એ જવાબ દાખલ કર્યો છે અને રેકૉર્ડ પર મૂક્યું છે કે પિટિશનરે નિર્ણય લેવાની સમગ્ર પ્રક્રિયા દરમિયાન ભાગ લીધો હતો. બિડ આમંત્રિત કરતી વખતે આપવામાં આવેલી શરતો બંને પક્ષકારો માટે સમાન હતી. વાટાઘાટો દરમિયાન જ પક્ષકારોને સ્પષ્ટતાઓની જરૂર પડી હતી અને તે રીતે ડિસેમ્બર, ૨૦૦૪ માં બંને પક્ષકારોને પત્રો લખવામાં આવ્યા હતા. તેમાં થોડો ફેરફાર છે. તે ફેરફાર સંબંધિત પક્ષકારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નો અને પ્રશ્નોત્તરી સાથે સંબંધિત છે.

૩. સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારા માટે આ તબક્કે હસ્તક્ષેપ કરવો યોગ્ય રહેશે નહીં. તેથી, પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવે છે.”

અમે અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આર. એફ. નરીમન અને સામાવાળા નં. ૧ માટે વિદ્વાન એએસજી શ્રી બી. દત્તા અને સામાવાળા નં. ૪

માટે વકીલ શ્રી ઉપમન્યુ હજારિકા અને શ્રી શ્વેતાંકને સાંભળ્યા. દલીલોના સમયે, અમારું ધ્યાન અપીલકર્તા, પ્રથમ સામાવાળા અને જથા સામાવાળા વચ્ચે આપ-લે થયેલા વિવિધ પત્રવ્યવહારો અને પત્રો તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું.

૧૧.૦૫.૨૦૦૫ ના રોજ, આ કોર્ટે સામાવાળાઓને નોટિસનો આદેશ આપ્યો હતો અને એવો આદેશ પણ આપ્યો હતો કે વિવાદિત કોન્ટ્રાક્ટ સંબંધે લેવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહી આ કોર્ટના આગળના આદેશોને આધીન રહેશે. પક્ષકારોને કાઉન્ટર એફિડેવિટ, રિજોઈન્ડર એફિડેવિટ વગેરે દાખલ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. ૦૩.૦૮.૨૦૦૬ ના રોજ, આ કોર્ટે સામાવાળા નં. ૧ ને પ્રશ્ન હેઠળના ટેન્ડર સંબંધિત મૂળ રેકૉર્ડ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. રજિસ્ટ્રાર (ન્યાયિક) અને સામાવાળા નં. ૧ ના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં પક્ષકારોને મૂળ રેકૉર્ડ તપાસવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ફાઇલોના નિરીક્ષણ પછી વધારાના સોગંદનામા પણ દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.

અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આર. એફ. નરીમને નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી:-

(એ) હાઇકોર્ટે એવું ઠેરવવામાં ભૂલ કરી છે કે અપીલકર્તાએ ખાસ કરીને ૫ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૫ ના રોજ સબમિટ કરાયેલ ૨૭ પૂરક કિંમત બિડમાં નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો હતો, કારણ કે અપીલકર્તા દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૧.૨૦૦૫ અને ૦૫.૦૧.૨૦૦૫ ના બે પત્રો મોકલવામાં આવ્યા હોવા છતાં આવો સહભાગ અનૈરિછક હતો.

(બી) હાઈકોર્ટ એ નોંધવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે તારીખ ૨૯.૧૨.૨૦૦૪ નો પત્ર પણ અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૪ વચ્ચે ભેદભાવ કરે છે કારણ કે તે સામાવાળા નં. ૪ ને ફોર્મમાં બે વધારાની વસ્તુઓ સહિત નવી પૂરક કિંમત બિડમાં ઉમેરા/કાઢી નાખવાની બાબતોનો સમાવેશ કરવાની મંજૂરી આપે છે, જ્યારે અપીલકર્તાને ક્રમશઃ તારીખ ૨૮.૦૪.૨૦૦૪ અને ૦૩.૦૫.૨૦૦૪ ની ટીએનસી/સીએનસી બેઠકમાં મૂળ ઓફરમાં વધારો/ઘટાડો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હોવા છતાં, માત્ર તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી મૂળ ઓફર પર વધારો સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, જે આપમેળે અપીલકર્તા સામે ભેદભાવ કરે છે અને જેના કારણે અપીલકર્તાને ગંભીર પૂર્વગ્રહ થયો છે. તારીખ ૨૯.૧૨.૨૦૦૪ ના પત્રના સંબંધમાં અન્ય ઘણી રજૂઆતો પણ કરવામાં આવી હતી. અપીલના કારણોમાં અન્ય ઘણી હકીકતલક્ષી અને કાનૂની દલીલો પણ ઉઠાવવામાં આવી છે.

(સી) હાઈકોર્ટ એ બાબત ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે કે જ્યારે પ્રથમ સામાવાળાએ સામાવાળા નં. ૪ ને ટેન્ડરની શરતો વિરુદ્ધ ૨૦૦૨ ની તેની મૂળ ઓફરમાં ફેરફાર કરવાની મંજૂરી આપી છે, ત્યારે તેણે તકનીકી પ્રગતિના પરિણામે ઓછી કિંમતનો લાભ લંબાવવાની અપીલકર્તાની ઓફરને એકદમ નકારી કાઢી છે, જોકે ટેન્ડર શરત ૧.૬.૩ અનુસાર હોવા છતાં તેનાથી સામાવાળા નં. ૧ ને જ લાભ થવાનો હતો, જે શ્રી નરીમનના

જાણાવ્યા મુજબ સ્પષ્ટ ભેદભાવ અને જાહેર હિતની વિરુદ્ધ છે.

વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી દત્તાએ વિવિધ દસ્તાવેજો અને રેકૉર્ડ્સ તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યા પછી રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તા સાથે વ્યાપારી ચર્ચાઓ યોજવામાં આવી હતી જેમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું:

“.... ટીએનસી બેઠકના આધારે પેઢીએ જાણાવ્યું હતું કે તેઓ એમડીએલ અને નૌકાદળની જરૂરિયાત મુજબ ઓર્ડરનો અમલ કરવા સંમત થયા છે. લાંબી ચર્ચાઓ પછી, પેઢીએ જાણાવ્યું હતું કે ટીએનસી બેઠકના આધારે તેઓ ૧૨.૫.૨૦૦૪ સુધીમાં ટેન્ડરના ટીએસપી ઉપરાંત, માત્ર વધારા/ઘટાડાના વ્યાપ માટે તેમની ટેકનિકલ સ્પષ્ટતા અને મૂળ ઓફર માટે પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરશે. જો કે, સમિતિએ ૧૨.૫.૨૦૦૪ ના રોજ ૧૨૦૦ કલાકે સીલબંધ કવરમાં તેમની પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરવાનો આગ્રહ રાખ્યો હતો....”

સામાવાળા નં. ૪ ના સંબંધમાં પણ સમાન નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

૧૨.૫.૨૦૦૪ ના રોજ, અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા સીલબંધ કવરમાં પૂરક બિડ સબમિટ કરવામાં આવી હતી. આ બિડ સાથે કિંમતો દર્શાવ્યા વિનાનું અને ક્વોટ કરેલી વસ્તુઓ દર્શાવતું પ્રોફોર્મા પ્રાઇસ શેડ્યૂલ જોડાયેલું ન હતું.

૧૫.૧૨.૨૦૦૪ ના રોજ, અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા

આપવામાં આવેલી ઓફરો ટેકનિકલ રીતે સ્વીકાર્ય હોવાનું જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું.

ચોખ્ખું પરિણામ એ આવ્યું કે અપીલકર્તા તેમજ સામાવાળા નં. ૪ એ ઓક્ટોબર, ૨૦૦૨ માં સબમિટ કરેલી તેમની મૂળ ઓફરમાં જે ક્વોટ કર્યું હતું તેનાથી વધારે કેટલીક વધારાની વસ્તુઓ પૂરી પાડવાની/અમુક જરૂરિયાતો સંતોષવાની જરૂર હતી. અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૪ બંનેના કિસ્સામાં, ઓક્ટોબર, ૨૦૦૨ માં તેમના દ્વારા ક્વોટ કરવામાં આવ્યા કરતાં વ્યાપમાં વધારો થયો હતો અને કોઈપણ કારણોસર કોઈ ઘટાડો થયો ન હતો. આ વધારાની જરૂરિયાતોના સંબંધમાં જ અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૪ પાસેથી પૂરક બિડ મંગાવવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા કે સામાવાળા નં. ૪ બંનેમાંથી કોઈ માટે ઓક્ટોબર, ૨૦૦૨ માં સબમિટ કરેલી તેમની મૂળ બિડમાં સુધારો કરવો માન્ય ન હતો પરંતુ માત્ર વધારાની જરૂરિયાતો માટે ક્વોટ કરીને તેને પૂરક બનાવવાનું હતું.

૨૯.૧૨.૨૦૦૪ ના રોજ અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૪ બંનેને મૂળ ઓફરમાં માત્ર ફેરફાર દર્શાવીને તેમની પૂરક બિડ સબમિટ કરવાની વિનંતી કરતા પત્રો મોકલવામાં આવ્યા હતા. ઉક્ત પત્ર સાથે વધારાની વસ્તુઓ/જરૂરિયાતો દર્શાવતી પૂરક દર પત્રિકા (રેટ શીટ) સામેલ કરવામાં આવી હતી જેના સંદર્ભમાં પક્ષકારોએ ક્વોટ કરવાનું હતું. પક્ષકારોને એમ પણ કહેવામાં આવ્યું હતું કે ૧૨.૦૫.૨૦૦૪ ના રોજ સબમિટ કરાયેલ અગાઉની પૂરક બિડ ધ્યાનમાં લેવામાં

આવશે નહીં. આ પત્ર જરૂરી બન્યો હતો કારણ કે ટેન્ડર શરત આઈએન-૨૦૨ હેઠળ જરૂરી મુજબ પક્ષકારોએ કિંમતો ગુપ્ત રાખીને અને ક્વોટ કરેલી/ન કરેલી વસ્તુઓ દર્શાવતું પ્રોફોર્મા પ્રાઈસ શેડ્યૂલ સબમિટ કર્યું ન હતું.

૦૪.૦૧.૨૦૦૫ ના રોજ, અપીલકર્તાએ તારીખ ૨૯.૧૨.૨૦૦૪ ના પત્રનો જવાબ આપ્યો અને માત્ર વધારાની વસ્તુઓ માટે ક્વોટ કરવાને બદલે ઓક્ટોબર, ૨૦૦૨ માં સબમિટ કરેલી મૂળ કિંમત બિડમાં સુધારો કરવાની પરવાનગી માંગી. ઉક્ત વિનંતી સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી કારણ કે તેનાથી ટેન્ડર પ્રક્રિયા નવેસરથી શરૂ કરવા જેવું થશે.

૦૫.૦૧.૨૦૦૫ ના રોજ, અપીલકર્તાએ તેની પૂરક કિંમત બિડ નિર્ધારિત ફોર્મેટમાં સબમિટ કરી. ૧૭.૦૧.૨૦૦૫ ના રોજ કિંમત બિડ ખોલવામાં આવી અને સામાવાળા નં. ૪ એલ૧ હોવાનું જણાયું. ૦૩.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ સામાવાળા નં. ૪ સાથે પીએનસી હાથ ધરવામાં આવી. ૧૮.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ સામાવાળા નં. ૪ ને એલઓઆઈ જારી કરવામાં આવ્યો. ૨૨.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ સામાવાળા નં. ૪ ને ખરીદ આદેશ આપવામાં આવ્યો.

આમ, તેમણે રજૂઆત કરી કે આ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલી અરજીઓ પરથી અપીલકર્તા દ્વારા નીચેની હકીકતો સ્વીકૃત છે:—

(૧) તારીખ ૦૪.૧૦.૨૦૦૨ ની તેની બિડ દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા ક્વોટ કરવામાં આવેલી રકમ સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા ક્વોટ કરાયેલ રકમ કરતા ઘણી વધારે હતી, જ્યારે અપીલકર્તા દ્વારા ક્વોટ કરાયેલ રકમ આશરે રૂ.

૧૧.૯૨ કરોડ હતી, સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા ક્વોટ કરાયેલ રકમ આશરે ૩. ૮.૫૭ કરોડ હતી.

(૨) એવું માની લઈએ કે સામાવાળા નં. ૪ ની મૂળ બિડમાં સેકન્ડ સ્ટેજ આરઓ પ્લાન્ટ માટે કોઈ ક્વોટેશન સામેલ ન હતું, તો પણ જો સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલી પૂરક ઓફર (જેમાં સ્વીકૃતપણે સેકન્ડ સ્ટેજ આરઓ પ્લાન્ટ સામેલ હતો) તેની મૂળ ઓફરમાં ઉમેરવામાં આવે, તો પણ સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા ક્વોટ કરવામાં આવેલી કુલ રકમ અપીલકર્તા દ્વારા ક્વોટ કરવામાં આવેલી મૂળ કિંમત કરતા ઓછી છે.

અપીલકર્તાનો સમગ્ર કેસ એ આધાર પર ટકેલો છે કે તેને તારીખ ૦૪.૧૦.૨૦૦૨ ની તેની મૂળ ઓફરમાંથી પાછા હટવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ અને તારીખ ૦૪.૧૦.૨૦૦૨ ની મૂળ ઓફર દ્વારા આવરી ન લેવાયેલી 'વધારાની વસ્તુઓ/જરૂરિયાતો' પૂરતી મર્યાદિત 'પૂરક' કિંમત બિડને બદલે 'સુધારેલી' કિંમત બિડ સબમિટ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ.

કોઈપણ તબક્કે એવી કલ્પના પણ કરવામાં આવી ન હતી કે પક્ષકારોને તેમની મૂળ ઓફર પાછી ખેંચવાની/તેમાંથી પાછા હટવાની અને નવી/સુધારેલી ઓફર સબમિટ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે. સમજણ હંમેશા સ્પષ્ટ હતી કે પક્ષકારો તેમની મૂળ ઓફર દ્વારા આવરી લેવામાં ન આવેલી વધારાની વસ્તુઓ/જરૂરિયાતોના સંબંધમાં જ તેમની પૂરક બિડ આપશે. જો કે, જેમ

હાઈકોર્ટ સમક્ષ અને હવે ફરીથી આ કોર્ટ સમક્ષ બહાર આવ્યું છે કે મે, ૨૦૦૪ માં તેની 'પૂરક બિડ' સબમિટ કરવાના બહાને, અપીલકર્તાએ તેની મૂળ બિડમાં સંપૂર્ણ સુધારો કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, જે માન્ય નથી. તારીખ ૨૯.૧૨.૨૦૦૪ ના પત્ર દ્વારા, સામાવાળા નં. ૧ એ અપીલકર્તા અને સામાવાળા નં. ૪ બંનેને યોગ્ય ફોર્મેટમાં તેમની પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરવા યોગ્ય રીતે જણાવ્યું હતું. સામાવાળા નં. ૧ ની ઉક્ત વિનંતીનું અપીલકર્તા દ્વારા પ.૧.૨૦૦૫ ના રોજ પાલન કરવામાં આવ્યું હતું. રિટ પિટિશન ૨૮.૦૩.૨૦૦૫ ના રોજ મોડી દાખલ કરવામાં આવી હતી જે સ્પષ્ટપણે પાછળથી વિચારેલી બાબત હતી. નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં એવી કોઈ ક્ષતિ નથી કે જેનાથી આ કોર્ટ તરફથી કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર પડે.

શ્રી દત્તાએ સામાવાળા નં. ૧ ના જવાબી સોગંદનામા તરફ પણ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે.

સામાવાળા નં. ૪ એ પણ અપીલના કારણોના જવાબમાં વિગતવાર જવાબી સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું. સામાવાળા નં. ૪ ના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ, તેમણે ઔપચારિકતાઓ, નિયમો અને શરતોનું પાલન કર્યું છે અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા નં. ૪ અને ૧ વચ્ચે કોન્ટ્રાક્ટ સંપન્ન થઈ ચૂક્યો છે અને તેથી વર્તમાન અપીલમાં માંગ્યા મુજબ ટેન્ડર પ્રક્રિયા અથવા અન્ય કોઈ દાદ રદ કરવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. સામાવાળા નં. ૪ એ વર્તમાન અપીલમાં અપીલકર્તા દ્વારા પ્રશ્ન હેઠળના ટેન્ડર અંગે જથ્થા સામાવાળા સામે

કરવામાં આવેલા કથનો અને આક્ષેપોને પણ નકારી કાઢ્યા છે. વિદ્વાન વકીલે અમને ઉક્ત કાઉન્ટર એફિડેવિટ વંચાવી. અપીલકર્તા દ્વારા સામાવાળા નં. ૪ વતી દાખલ કરાયેલા જવાબી સોગંદનામા સામે રિજોઇન્ડર સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. અમારું ધ્યાન નિરીક્ષણ સંબંધિત મિનિટ્સ અને સામાવાળા નં. ૧ વતી દાખલ કરાયેલા સોગંદનામા સામે અપીલકર્તા વતી રિજોઇન્ડર સોગંદનામા તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું હતું. આ અપીલમાં અમારી સમક્ષ મોટા પ્રમાણમાં દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં આવ્યા છે. ખાસ કરીને એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાની બિડને ફગાવી દેવાની સામાવાળા નં. ૧ ની કાર્યવાહી મનસ્વી, મિલીભગતવાળી અને સરકાર/તેની એજન્સીઓ દ્વારા ટેન્ડરો/બિડ સ્વીકારવા અંગે આ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ હતી. શ્રી નરીમન દ્વારા ભારપૂર્વક એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ટેન્ડરની શરતો સામાવાળા નં. ૧ ને સામાવાળા નં. ૪ ની બિડ ધ્યાનમાં લેવાની મંજૂરી આપતી નથી કે જે તેની પ્રથમ રજૂઆતના સમયે સ્વીકૃતપણે પૂર્ણ ન હતી અને સામાવાળા નં. ૧ સામાવાળા નં. ૪ ને મૂળ ઓફરમાં ઉમેરાઓ સાથે તેની બિડ ફરીથી સબમિટ કરવાની પરવાનગી આપી શકે નહીં તેવા આધારે કે મૂળ ઓફર સબમિટ કરતી વખતે જરૂરિયાતો સમજાઈ ન હતી.

તેથી કોર્ટે એ જોવાનું રહે છે કે શું અન્ય લોકોને આવી કોઈ તક આપ્યા વિના સામાવાળા નં. ૪ ને પાછળથી મૂળ ઓફરની મૂળભૂત જરૂરિયાતનો સમાવેશ કરવાની મંજૂરી આપવાની સામાવાળા નં. ૧ ની કાર્યવાહી ભેદભાવપૂર્ણ અને પક્ષપાતી છે.

કોર્ટે એ પણ જોવાનું છે કે શું સામાવાળા નં. ૪ ને ઉમેરા અને કાઢી નાખવાની બાબતો દર્શાવીને પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરવાની મંજૂરી આપતી વખતે, તે જ સમયે, અપીલકર્તાને મૂળ ઓફર પર માત્ર વધારો દર્શાવીને પૂરક કિંમત બિડ સબમિટ કરવા જણાવવાની સામાવાળા નં. ૧ ની કાર્યવાહી ભેદભાવપૂર્ણ, મનસ્વી અને પક્ષપાતી ન હતી.

આ અપીલમાં પડકારવામાં આવેલા હાઈકોર્ટના ચુકાદાનું કાળજીપૂર્વક અવલોકન માત્ર એટલું જ દર્શાવે છે કે હાઈકોર્ટ અપીલકર્તા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાસ્તવિક મુદ્દાઓ પર વિચાર કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને માત્ર સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબના આધારે આગળ વધી છે જે શ્રી નરીમન દ્વારા દલીલ કરાયેલા આવા મુદ્દાઓને સ્પર્શતો નથી કે સંબોધતો નથી.

હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પરથી જણાય છે કે રિટ પિટિશન પ્રવેશ તબક્કે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. જ્યાં સામાવાળા દ્વારા કોઈ કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવી ન હતી અને જ્યાં સામાવાળા કે જેમને ૧૮.૦૨.૨૦૦૫ ના રોજ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તે જ દિવસે તેમને લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ આપવામાં આવ્યો હતો તેમને બિલકુલ સાંભળવામાં આવ્યા ન હતા. માત્ર સામાવાળા ૧, ૨ અને ૩ ના વિદ્વાન વકીલને જ સાંભળવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તા દ્વારા જ્યાં સામાવાળાની તરફેણમાં કરાયેલા એવોર્ડને પડકારવા માટે મુખ્યત્વે બે મુદ્દા ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા. પ્રથમ મુદ્દો સામાવાળા

નં. ૪ ને ઓફર કરવામાં આવેલી શરતોમાં ફેરફાર સંબંધિત હતો જે અપીલકર્તાના મતે સાનુકૂળ ફેરફાર હતો. બીજી રજૂઆત એ હતી કે અપીલકર્તા અગાઉ ઓફર કરેલી કિંમત ઘટાડવા તૈયાર હતો. બીજી રજૂઆત મૂળભૂત રીતે એ રજૂ કરવા માટે હતી કે નિર્ણય લેતી સત્તાવાળાઓ તરફથી બદદાનત હતી. હાઇકોર્ટે નિર્ણય લેતી સત્તાવાળાઓ તરફથી બદદાનતને ધ્યાનમાં લીધા વિના પરસ્પરની રજૂઆતો અને તેની સમક્ષ દાખલ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા વિના રિટ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી. હાઇકોર્ટે જોકે તેના આદેશમાં જણાવ્યું હતું કે શરતોમાં થોડો ફેરફાર હતો પરંતુ ફેરફારના સ્વરૂપ પર બિલકુલ વિચાર કર્યો ન હતો.

પ્રશ્ન હેઠળનો પ્રોજેક્ટ અને ટેન્ડર પ્રક્રિયા દ્વારા હાથ ધરવા માટે માંગવામાં આવેલું કામ રાષ્ટ્રીય મહત્વનું છે. વિદ્વાન એએસજીએ રજૂઆત કરી હતી કે ટેન્ડર પ્રક્રિયા સંપૂર્ણપણે વ્યાપારી સ્વરૂપની છે અને આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. હાઇકોર્ટે, અમારા મતે, સામાવાળા નં. ૪ ને સાંભળવા જોઈતા હતા જેમના પક્ષમાં હવે લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ આપવામાં આવ્યો છે. હાઇકોર્ટે તમામ પક્ષકારોને અને ખાસ કરીને ચોથા સામાવાળાને તક આપ્યા પછી રિટ પિટિશનનો નિકાલ કર્યો નથી. અમારા મતે, અપીલકર્તા, સામાવાળા નં. ૧ અને સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી દલીલોના સ્વરૂપમાં બાબત ઊંડાણપૂર્વક અને વિસ્તૃત વિચારણા માંગી લે છે. તેથી, અમે હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ રદ કરીએ છીએ અને તમામ પક્ષકારોને તક આપ્યા પછી ગુણદોષના આધારે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરવાની વિનંતી સાથે બાબત હાઇકોર્ટને પરત મોકલીએ છીએ. આ પ્રોજેક્ટ રાષ્ટ્રીય મહત્વનો હોવાથી,

હાઈકોર્ટને પ્રાથમિકતાના ધોરણે અને કોઈપણ સંજોગોમાં ૨૮ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૭ થી મોડું નહીં તે રીતે તેનો નિકાલ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાઓ અને અન્ય સામાવાળાઓ બંને વધારાની દલીલો દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલા કારણો/દલીલો હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઉઠાવવા માટે સ્વતંત્ર છે. તેઓ હાઈકોર્ટ દ્વારા ન્યાયી અને યોગ્ય વિચારણા માટે સિવિલ અપીલના કારણો, તમામ પક્ષકારો દ્વારા આપવામાં આવેલા જવાબો અને રિજોઈન્ડર તથા અન્ય દસ્તાવેજો અને રેકૉર્ડ્સ હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવા માટે પણ સ્વતંત્ર છે.

પરિણામે, અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને નવેસરથી નિકાલ માટે બાબત પરત મોકલવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====