

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ભારત સંઘ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

શીલા રાની

8 ડિસેમ્બર, 2006

[ડો. એ. આર. લક્ષ્મણન અને તારુન ચટર્જી, જે. જે.]

શ્રમ કાયદાઓ-નિયમિતકરણ-દાવો-પ્રથમ નિમણૂકની તારીખથી પાછલી અસર સાથે કામચલાઉ કામદારનું નિયમિતકરણ-આધાર:કેઝ્યુઅલ કામદારને પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત કરી શકાતો નથી-નિયમિતકરણ સંભવિત હોવું જોઈએ અને પૂર્વલક્ષી ન હોવું જોઈએ-તે સંબંધિત નિયમો અનુસાર હોવું જોઈએ-નિયમિત નિમણૂકની શ્રેષ્ઠતાને અવગણી શકાય નહીં.

આ અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો તે એ હતો કે શું કામચલાઉ કામદારની સેવાઓને પૂર્વલક્ષી અસર સાથે એટલે કે પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત કરી શકાય છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

૧૧૬૨૧૧૧.૧.૧.કેઝ્યુઅલ કામદારનું નિયમિતકરણ સંભવિત હોવું જોઈએ અને પૂર્વલક્ષી નહીં.કેઝ્યુઅલ કામદારનું નિયમિતકરણ નિયમિત નિમણૂક પામેલા લોકોની વરિષ્ઠતાને પરેશાન ન કરે તે માટે કાળજી લેવી આવશ્યક છે.[504-ડી]

૧.૨.તે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદીને કામચલાઉ કામદાર તરીકે રોકવામાં આવ્યો હતો અને તેને સોંપવામાં આવેલી નોકરીની પ્રકૃતિ તપાસ કચેરીમાં ફરિયાદો નોંધવાની હતી.તે રોજિંદી ફરિયાદો નોંધવા માટે કેઝ્યુઅલ કાર્યકર તરીકે મસ્ટર રોલ પર તપાસ કાર્યાલયમાં ફરજો બજાવી રહી હતી.પ્રતિવાદીએ તેના દાવાના સંદર્ભમાં કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા પણ રજૂ કર્યા નથી કે ન તો આવા કોઈ પુરાવા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ છે.એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જમાં પ્રતિવાદીની નોંધણીની તારીખ ૨૫.૩.૧૯૮૩ છે જ્યારે પ્રતિવાદી જણાવે છે કે તેનું નામ એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જ દ્વારા અપીલકર્તા-વિભાગને મોકલવામાં આવ્યું હતું.પ્રતિવાદી

17.11.1982 પર કેઝ્યુઅલ કાર્યકર તરીકે રોકાયેલો હતો., તેથી, એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જ રીફર કરી શક્યું ન હોત કારણ કે તેણી ફક્ત 25.8.1983 પર એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જમાં નોંધાયેલી હતી.17.11.1982 માંથી તેણીની સેવાઓને નિયમિત કરવાનો પ્રતિવાદીનો દાવો સાચો નથી કારણ કે તેણી માત્ર કેઝ્યુઅલ કાર્યકર તરીકે રોકાયેલી હતી.તેણીને **W. E. F.** 26.9.2001 નિયમિત કરવામાં આવી હતી કારણ કે કેઝ્યુઅલ કામદારનું નિયમિતકરણ સંબંધિત નિયમો હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યું છે.(502-એફ-એચ; 503-એ-બી)

હરિયાણા રાજ્ય.વી. જસમેર સિંહ., (1996] 11 એસ. સી. સી. 83 અને ભારતના મહાપંચાયત અને એન. આર. વિ.વી. થિપ્પા સેટ્ટી અને ઓઆરએસ, (1998) 8 એસસીસી 690 પર આધાર રાખ્યો હતો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:2006 ની સિવિલ અપીલ નંબર 5666.

ડબ્લ્યુ. પી. (c) નં. 1479-1482/2005 માં નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશની તારીખ 28-1-2004 થી

અપીલકર્તાઓ માટે આર. મોહન, એ. એસ. જી., કે. રાધા કૃષ્ણ સુનીતા શર્મા,
શિલ્પા સિંહ અને વી. કે. વર્મા.

એસ. એમ. રતનપોલ, અરુણ કે. સિંહા, રાકેશ સિંહ અને મુકેશ કે. સિંહા
પ્રતિવાદી માટે

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડો. એ. આર. લક્ષ્મણન, જે.-રજા મંજૂર.

ઉપરોક્ત અપીલ 2005 ની રિટ પિટિશન (C) નંબર 1479-1482 માં દિલ્લી
હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા અંતિમ આદેશ અને
28.1.2005 ના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત છે.વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા, ઉચ્ચ
અદાલતે અહીં અપીલકર્તાઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીઓને ફગાવી
દીધી હતી.

આ અપીલમાં સામેલ કાયદાનો પ્રશ્ન એ છે કે શું કામચલાઉ કામદારની સેવાઓને
પૂર્વલક્ષી અસર સાથે એટલે કે પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત કરી
શકાય છે.

અહીં પ્રતિવાદી કેઝ્યુઅલ કામદાર તરીકે કામ કરતો હતો W. E. F. 17.11.1982 અને ત્યારથી કેઝ્યુઅલ પ્રકૃતિની અન્ય નોકરીઓ ઉપરાંત, તે C.P.W.D ની તપાસ કચેરીઓ/સર્વિસ સ્ટેશનો પર ફરિયાદો નોંધવાનું કામ કરી રહી છે. પ્રતિવાદીએ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમ, 1985 ની કલમ 19 હેઠળ ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો અને વિનંતી કરી હતી કે તેણીને C.P.W.D માં તપાસ કારકુનના પદ પર નિયમિત કરવામાં આવે. ટ્રિબ્યુનલ પહેલાં, અપીલકર્તાઓએ રજૂઆત કરી હતી કે તપાસ કારકુનનું કોઈ પદ અસ્તિત્વમાં નથી અને ન તો ગ્રુપ-સી પદમાં નિયમિત કરવા માટે કોઈ યોજના/નિયમ છે. જેમ કે અપીલકર્તાઓ હેઠળના કારકુનની નિમણૂક ભરતીના નિયમો અને કર્મચારી પસંદગી આયોગ દ્વારા કરવામાં આવે છે. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીની નિમણૂક કોઈ ખાલી જગ્યા સામે ન હતી તેથી તે કોઈ ચોક્કસ પદ પર નિયમિતતાનો દાવો કરી શકતી નથી. ટ્રિબ્યુનલે તેના તારીખ 13.10.2000 ના આદેશ દ્વારા, O. A. No. 2747/99 ને અપીલકર્તાઓને ચુકાદો મળ્યાના ચાર મહિનાની અંદર પ્રતિવાદીને નિયમિત કરવા અંગે વિચારણા કરવાના નિર્દેશ સાથે મંજૂરી આપી હતી. અહીં પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત ઓ. એ. માં 2001 ની અવમાનના અરજી નંબર 194 દાખલ કરી હતી અને ટ્રિબ્યુનલના આદેશ અને ચુકાદાનું પાલન ન કરવાનો આક્ષેપ કર્યો હતો કારણ કે પ્રતિવાદીની સેવાઓ પૂર્વલક્ષી અસર સાથે નિયમિત કરવામાં આવી ન હતી,

એટલે કે 17.11.1982 કેઝ્યુઅલ કામદાર તરીકે તેની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખ છે.પ્રતિવાદીની સેવાઓને મેટ W. E. F. 26.9.2001 તરીકે નિયમિત કરવામાં આવી હતી.ટ્રિબ્યુનલે 11.1.2002 ના તેના આદેશ દ્વારા નોટિસ કાઢી નાખી હતી અને ઉપરોક્ત તિરસ્કાર અરજીને પડતી મૂકી હતી પરંતુ અહીં અપીલકર્તાઓને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તેઓ પ્રતિવાદીના કેસને નિયમિત કરવા માટે તેના પ્રારંભિક જોડાણની તારીખ એટલે કે 17.11.1982 પર વિચાર કરે.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશનો આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં અમલ ન થાય તો પ્રતિવાદીને 2001 ના ઉપરોક્ત સી. પી. નંબર 194 ના પુનરુત્થાન માટે પણ છૂટ આપવામાં આવી હતી.ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અપીલકર્તાઓને આપવામાં આવેલા ઉપરોક્ત નિર્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદીના દાવાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને ઓફિસ મેમોરેન્ડમ તારીખ 14.1.2003 દ્વારા, પૂર્વલક્ષી અસર સાથે નિયમિતકરણની મંજૂરી માટેનો દાવો એટલે કે પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખ 17.11.1982 હોવાથી તેને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશથી નારાજ થઈને પ્રતિવાદીએ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમની કલમ 19 હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ 2003 નો ઓ. એ. નંબર 1926 દાખલ કર્યો હતો.ટ્રિબ્યુનલે 25.2.2004 ના આદેશ દ્વારા O. A. ને મંજૂરી આપી હતી.ઉપરોક્ત આદેશ સામે, અપીલકર્તાઓએ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ 2005 ના સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૧૪૭૯-૧૪૮૨ ને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત રિટ અરજીઓ ફગાવી દીધી હતી.ઉચ્ચ

ન્યાયાલયના ઉપરોક્ત આદેશ સામે, અપીલકર્તાઓએ આ અદાલત સમક્ષ વિશેષ રજા અરજીઓ દ્વારા ઉપરોક્ત અપીલ દાખલ કરી હતી.

અમે અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી આર. મોહન અને પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. એમ. રતનપોલને સાંભળ્યા હતા.અમે હાઈકોર્ટના ચુકાદાનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે.

વિદ્વાન એ. એસ. જી. શ્રી આર. મોહને રજૂઆત કરી હતી કે કેઝ્યુઅલ કામદારનું નિયમિતકરણ પૂર્વલક્ષી અસરથી એટલે કે પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી અસરકારક રીતે કરી શકાતું નથી અને કેઝ્યુઅલ કામદારનું નિયમિતકરણ માત્ર સંબંધિત યોજના અને નિયમો અનુસાર જ કરી શકાય છે અને તે તારીખથી જ્યારે આવા નિયમિતકરણ માટે નિયમિત ખાલી જગ્યા/પદ ઉપલબ્ધ હોય.પોતાની દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ જસમેર સિંહ, (૧૯૯૬) ૧૧ એસસીસી ૮૩ માં આ અદાલતના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો:અને ભારતના મહાપંચાયક અને અબ્ર. વિ.વી. થિપ્પા સેટ્ટી અને અન્ય, (૧૯૯૮) ૮ એસસીસી ૬૯૦.

તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. એમ. રતનપોલે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાઓએ પ્રતિવાદીની સેવાઓને મેટ ડબ્લ્યુ. ઈ. એફ. ૨૬.૦૮.૨૦૦૧ તરીકે નિયમિત કરી છે, જે તેને ૧૭.૧૧.૧૯૮૨ થી ૧૭ વર્ષની સતત સેવાથી વંચિત કરે છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તિરસ્કારની અરજીની આખરે સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને અહીં અપીલકર્તાઓને તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખ એટલે કે ૧૭.૧૧.૧૯૮૨ થી પ્રતિવાદીને અહીં નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલની એર્નાકુલમ બેન્ચ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા પી. એમ. ઓગસ્ટિયન વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યના સમાન કેસને ધ્યાનમાં રાખીને અને તિરસ્કારની અરજીમાં નિર્ધારિત સમયની અંદર નિયમિત કરવાની વિનંતીનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી, પ્રતિવાદીએ અહીં અરજીનું પુનરાવર્તન દાખલ કર્યું હતું જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને અહીં અપીલકર્તાઓએ તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત કરવા માટેની પ્રતિવાદીની વિનંતીને નકારી કાઢતાં ફરીથી સુધારેલા આદેશો જારી કર્યા હતા. ટ્રિબ્યુનલે પુનઃજીવિત અવમાનની અરજીની સુનાવણી કરી હતી અને નિર્ણય લીધો હતો કે પ્રતિવાદીઓ/અપીલકર્તાઓએ અહીં તારીખ ૧૪.૧.૨૦૦૩ નો સુધારેલો આદેશ જારી કર્યો હોવાથી, વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમ, ૧૯૮૫ ની કલમ ૧૭ સાથે વાંચેલા અદાલતોની અવમાનના અધિનિયમ, ૧૯૭૧ ની જોગવાઈઓ હેઠળ કથિત અવમાનકો સામે કોઈ વધુ કાર્યવાહી કરવાની

બાંહેધરી આપતા ટ્રિબ્યુનલના આદેશની કોઈ ઈરાદાપૂર્વકની અથવા અસંવેદનશીલ અવજ્ઞા કરવામાં આવી નથી.તિરસ્કારની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને અવમાનકોને નોટિસ કાઢી નાખવામાં આવી હતી.જો કે, ટ્રિબ્યુનલે કાયદા અનુસાર સલાહ મુજબ પ્રતિવાદીને અહીં સ્વતંત્રતા આપી હતી.તેથી, પ્રતિવાદીએ તેની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખ એટલે કે 17.11.1982 થી નિયમિત કરવા માટેની પ્રતિવાદીની વિનંતીને નકારી કાઢતાં અપીલકર્તાઓ દ્વારા અહીં બહાર પાડવામાં આવેલ 14.1.2003 તારીખના ઓફિસ મેમોરેન્ડમને પડકારતા O. A. દાખલ કરી હતી.વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કોઈપણ કેઝ્યુઅલ કર્મચારી કે જેની નિમણૂક યોગ્ય ચેનલ દ્વારા જરૂરિયાતોને સંતોષ્યા પછી કરવામાં આવી છે, તે સેવાના નિયમિતકરણની વિચારણા માટે પાત્ર છે જો તે સ્થાપિત કરવામાં સક્ષમ હોય કે તે સતત કામ કરી રહ્યો હતો અને સંબંધિત સમયે હાલની ખાલી જગ્યા હતી.તેથી ટ્રિબ્યુનલે પ્રતિવાદીના કેસ અને તેણી દ્વારા આપવામાં આવેલી લાંબી સતત સેવાની વિચારણા કરી હતી અને જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી તેની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત થવાનો હકદાર છે.

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને પુનરાવર્તિત કરતી ઉપરોક્ત અપીલમા કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.તે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદીને કામચલાઉ કામદાર તરીકે રોકવામાં

આવ્યો હતો અને તે પ્રતિવાદી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે અને તેને સોંપવામાં આવેલી નોકરીનું સ્વરૂપ તપાસ કાર્યાલયમાં ફરિયાદોની નોંધ લેવાનું હતું.તે રોજિંદી ફરિયાદો નોંધવા માટે કેઝ્યુઅલ કાર્યકર તરીકે મસ્ટર રોલ પર તપાસ કાર્યાલયમાં ફરજો બજાવી રહી હતી.પ્રતિવાદીએ તેના દાવાના સંદર્ભમાં કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા પણ રજૂ કર્યા નથી કે ન તો આવા કોઈ પુરાવા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ છે.એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જમાં પ્રતિવાદીની નોંધણીની તારીખ 25.3.1983 છે જ્યારે પ્રતિવાદી દાવો કરે છે કે તેનું નામ એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જ દ્વારા અપીલકર્તા-વિભાગને મોકલવામાં આવ્યું હતું.તેથી, પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ સાચી અને ભ્રામક નથી.પ્રતિવાદીને 17.11.1982 પર કેઝ્યુઅલ કામદાર તરીકે રોકવામાં આવ્યો હતો, તેથી એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જનો ઉલ્લેખ કરી શકાયો ન હતો કારણ કે તેણી ફક્ત 25.8.1983 પર એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જમાં નોંધાયેલી હતી.પ્રતિવાદીનો દાવો, અમારા મતે, 17.11.1982 માંથી તેની સેવાઓને નિયમિત કરવાનો દાવો સાચો નથી.તેણીને W. E. F. 26.9.2001 નિયમિત કરવામાં આવી હતી કારણ કે કેઝ્યુઅલ કામદારનું નિયમિતકરણ સંબંધિત નિયમો હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યું છે.પ્રત્યુત્તર સોગંદનામામાં, અપીલકર્તાઓએ કામદારોની નીચેની તાજેતરની સ્થિતિ દર્શાવી છે, જેમાંથી કેટલાકને અત્યાર સુધી નિયમિત કરવામાં આવ્યા નથી અને જેમને નિયમિત કરવામાં આવ્યા છે તેમને નિમણુકની તારીખથી નિયમિત કરવામાં આવ્યા નથી:

નામ	હોદ્દો	સગાઈની તારીખ	નિયમનની તારીખ.
કાશીનાથ	શ્રી મેચ.	07.02.82	અત્યાર સુધી નિયમિત કરવામાં આવ્યું નથી પરંતુ કામચલાઉ દરજ્જો આપવામાં આવ્યો છે.
કીર્તિ રામ	શ્રી મેચ.	01.12.81	અત્યાર સુધી નિયમિત કરવામાં આવ્યું નથી પરંતુ કામચલાઉ દરજ્જો આપવામાં આવ્યો છે.
બાહંત લાલ	ઠીક છે.	02.08.83	અત્યાર સુધી નિયમિત કરવામાં આવ્યું નથી પરંતુ કામચલાઉ દરજ્જો આપવામાં આવ્યો છે.
જોગિંદર સિંહ	લેબ. આસિસ્ટન્ટ .	14.11.82	અત્યાર સુધી તેને નિયમિત કરવામાં આવ્યું નથી.
બાલેશ્વર પંડિત	પંપ સંચાલક	01.01.82	નિયમિત W. E. F. 12.12.94.
જોગિંદર ઠાકુર	પંપ સંચાલક	01.01.82	નિયમિત W. E. F. 12.12.94.
મહાબીર સિંહ	વેલ્ડર	02.06.82	નિયમિત W. E. F. 11.12.96.
ઈકબાલ સિંહ	ઓટો ઈલેક્ટ.	26.1.83	નિયમિત W. E. F. 19.4.96.
રાકેશ કુમાર	વાયરમેન	28.01.81	અત્યાર સુધી તેને નિયમિત કરવામાં આવ્યું નથી.

ઉપરોક્ત સૂચિનું અવલોકન દર્શાવે છે કે આ કામચલાઉ કામદારો તકનીકી લોકો છે અને તેઓ પ્રતિવાદી પહેલાં રોકાયેલા છે.અમારા મતે, પ્રતિવાદીનો

17.11.1982 માંથી નિયમિત થવાનો દાવો સ્વીકાર્ય નથી કારણ કે તે માત્ર કેન્ડિડેચ કામદાર તરીકે રોકાયેલી હતી.

આ મુદ્દે કાયદો સારી રીતે ઉકેલાઈ ગયો છે. હરિયાણા રાજ્ય વિરુદ્ધ જસમેર સિંહ (ઉપરોક્ત) કેસમાં, આ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો હતો કે દૈનિક રેટેડ કામદારોનું નિયમિતકરણ કે જેમણે ચોક્કસ સંખ્યામાં વર્ષોની સેવા પૂર્ણ કરી હોય તે રાજ્ય દ્વારા નક્કી કરવામાં આવતી નીતિગત બાબત છે. આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે જે પ્રતિવાદીઓ દૈનિક વેતન પર કાર્યરત છે તેમને સમાન હોદ્દો ધરાવતી રાજ્યની નિયમિત સેવામાં રહેલી વ્યક્તિઓની સમકક્ષ ગણી શકાય નહીં. દૈનિક રેટેડ કામદારો પાસે નિયમિત કામ માટે નિર્ધારિત લાયકાત હોવી જરૂરી નથી અને ન તો તેમણે ભરતી સમયે વય સંબંધિત જરૂરિયાત પૂરી કરવી જરૂરી છે. તેથી, તેમના વેતનના હેતુઓ માટે તેમને નિયમિત કામદારો સાથે સરખાવી શકાતા નથી અને ન તો તેઓ નિયમિત રીતે કાર્યરત લઘુત્તમ વેતન નિયમિત પગાર ધોરણનો દાવો કરી શકે છે.

ભારતના મહાપંચાયક અને એ. એન. આર. વિ.વી. થિપ્પા સેઝી અને અન્ય (ઉપરોક્ત), ટ્રિબ્યુનલનો નિર્દેશ પ્રતિવાદીઓને ભરતી નિયમો જાહેર કરવાની તારીખથી અથવા તેમની નિમણૂકની તારીખથી વરિષ્ઠતાની સૂચિને આધારે નિયમિત કરવાનો હતો. ઉપરોક્ત નિર્દેશને અનુસરીને, 11.5.1985 પર જાહેર

કરવામાં આવતા નવા ભરતી નિયમો પર, તે તારીખથી નિયમિતતા લાગુ કરવામાં આવી હતી.જો કે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા 19.2.1993 પર પસાર કરાયેલા અનુગામી આદેશમાં, ટ્રિબ્યુનલે નિર્દેશ આપ્યો છે કે તેમને નિયમિત દરજ્જો W. E. F. 5.2.1981 એટલે કે તપાસકર્તા તરીકે સેવામાં તેમના પ્રવેશની તારીખ આપવામાં આવી હોવાનું ગણવું જોઈએ.આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કર્મચારીઓએ કામચલાઉ નિમણૂક તરીકે પ્રવેશ કર્યો હતો અને પ્રશ્ન એ હતો કે શું તેમને સેવામાં નિયમિત કરવા જોઈએ કારણ કે તેઓએ પૂરતા લાંબા સમય સુધી કામચલાઉ કર્મચારીઓ તરીકે કામ કર્યું હતું.જો કામચલાઉ સેવાને આ રીતે પાછલી તારીખથી નિયમિત કરવામાં આવે છે, તો તે કેસમાં નિયમિત રીતે નિયુક્ત કર્મચારીઓની વરિષ્ઠતાને ખતેલ પહોંચાડશે અને તેથી, સામાન્ય રીતે નિયમિતતા પાછલી અસરથી નહીં પણ સંભવિત રીતે લાગુ થવી જોઈએ.આ અદાલતે આદેશ આપ્યો હતો કે નિયમિતતા નિયમિત નિમણૂકોની વરિષ્ઠતાને પરેશાન ન કરે તે માટે કાળજી લેવી જોઈએ.તેઓ આપેલ કેસમાં લાયક ઠરે છે કે નહીં તે સુસંગત નથી પરંતુ જે સુસંગત છે તે એ છે કે નિયમિતકરણ સંભવિત હોવું જોઈએ અને પૂર્વલક્ષી ન હોવું જોઈએ કારણ કે તેમની વરિષ્ઠતાને પરેશાન કરવાની શક્યતાઓને અવગણી શકાય નહીં.

તેથી, અમે અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશને અને ટ્રિબ્યુનલે પસાર કરેલ પુર્વલક્ષી નિયમિત કરણના આદેશને રદ કરીએ છીએ .જોકે, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

એન. જે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.