

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૯ એસ. સી. આર. ૯૨

ઉત્તર પ્રદેશ જળ વિદ્યુત નિગમ લિમિટેડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

બાલબીર સિંહ

(સિવિલ અપીલ નંબર ૫૬૬૭/૨૦૨૧)

૧૩ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ અને ન્યાયમૂર્તિ અનિરુદ્ધ બોઝ]

ઉત્તર પ્રદેશ પુનર્ગઠન કાયદો, ૨૦૦૦:કલમ-૩૫ (૨)-અલ્હાબાદ
ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાંથી ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં કાર્યવાહીનું હસ્તાંતરણ-
ઉત્તરાખંડ રાજ્યની રચના-અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ પડતર
અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી લેખિત અરજી, જેમાં શ્રમ અદાલત,

દેહરાદૂનના પીઠાસીન અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો હતો, તેને કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં સ્થાનાંતરિત કરવાની જરૂર હતી-જો કે, રિટ અરજી સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી ન હતી-જ્યારે ઉપરોક્ત રિટ અરજી અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ સુનાવણી માટે આવી ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓને પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી હતી ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ તે જ રિટ અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે ઉપરોક્ત રિટ અરજી અને તેથી, અપીલકર્તાઓએ ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી-જોકે, રિટ અરજી દાખલ કર્યાના ૫ વર્ષ પછી, ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલતના એકલ ન્યાયાધીશે આ રિટ અરજીને એ અવલોકન કરીને ફગાવી દીધી કે અલ્હાબાદ ઉચ્ચ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે અપીલકર્તાઓને ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપીને, કલમ ૩૫ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ઓવરરાઈડ કરવા માટે ઝપાઝપી કરી. કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના મુખ્ય ન્યાયાધીશની વિચારણા મુજબની સત્તાઓ; અને તે પણ જ્યારે ચુકાદાને તેની પેન્ડન્સીના ૧૯ વર્ષ પછી ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો.ટકાઉ નથી-અપીલકર્તાઓને રિટ પિટિશન

પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપતા અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ન્યાયિક આદેશને કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ કહી શકાય નહીં-વધુમાં, શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને પડકારવામાં અપીલકર્તાઓ તરફથી કોઈ વિલંબ થયો ન હતો-આમ, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને બિનટકાઉ હોવાને કારણે તેને રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે.

ન્યાયિક શિસ્ત / ઔચિત્ય: નો આદેશ - યોજાયો: ન્યાયિક શિસ્ત / ઔચિત્ય સંકલન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અને ખાસ કરીને હાઈકોર્ટની સંકલન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ન્યાયિક આદેશને માન આપવાની માંગ કરે છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા અદાલતે ઠેરવેલ કે:

૧.૧ ઉત્તરાખંડ રાજ્યની રચના પર, શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન પરનો અધિકારક્ષેત્ર ફક્ત ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ પાસે જ રહેશે.તેથી, શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂનના પીઠાસીન અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદાને પડકારતી અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડતર રિટ અરજીને ઉત્તર પ્રદેશ પુનર્ગઠન અધિનિયમ, ૨૦૦૦ની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટમાં

સ્થાનાંતરિત કરવાની જરૂર હતી.અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદાની વિરુદ્ધ હોવાથી, કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૩) લાગુ થશે નહીં.તેથી, અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષની રિટ પિટિશનને ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાની જરૂર હતી.જોકે, અપીલકર્તાઓ દ્વારા અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટમાં દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનને કોઈ પણ કારણોસર ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી ન હતી.તેથી, જ્યારે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પેર્સિડિંગ રિટ પિટિશન અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી માટે આવી, ત્યારે હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ તે જ ફાઈલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી, જે તાત્કાલિક કેસમાં ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ છે.તદનુસાર, અપીલકર્તાઓએ ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી.જો કે, રિટ પિટિશન દાખલ કર્યાના ૫ વર્ષ પછી, ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે એ નિરીક્ષણ કરીને ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી હતી કે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી હતી.ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના એકલ ન્યાયાધીશે અવલોકન કર્યું હતું કે અપીલકર્તાઓને ઉત્તરાખંડની યોગ્ય અદાલત-ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપીને, અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની સંકલન ખંડપીઠે અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય

સમક્ષ પડતર બાબતોને સ્થાનાંતરિત કરવા માટે અધિનિયમની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના મુખ્ય ન્યાયાધીશની સત્તાઓને સ્વીકારીને અધિનિયમની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ઓવરરાઈડ કરવા માટે ઝંપલાવ્યું હતું. સિંગલ જજ દ્વારા એવું નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે કે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવેલી સ્વતંત્રતા, ઉત્તરાખંડની હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશનને માન્ય બનાવશે નહીં અને તે પણ જ્યારે કોઈ પડકાર આપવામાં આવે ત્યારે ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ સમક્ષ એવોર્ડ તેની ૧૯ વર્ષની પેન્ડન્સી પછી. એકલ ન્યાયાધીશે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા તારીખ ૩૧/૦૫/૧૯૯૭ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને પડકારતી ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજીની સંસ્થા પણ લેચના સિદ્ધાંતોથી પીડિત હશે. [ફકરો ૩.૧] [૯૮-બી-સી; ૯૯-ડી-એચ; ૧૦૦-એ-ડી]

૧.૨ અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી રિટ અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપતા અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ન્યાયિક આદેશને કાયદાની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ કહી શકાય નહીં, જેમ કે એકલ ન્યાયાધીશે વિવાદિત આદેશમાં અવલોકન કર્યું હતું. અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા

કાયદાની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડતર બાબતોને ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાનો આદેશ એક વહીવટી આદેશ છે.જો તે શક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં ન આવ્યો હોય અને ત્યારબાદ એવું જાણવા મળ્યું હોય કે કાયદાની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) ની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને જે કાર્યવાહીઓને સ્થાનાંતરિત કરવાની જરૂર હતી તે સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી નથી, તો તે અલ્હાબાદની ઉચ્ચ અદાલતને ન્યાયિક આદેશ પસાર કરવા માટે અટકાવતું નથી અને તે પણ અપીલકર્તાઓને તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવા અને તેને યોગ્ય અદાલતમાં દાખલ કરવાની મંજૂરી આપે છે.આવી સ્થિતિમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય નવી ઉત્તરાખંડ રાજ્યની રચના પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી યોગ્ય અદાલત સમક્ષ તેને દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજીને પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી રહેશે.

[ફકરો ૩.૨] [૧૦૧-એ-ડી]

૧.૩ વિવાદિત આદેશ પસાર કરતી વખતે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલું બીજું કારણ એ છે કે જો તેની સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવે તો-ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂનના તારીખ ૩૧/૦૫/૧૯૯૭ ના ચુકાદા અને ચુકાદાને પડકારતી હોય, તો તે લેચના સિદ્ધાંતોથી પીડિત હશે.આ કારણ સંપૂર્ણપણે બિનટકાઉ છે.ઉચ્ચ અદાલતે એ વાતની પ્રશંસા કરી નથી કે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજી તાત્કાલિક દાખલ કરવામાં આવી હતી જે લગભગ ૧૪ વર્ષ સુધી અલ્હાબાદ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ

પડતર રહી હતી અને ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ અલ્હાબાદ ઉચ્ચ અદાલતમાંથી રિટ અરજી પાછી ખેંચી લીધા પછી તરત જ ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.તેથી, અપીલકર્તાઓ તરફથી શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને પડકારવામાં કોઈ વિલંબ થયો ન હતો.તેથી, આવી સ્થિતિમાં વિલંબ અને વિલંબનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો.[ફકરો ૩.૩] [૧૦૧-ઈ-જ]

૧.૪ અન્યથા એકવાર એકવાર અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા ન્યાયિક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત (ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ) સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ જ્યારે અપીલકર્તાઓએ ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન પસંદ કરી હતી, ત્યારે ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ન્યાયિક આદેશ પર ટિપ્પણી કરવામાં બિલકુલ વાજબી નથી.ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ન્યાયિક આદેશ સામે અપીલ કોર્ટ તરીકે કામ કરી રહ્યા ન હતા, જેમાં અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.ન્યાયિક શિસ્ત/ઔચિત્ય સંકલન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અને ખાસ કરીને

હાઈકોર્ટની સંકલન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ન્યાયિક આદેશને માન આપવાની માંગ કરે છે, તાત્કાલિક કેસમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ જે તેની સામે પડકાર હેઠળ ન હતી.તેથી, અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૨૪/૦૪/૨૦૧૪ ના ન્યાયિક આદેશ પર ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી ટિપ્પણીઓ, જેમાં અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત (ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ) સમક્ષ નવી રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે, તે સંપૂર્ણપણે અયોગ્ય અને બિનટકાઉ છે.હાઈકોર્ટ દ્વારા કેસની ગુણવત્તામાં પ્રવેશ કર્યા વિના રિટ પિટિશનને ફગાવી દેવાનો વિવાદિત આદેશ બિનટકાઉ છે, અને તેથી તેને રદ કરીને રદ કરવામાં આવે છે.[ફકરો ૩-૫] [૧૦૧-જી-એચ; ૧૦૨-એ-ઈ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૫૬૬૭/૨૦૨૧.

નૈનીતાલ ખાતેની ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૬/૧૧/૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી રિટ પિટિશન નંબર ૧૩૧૪/૨૦૧૪ (એમ/એસ).

સુનીલ કુમાર જૈન, અપીલકર્તાઓના વકીલ.

પ્રતિવાદીના વકીલ સુશ્રી મેહા અશોક અગ્રવાલ.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ

પરવાનગી મંજૂર.

૧. નૈનીતાલ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર ૧૩૧૪/૨૦૧૪ (એમ/એસ) માં પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૨૬/૧૧/૨૦૧૯ ના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓ દ્વારા અહીં રજૂ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનને કેસની ગુણવત્તામાં પ્રવેશ કર્યા વિના ફગાવી દીધી છે, મૂળ રિટ અરજદારે વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૨. ટૂંકમાં વર્તમાન અપીલ તરફ દોરી જતી હકીકતો નીચે મુજબ છે:—

કે અહીં પ્રતિવાદીએ તેની સમાપ્તિની તારીખ ૧૫/૦૬/૧૯૯૬ ને પડકારતો ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો. આ વિવાદને શ્રમ અદાલતમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો. શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂનના પીઠાસીન અધિકારીએ

સમાપ્તિનો આદેશ ગેરકાયદેસર હોવાનું માનીને ૩૧/૦૫/૧૯૯૭ તારીખનો ચુકાદો પસાર કર્યો હતો.શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદીને સંપૂર્ણ વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.કેસ નંબર ૧૮૦/૧૯૯૬ માં શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ, મૂળ અરજદારો-અપીલકર્તાઓએ અહીં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન નંબર ૬૮૯૮/૧૯૯૭ પસંદ કરી હતી.કે અલ્હાબાદની ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદાના અમલ પર પ્રતિબંધ મૂકતો શરતી વચગાળાનો આદેશ પસાર કર્યો હતો અને શ્રમ અદાલત સમક્ષ સંપૂર્ણ પગાર જમા કરાવવાની શરત પર.અપીલકર્તાએ તેનું પાલન કર્યું અને પાછળના વેતનની રકમ જમા કરાવી.ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનની પેન્ડન્સી દરમિયાન ઉત્તરાખંડ રાજ્યની રચના કરવામાં આવી હતી અને લેબર કોર્ટ, દહેરાદૂનનું અધિકારક્ષેત્ર ઉત્તરાખંડ રાજ્યના અધિકારક્ષેત્રમાં આવ્યું હતું.

૨.૧ આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉત્તર પ્રદેશ પુનર્ગઠન અધિનિયમ, ૨૦૦૦ની કલમ ૩૫ને ધ્યાનમાં રાખીને, અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડતર કાર્યવાહીને અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી ઉચ્ચ અદાલતમાં સ્થાનાંતરિત કરવાની જરૂર હતી, વર્તમાન કેસમાં ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત.જો કે, અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા કોઈ પણ કારણોસર રિટ પિટિશન નંબર ૬૮૯૮/૧૯૯૭ સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી ન હતી.તેથી જ્યારે

રિટ પિટિશન નંબર ૬૮૯૮/૧૯૯૭ ને ઉત્તરાખંડની હાઈકોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાની જરૂર હતી કારણ કે જેને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો તે લેબર કોર્ટ, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને ચુકાદો હતો, જેનો અધિકારક્ષેત્ર ત્યારબાદ ઉત્તરાખંડની હાઈકોર્ટમાં સોંપવામાં આવ્યો હતો, જે ૨૪/૦૪/૨૦૧૪ પર અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ સુનાવણી માટે આવ્યો હતો અને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટનો મત હતો કે આ ચુકાદો લેબર કોર્ટ, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી અધિકારક્ષેત્ર અલ્હાબાદની હાઈકોર્ટમાં નથી અને તેથી અહીં અપીલકર્તાઓને મંજૂરી આપી હતી-મૂળ રિટ અરજદારને ફાઈલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી હતી. ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલતની યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી અરજી.ત્યારબાદ અહીં અપીલકર્તાઓએ ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ સમક્ષ વર્તમાન રિટ પિટિશનને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જેને રિટ પિટિશન નંબર ૧૩૧૪/૨૦૧૪ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવી હતી, જેમાં કેસ નંબર ૧૮૦/૧૯૯૬ માં શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂનના પીઠાસીન અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૩૧/૦૫/૧૯૯૭ ના ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો હતો.તે પછી આ બાબત ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ૨૬/૧૧/૨૦૧૯ પર સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી.વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે આ રિટ અરજીને માત્ર એ આધાર પર ફગાવી દીધી છે કે ઉત્તર પ્રદેશ પુનર્ગઠન અધિનિયમ, ૨૦૦૦ (ત્યારબાદ 'અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨)

હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કેસને સ્થાનાંતરિત કરવાની સત્તા અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના મુખ્ય ન્યાયાધીશ પાસે છે અને તેથી અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની સંકલન ખંડપીઠે અહીં અપીલકર્તાઓને સ્વતંત્રતા આપવામાં વાજબી ન હતી-મૂળ રિટ અરજદારને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી રિટ દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ અરજી પાછી ખેંચવી. કોર્ટ.ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના એકલ ન્યાયાધીશે અવલોકન કર્યું હતું કે અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી રિટ અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવી એ કાયદાની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે.

૨.૨ ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ મૂળ રિટ અરજદારોએ વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૩. સંબંધિત પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા કેસની ગુણવત્તામાં પ્રવેશ કર્યા વિના રિટ પિટિશનને ફગાવી દેવાનો વિવાદિત આદેશ બિનટકાઉ છે.

૩.૧ તે વિવાદિત ન હોઈ શકે કે ઉત્તરાખંડ રાજ્યની રચના પર, શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન પરનો અધિકારક્ષેત્ર ફક્ત ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત પાસે જ રહેશે.તે પણ વિવાદિત ન હોઈ શકે કે તેથી અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, લેબર કોર્ટ, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદાને પડકારતી રિટ પિટિશનને 'એક્ટ' ની કલમ ૩૫ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાની જરૂર હતી.

ઉત્તર પ્રદેશ પુનર્ગઠન અધિનિયમની કલમ ૩૫ નીચે મુજબ વાંચે છે:-

"૩૫.અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટમાંથી ઉત્તરાંચલ હાઈકોર્ટમાં કાર્યવાહીનું સ્થાનાંતરણ:-

(૧) અહીં પછી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે તે સિવાય, અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતને, નિયત તારીખથી, સ્થાનાંતરિત પ્રદેશના સંબંધમાં કોઈ અધિકારક્ષેત્ર રહેશે નહીં.

(૨) નિયત દિવસ પહેલાં તરત જ અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતમાં પડતર હોય તેવી કાર્યવાહી, જે તે દિવસ પહેલા હોય કે પછી, તે ઉચ્ચ અદાલતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા, કાર્યવાહીના

કારણની પ્રાપ્તિના સ્થળ અને અન્ય સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રમાણિત કરવામાં આવે છે, તે એવી કાર્યવાહી છે જેની સુનાવણી થવી જોઈએ અને જે ઉત્તરાંચલની ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા નક્કી થવી જોઈએ, આવા પ્રમાણપત્ર પછી જલદીથી, ઉત્તરાંચલની ઉચ્ચ અદાલતમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવશે.

(૩) આ કલમની પેટા-કલમો (૧) અને (૨) માં અથવા કલમ ૨૮માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, અહીં પછીથી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે તે સિવાય, અલ્હાબાદની ઉચ્ચ અદાલતને અને ઉત્તરાંચલની ઉચ્ચ અદાલતને અપીલ, સર્વોચ્ચ અદાલતમાં રજા માટેની અરજીઓ, સમીક્ષા માટેની અરજીઓ અને અન્ય કાર્યવાહીઓ કે જ્યાં આવી કોઈ કાર્યવાહી નિયત દિવસ પહેલાં અલ્હાબાદની ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા કોઈપણ આદેશના સંદર્ભમાં કોઈ રાહત માંગે છે, તેને સ્વીકારવાનો, સાંભળવાનો અથવા તેનો નિકાલ કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર રહેશે નહીં.પરંતુ જો અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા આવી કોઈ કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી હોય, તો તે ઉચ્ચ અદાલતના મુખ્ય ન્યાયાધીશને લાગે છે કે તેમને ઉત્તરાંચલની ઉચ્ચ અદાલતમાં સ્થાનાંતરિત કરવા જોઈએ, તો તેઓ આદેશ આપશે કે તેમને આ

રીતે સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવશે અને તે પછી આવી કાર્યવાહી તે મુજબ સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવશે.

(જ) અલ્હાબાદ ખાતે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈપણ આદેશ.

(એ) નિયત દિવસ પહેલાં, પેટા-કલમ (૨) ના આધારે ઉત્તરાંચલની ઉચ્ચ અદાલતમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવેલી કોઈપણ કાર્યવાહીમાં અથવા

(બી) પેટા-કલમ (૩) ના આધારે અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતે અધિકારક્ષેત્ર જાળવી રાખ્યું હોય તેવી કોઈપણ કાર્યવાહીમાં, તમામ હેતુઓ માટે, માત્ર અલ્હાબાદ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતના આદેશ તરીકે જ નહીં, પણ ઉત્તરાંચલની ઉચ્ચ અદાલતે આપેલા આદેશ તરીકે પણ અસર કરશે.

અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદાની વિરુદ્ધ હોવાથી, કાયદાની કલમની પેટા-કલમ (૩) લાગુ થશે નહીં.તેથી, અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષની રિટ પિટિશનને ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાની જરૂર હતી.જો કે, અપીલકર્તાઓ દ્વારા અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશન નંબર ૬૮૯૮

(એમ/એસ)/૧૯૯૭ને કોઈપણ કારણોસર ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી ન હતી.તેથી જ્યારે અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ પડતર રિટ અરજી અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ સુનાવણી માટે આવી ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓને આ રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી હતી અને તેને યોગ્ય અદાલતમાં એટલે કે વર્તમાન કેસમાં ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં દાખલ કરવાની છૂટ આપી હતી.તદનુસાર, અપીલકર્તાઓએ ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી.જો કે, રિટ પિટિશન દાખલ કર્યાના ૫ વર્ષ પછી, ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૨૬/૧૧/૨૦૧૯ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા આ રિટ પિટિશનને એ અવલોકન કરીને ફગાવી દીધી છે કે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં વાજબી ન હતી.ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અવલોકન કર્યું છે કે અપીલકર્તાઓને ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપીને, અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની સંકલન ખંડપીઠે અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષ પડતર બાબતોને સ્થાનાંતરિત કરવા માટે અધિનિયમની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વિચારેલ અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના મુખ્ય ન્યાયાધીશની સત્તાઓ સાથે પોતાને સંલગ્ન કરીને અધિનિયમની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ

સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને ઓવરરાઈડ કરવા માટે ઝપાઝપી કરી છે.વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા એવું નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે કે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તાઓને તારીખ ૨૪/૦૪/૨૦૧૪ ની યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જે ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશનને માન્ય બનાવશે નહીં અને તે પણ જ્યારે ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ સમક્ષ વિવાદિત ચુકાદાને તેની પેન્ડન્સીના ૧૯ વર્ષ પછી પડકારવામાં આવે ત્યારે.વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું છે કે શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા તારીખ ૩૧/૦૫/૧૯૯૭ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને પડકારતી ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજીની સંસ્થા પણ લેચના સિદ્ધાંતોથી પીડિત હશે.

૩.૨ ઉપરોક્તમાંથી કોઈ પણ આધાર કાયદાકીય રીતે માન્ય નથી.તે વિવાદિત ન હોઈ શકે કે ઉત્તરાખંડ રાજ્યની રચના પછી શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદા પરનો અધિકારક્ષેત્ર ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ પાસે રહેશે, અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ પાસે નહીં.તેથી, શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદાને પડકારતી અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પેન્ડિંગ રિટ પિટિશનને કાયદાની કલમ ૩૫ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાની જરૂર હતી. કોઈ પણ કારણોસર આ રિટ પિટિશન ટ્રાન્સફર કરવામાં

આવી ન હતી.તેનો અર્થ એ નથી કે ઉપરોક્ત હોવા છતાં, શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદા સામે અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટનો અધિકારક્ષેત્ર ચાલુ રહેશે.તેથી ત્યારબાદ જ્યારે રિટ પિટિશન અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ આવી અને એ સમજ્યા અને અવલોકન કર્યું કે લેબર કોર્ટ, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને ચુકાદા સામેનો અધિકારક્ષેત્ર ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટમાં નિહિત થશે, ત્યારે અલ્હાબાદની હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ નવી રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર આ રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી.વર્તમાન કેસમાં, યોગ્ય અદાલત માત્ર ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત હશે.તેથી અલ્હાબાદની ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓને અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી અદાલત સમક્ષ નવી રિટ અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપતા કોઈ ભૂલ કરી ન હતી.ઉપરોક્ત વ્યક્તિ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશની સત્તાઓ સાથે પોતાને સમર્પિત કરતી હોવાનું ન કહી શકાય.અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા અપીલકર્તાઓને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડતર રિટ પિટિશનને યોગ્ય કોર્ટ સમક્ષ નવી રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપતો ન્યાયિક આદેશ કાયદાની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ હોવાનું ન કહી શકાય, જે વિવાદિત આદેશમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું.અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા કાયદાની કલમ ૩૫ની

પેટા-કલમ (૨) હેઠળ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડતર બાબતોને ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાનો આદેશ એક વહીવટી આદેશ છે.જો તે શક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં ન આવ્યો હોય અને ત્યારબાદ એવું જાણવા મળ્યું હોય કે કાયદાની કલમ ૩૫ની પેટા-કલમ (૨) ની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને જે કાર્યવાહીઓને સ્થાનાંતરિત કરવાની જરૂર હતી તે સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી નથી, તો તે અલ્હાબાદની ઉચ્ચ અદાલતને ન્યાયિક આદેશ પસાર કરવામાં અવરોધે નહીં અને તે પણ અપીલકર્તાઓને તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવા અને તેને યોગ્ય અદાલતમાં દાખલ કરવાની મંજૂરી આપે છે.આવી સ્થિતિમાં ઉચ્ચ અદાલત નવા રાજ્ય-ઉત્તરાખંડ રાજ્યની રચના પર અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી યોગ્ય અદાલત સમક્ષ તેને દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી રહેશે.

૩.૩ વિવાદિત આદેશ પસાર કરતી વખતે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલું બીજું કારણ એ છે કે જો તેની સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવે તો-ઉત્તરાખંડની ઉચ્ચ અદાલત શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂનના તારીખ ૩૧/૦૫/૧૯૯૭ ના ચુકાદા અને ચુકાદાને પડકારતી હોય, તો તે લેચના સિદ્ધાંતોથી પીડિત હશે.ઉપરોક્ત કારણ સંપૂર્ણપણે બિનટકાઉ છે.ઉચ્ચ અદાલતે એ વાતની પ્રશંસા કરી નથી કે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજી તાત્કાલિક

દાખલ કરવામાં આવી હતી જે લગભગ ૧૪ વર્ષ સુધી અલ્હાબાદ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડતર રહી હતી અને ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ અલ્હાબાદ ઉચ્ચ અદાલતમાંથી રિટ અરજી પાછી ખેંચી લીધા પછી તરત જ ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.તેથી શ્રમ અદાલત, દહેરાદૂન દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને પડકારવામાં અપીલકર્તાઓ તરફથી કોઈ વિલંબ થયો ન હતો.તેથી આવી સ્થિતિમાં વિલંબ અને વિલંબનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો.

૪. અન્યથા એકવાર એકવાર અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ દ્વારા ન્યાયિક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત (ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ) સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ જ્યારે અપીલકર્તાઓએ ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન પસંદ કરી હતી, ત્યારે ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ન્યાયિક આદેશ પર ટિપ્પણી કરવા માટે બિલકુલ વાજબી નથી.ઉત્તરાખંડ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના એકલ ન્યાયાધીશ અલ્હાબાદ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે રિટ અરજી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપતા ન્યાયિક આદેશ સામે અપીલ અદાલત તરીકે કામ કરી રહ્યા ન હતા.ન્યાયિક

શિસ્ત/ઔચિત્ય સંકલન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ અને ખાસ કરીને હાઈકોર્ટની સંકલન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા ન્યાયિક આદેશને માન આપવાની માંગ કરે છે, વર્તમાન કેસમાં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ જે તેની સમક્ષ પડકાર હેઠળ ન હતી.તેથી અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૨૪/૦૪/૨૦૧૪ ના ન્યાયિક આદેશ પર ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો, જેમાં અપીલકર્તાઓને યોગ્ય અદાલત (ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ) સમક્ષ નવી રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે તેની સમક્ષ પડતર રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે, તે સંપૂર્ણપણે અયોગ્ય અને બિનટકાઉ છે.

૫. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને હાલની અપીલ સફળ થાય છે.નૈનીતાલ ખાતે ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટ દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર ૧૩૧૪/૨૦૧૪ (એમ/એસ) માં પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.આ રિટ પિટિશનને ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટની ફાઇલ પર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.આ વિવાદ ઘણો જૂનો છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે હાઈકોર્ટને વિનંતી કરીએ છીએ કે તે રિટ પિટિશન નંબર ૧૩૧૪/૨૦૧૪ (એમ/એસ) નો નિર્ણય વહેલી તકે અને પ્રાધાન્યમાં વર્તમાન આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની

અંદર કરે.રજિસ્ટ્રીને આ આદેશ ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટને તાત્કાલિક જાણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.