

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સાલિગ્રામ ખિરવાલ

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા

સપ્ટેમ્બર ૯, ૨૦૦૩

[માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. સી. લાહોટી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અશોક ભાન]

ખાણ અને ખનીજ (નિયમન અને વિકાસ) અધિનિયમ, ૧૯૫૭:

કલમ-૧૧ (૨) અને (૩)-ખાણકામ લીઝ માટેની અરજીઓ- એક અરજદારનું મૃત્યુ પછી લીઝ અન્યની તરફેણમાં મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું-કાનૂની વારસદારોનો દાવો-અન્ય વ્યક્તિની તરફેણમાં લીઝ મંજૂર કરવા સામે તેના પુનરાવર્તન પછી હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં અસફળ અરજદારને સરકાર દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો-રિટ પિટિશનની પેન્ડન્સી દરમિયાન અરજદારનું મૃત્યુ-ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપતા કાનૂની વારસદારોને બદલીને અને સરકારને અરજી પર નવેસરથી વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો-તેની રિટ પિટિશનમાં મૃત અરજદાર માત્ર પ્રચાર કરી રહી હતી અને ગ્રાન્ટ માટે તેની અરજી પર નવેસરથી વિચારણા કરવાનો દાવો કરી રહી હતી - ખાણકામની લીઝ આપવાનો હક તેની પોતાની લાયકાત અને હકના આધારે નક્કી થવાનો હતો-કાનૂની વારસદારોના દાવાનો નિર્ણય તેમની પોતાની લાયકાત અને તેમના પોતાના હકના આધારે કરવો પડશે-અરજદારના મૃત્યુ પછી, કાનૂની વારસદારોને જે બચી ગયું તે બધું જ નવેસરથી અરજી કરવાનું હતું અને તે કાયદા-પર/કાયદાઓ અનુસાર ધ્યાનમાં લેવાનું હતું.નિયમ ૨૫ એ લાગુ પડતું નથી-ઉપરાંત, સફળ અરજદારની તરફેણમાં ૨૦ વર્ષ માટેલીઝ આપવામાં આવી હતી/અથવા અને તેણે લગભગ ૨૩ વર્ષ ખાણનું સંચાલન કર્યું છે/અથવા -માત્ર હરીફ દ્વારા અરજી પર વિચાર કરવાના હેતુથી ૨૩ વર્ષના સમયગાળા પછી ખાણમાંથી સફળ અરજદારને હાંકી કાઢવો એ ન્યાયની મજાક હશે-જો લીઝના નવીકરણ માટેની કોઈ વિનંતી હવે

પછી કરવામાં આવે, તો તેને નવી અનુદાન માટેની અરજી તરીકે ગણવામાં આવશે અને મૃતકના કાનૂની વારસદારો અને અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિ અરજી કરવા માટે હકદાર રહેશે-ખનિજ રાહત નિયમો, ૧૯૬૦-આર.૨૫-એ

સી. બુચિવેંકટ રાવ (મૃત) તેમના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યો અન્ય દ્વારા, [૧૯૭૨] ૩ એસ. સી. આર. ૬૭૧ પર આધાર રાખ્યો હતો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:

સિવિલ અપીલ નંબર ૫૬૮૯/૧૯૯૪.

ઓ.જે.સી. નં. ૧૨૬૯/૧૯૮૨ માં ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટના ૨૩.૨.૮૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

પ્રતિવાદીઓ માટે અપીલકર્તા જનાર્દન દાસ, ગૌરાંગ બિસ્વાલ, શ્વેતકેતુ મિશ્રા, સુશ્રી મૌસમી ગહેલોત અને સુશ્રી કીર્તિ મિશ્રા માટે જયંત દાસ, અજીત પુદ્ગુસેરી અને એસ. મોહંતી.

કોર્ટે નીચેનો હુકમ આપ્યો :

સ્વ. ડૉ. સરોજિની પ્રધાન, જેમના વારસદારોને અહીં ૩ થી ૮ નંબરના સામાવાળા તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા છે (સગવડના વેચાણ માટે સામૂહિક રીતે હવે પછીથી 'ખાનગી સામાવાળાઓ' તરીકે ઓળખાય છે) તેઓ ચૂનાના પથ્થર અને ડોલોમાઈટના નિષ્કર્ષણ માટે બનરાઈ ગામમાં ૧૬૩.૪૭૨૩ હેક્ટર વિસ્તારમાં ખાણકામની લીઝ ધરાવતા હતા.સ્વર્ગીય ડૉ. સરોજિની પ્રધાને તેમની તરફેણમાં ખાણકામ લીઝના નિયમો અને શરતોનો ભંગ કર્યો હતો, જેના પરિણામે રાજ્ય સરકારે તેમની લીઝ નક્કી કરી હતી અને ૩જી ડિસેમ્બર, ૧૯૭૭ના રોજ જાહેરનામા દ્વારા નવી અરજીઓ મંગાવી હતી.સ્વર્ગીય ડૉ. સરોજિની પ્રધાન દ્વારા લેવામાં આવેલી ખાણકામ લીઝની સમાપ્તિ હવે માત્ર ભૂતકાળના ઇતિહાસની બાબત છે કારણ કે તે સમાપ્તિએ અંતિમતા હાંસલ કરી છે અને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં તે વિવાદમાં નથી.

૩જી ડિસેમ્બર, ૧૯૭૭ના જાહેરનામા અનુસાર ખાણ અને ખનીજ (નિયમન અને વિકાસ) અધિનિયમ, ૧૯૫૭ની કલમ ૧૧ની પેટા-કલમો (૨) અને (૩) ની શરતો અનુસાર ખાણકામની લીઝ આપવા માટે નવ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી.અમારા પહેલાંના અપીલકર્તા અને સ્વર્ગીય ડૉ. સરોજિની પ્રધાન પણ અરજદારોમાં સામેલ હતા.તમામ અરજીઓની તપાસ કર્યા પછી ખાણ નિયામકએ ૩૧મી જાન્યુઆરી, ૧૯૭૮ના રોજ અપીલકર્તાની તરફેણમાં ખાણકામની લીઝ આપવાની ભલામણ કરી હતી.૪ ડિસેમ્બર, ૧૯૭૮ના રોજ

રાજ્ય સરકારે અપીલકર્તાની તરફેણમાં ખાણકામની લીઝ આપવાનો આદેશ પસાર કર્યો હતો.રાજ્ય સરકાર દ્વારા પ્રસ્તાવિત નિયમો અને શરતોને અપીલકર્તા દ્વારા ૩જી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૦ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી.૧૧મી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૦ના રોજ ખાણકામ લીઝનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને ૧૬મી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૦ના રોજ રાજ્ય સરકાર દ્વારા અપીલકર્તાની તરફેણમાં ઔપચારિક અનુદાન આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો.સ્વર્ગીય ડૉ. સરોજિની પ્રધાને અપીલકર્તાની તરફેણમાં અનુદાન સામે કેન્દ્ર સરકાર સમક્ષ સુધારાને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.પરંતુ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ૨૯ મે, ૧૯૮૨ના રોજ સુધારાને ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.વર્ષ ૧૯૮૨માં અમુક સમયે, ડૉ. સરોજિની પ્રધાને ઓરિસ્સા હાઇકોર્ટમાં એક રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં તેમની અરજીના અસ્વીકાર અને અપીલકર્તાની તરફેણમાં અનુદાનને પડકારવામાં આવ્યો હતો.રિટ પિટિશનની પેન્ડન્સી દરમિયાન, ૧૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૭ના રોજ ડૉ. સરોજિની પ્રધાનનું અવસાન થયું હતું.તેણીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ, ખાનગી પ્રતિવાદીઓએ અવેજી માટે વિનંતી કરી હતી કે જે અરજીને હાઇકોર્ટ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, અંતિમ નિર્ણય સમયે તેને વિચારણા માટે ખુદી મૂકીને કે દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર ખાનગી પ્રતિવાદીઓને બચ્યો છે કે નહીં.આખરે ૧૫ ડિસેમ્બર, ૧૯૯૨ના રોજ આ મામલાની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને ૨૩ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૯૩ના રોજ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા તેના નિર્ણય દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.સ્વર્ગીય ડૉ. સરોજિની પ્રધાન દ્વારા દાખલ કરાયેલી અને

ખાનગી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કાર્યવાહી કરાયેલી રિટ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, અપીલકર્તાની તરફેણમાં અનુદાન રદ કરવામાં આવ્યું હતું અને રાજ્ય સરકારને અરજીઓ પર નવેસરથી વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. હાઈકોર્ટના ચુકાદાથી વ્યથિત થઈને અપીલકર્તાએ વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરી છે.

અપીલકર્તા માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી એકમાત્ર રજૂઆત એ છે કે દાવો કરવાનો અધિકાર ખાનગી પ્રતિવાદીઓને ટકી શક્યો ન હતો અને તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે ગુણદોષ પર રિટ અરજીની સુનાવણી કરવામાં અને પછી તેને મંજૂરી આપવામાં કાયદાની ગંભીર ભૂલ કરી છે. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ડૉ. સરોજિની પ્રધાનના મૃત્યુના પરિણામે, રિટ પિટિશનને વિલંબિત ગણાવીને ફગાવી દેવી જોઈતી હતી કારણ કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અવેજીની મંજૂરી આપવાનો કોઈ પ્રસંગ નહોતો. બીજી બાજુ, ખાનગી પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે દાવો કરવાનો અધિકાર ટકી રહ્યો છે અને તે વર્ષ ૧૯૭૮ના સંદર્ભમાં પક્ષકારોની સ્થિતિ અને હકદારી છે, એટલે કે તે વર્ષ જેમાં રાજ્ય સરકાર સમક્ષ ઘણી અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી, કે પક્ષકારોના દાવાઓ પર ચુકાદો ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે તેમ જ થવો જોઈએ.

પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમારો અભિપ્રાય છે કે અપીલને મંજૂરી આપવી જોઈએ અને હાઈકોર્ટના નિર્ણયને રદ કરવો જોઈએ.

ખાનગી પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સંબંધિત જોગવાઈઓ માટે સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, કાયદાકીય ફેરફારોના ઇતિહાસને શોધીને, તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં કે ૧ લી એપ્રિલ, ૧૯૯૧ થી અસરથી સુધારા દ્વારા રજૂ કરાયેલ ખનિજ છૂટ નિયમો, ૧૯૬૦ ના નિયમ ૨૫ એ દ્વારા ઘડવામાં આવેલ કાયદો માત્ર કાયદાની સ્થિતિની સ્પષ્ટતા કરે છે જે હંમેશા સુધારા દ્વારા સ્પષ્ટ કરવામાં આવી હતી તે જ હોવાનું માનવામાં આવે છે. ખનિજ રાહત નિયમો, ૧૯૪૯, નિયમ ૨૮ (૩) હેઠળ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ખાણકામની લીઝ મંજૂર કરતા પહેલા અરજદારનું મૃત્યુ થાય તો પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ ચૂકવવામાં આવેલી ફી તેના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને પરત કરવામાં આવશે. ખાનગી પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે એક ચોક્કસ જોગવાઈ છે જેમાંથી તે સ્પષ્ટ કરી શકાય છે કે અરજદારનું મૃત્યુ કાનૂની પ્રતિનિધિઓને ફી પરત કરવા તરફ દોરી જતી અરજીનો ગર્ભિત અસ્વીકાર કરે છે. ખનિજ રાહત નિયમો, ૧૯૪૯ને ખનિજ રાહત નિયમો, ૧૯૬૦ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં ૧૯૪૯ના નિયમોના નિયમ ૨૮ (૩) ને અનુરૂપ કોઈ જોગવાઈ નહોતી. જો કે, ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૯૧થી અમલમાં આવતા, ખનિજ રાહત નિયમો, ૧૯૬૦ના

મુખ્ય ભાગમાં નિયમ રપએ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જે નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

"રપ A. ખાણકામ લીઝ માટે અરજદારના મૃત્યુ પર અનુદાનની સ્થિતિ.--(૧) જો ખાણકામની લીઝ આપવા અથવા નવીકરણ માટેના અરજદારને ખાણકામની લીઝ આપવાનો આદેશ અથવા તેનું નવીકરણ કરવામાં આવે તે પહેલાં મૃત્યુ પામે છે, તો ખાણકામની લીઝ આપવા અથવા નવીકરણ માટેની અરજી તેના કાનૂની પ્રતિનિધિ દ્વારા કરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૨) એવા અરજદારના કિસ્સામાં કે જેમના સંબંધમાં ખાણકામની લીઝ આપવાનો અથવા નવીકરણ કરવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે, પરંતુ જે નિયમ ૩૧ના પેટા-નિયમ (૧) માં ઉલ્લેખિત ખતનો અમલ થાય તે પહેલાં મૃત્યુ પામે છે, તે આદેશ મૃતકના કાનૂની પ્રતિનિધિના નામે પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવશે.

વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આ સુધારો પ્રકૃતિમાં સ્પષ્ટતાભર્યો છે અને માત્ર કાયદાનું પુનરાવર્તન કરીને તેને માન્યતા આપે છે જે હંમેશા પ્રચલિત હતો.જો કે, અમને વિદ્વાન સલાહકાર સાથે સહમત થવું મુશ્કેલ લાગે છે.

પ્રથમ, નિયમ રૂપએ, તેના સાદા વાંચન પર, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાંથી બહાર આવતી પરિસ્થિતિને કોઈ લાગુ પડતી નથી. આ નિયમ માઈનિંગ લીઝની મંજૂરી અથવા નવીકરણ માટે અરજદારના મૃત્યુને ધ્યાનમાં લે છે, જે તેને માઈનિંગ લીઝ આપવાના આદેશ અથવા તેના નવીકરણ પસાર થાય તે પહેલાં સમાપ્ત થાય છે. (ભાર આપવામાં આવે છે). વર્તમાન કેસમાં મૃત્યુ એવા અરજદારનું થયું છે કે જેમની તરફેણમાં લીઝ આપવા માટેનો કોઈ આદેશ ક્યારેય પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. કાયદાકીય સ્થિતિ નિયમ રૂપએ દ્વારા નક્કી કરવી પડશે.

આ અદાલત દ્વારા સી. બુચિવેંકટ રાવ (મૃત) કેસમાં તેમના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યો અન્ય દ્વારા કાયદાની સ્થિતિની તપાસ કરવામાં આવી હતી. [(૧૯૭૨) ૩ એસસીઆર ૬૭૧]. તે ખાણકામ લીઝનો કેસ હતો. તેમનું નામદાર ન્યાયમુતીઓએ એ કાયદાને નીચેના શબ્દોમાં વર્ણવ્યો હતો:

"તે ચાદ રાખવું જોઈએ કે, કાનૂની પ્રતિનિધિને કાનૂની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે, દાવો કરવાનો અથવા ઉપાયને આગળ વધારવાનો અધિકાર તેના પુરોગામીના મૃત્યુથી બચી જવો

જોઈએ.પ્રસ્તુત કિસ્સામાં, અમે એવી જોગવાઈઓ રજૂ કરી છે જે દર્શાવે છે કે ખાણકામની લીઝ આપવા માટે અરજદારને કથિત બહેતર દાવાના આધારે જે અધિકારો હોઈ શકે છે, તેને તેની વ્યક્તિગત લાયકાતોથી અલગ કરી શકાતા નથી.ખાણકામની લીઝ માટેની અરજી ચાલુ રાખી શકે તેવા વારસદારને સામેલ કરવા માટે નિયમોમાં અમને કોઈ જોગવાઈ દર્શાવવામાં આવી નથી.નિયમો હેઠળની યોજના એવી લાગે છે કે, જો કોઈ અરજદાર મૃત્યુ પામે છે તો તેના વારસદારો અથવા કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા નવી અરજી રજૂ કરવી પડશે જો તેઓ પોતે લીઝની મંજૂરી માટે અરજી કરવા માંગતા હોય.

ના. ન્યાયમુર્તી સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે એકવાર અરજદારનું મૃત્યુ થઈ જાય પછી, મૃત અરજદારના કાનૂની પ્રતિનિધિઓએ તેમની પોતાની લાયકાતો દર્શાવતી નવી અરજી દાખલ કરવી પડશે, જેના પર અનુદાન માટે તેમનો હક નક્કી કરવામાં આવશે.તેમના લોર્ડશીપ્સ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે મૃતક અરજદારના કાનૂની વારસદારો પાસે તે જ અધિકારો હોવાનું માનવું જોઈએ જે મૃતકને લીઝ મેળવવાની જરૂર પડી શકે છે જે અધિકારો કાનૂની વારસદારોને ટકી રહેશે અને તેમનામાં નિહિત થશે.તેમના સ્વામીઓએ ખાસ કરીને અરજીને નકારી કાઢી હતી અને પ્રચાર કરવા માંગવામાં આવેલી ધારણાની ચોકસાઈ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

. ખાનગી પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન વકીલે સી. બુચિવેંકટ રાવ (સુપ્રા) ના કેસમાં નિર્ધારિત કાયદાને અલગ પાડવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે આ કેસ ૧૯૪૯ના નિયમો સાથે સંબંધિત છે અને તેને ૧૯૬૦ના નિયમોનું અર્થઘટન કરવા માટે ઉપયોગમાં લઈ શકાય નહીં. આ પ્રકારનો ભેદ કરી શકાતો નથી. ના. લોર્ડશીપ દ્વારા કરવામાં આવેલ કાયદાનું નિવેદન ૧૯૪૯ના નિયમો સુધી મર્યાદિત નથી. તે જણાવે છે કે જો કોઈ પણ રીતે નિયમોમાં કોઈ જોગવાઈ ન હોય તો કાયદો પ્રચલિત થશે.

અમને એ રજૂઆત સાથે સંમત થવું પણ મુશ્કેલ લાગે છે કે નિયમોમાં ૧૯૯૧નો સુધારો માત્ર સ્પષ્ટતાભર્યો છે અને નિયમ રૂપરેખામાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને એવી રીતે વાંચવી જોઈએ કે જાણે નિયમની ગેરહાજરીમાં પણ કાયદો પ્રચલિત હતો. પ્રથમ, આવી રજૂઆતને ટેકો આપવા માટે નિયમ રૂપરેખાની ભાષામાં કંઈ નથી. બીજું, ૧લી એપ્રિલ, ૧૯૯૧ના રોજ રજૂ કરવામાં આવેલા સુધારાને અમલમાં પૂર્વલક્ષી બનાવવામાં આવ્યો નથી. આ બધાની ટોચ પર, જેમ આપણે પહેલેથી જ ઉપર કહ્યું છે, નિયમ રૂપ એ હાથમાં રહેલા કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો નથી.

સ્વ. ડૉ. સરોજિની પ્રધાને હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરેલી રિટ પિટિશનમાં માત્ર પ્રચાર કરી રહ્યા હતા અને અનુદાન માટેની તેમની અરજી પર નવેસરથી વિચારણા કરવાનો દાવો કરી રહ્યા હતા.અનુદાન માટે તેણીને કોઈ નિહિત અધિકાર પ્રાપ્ત થયો ન હતો.સ્વર્ગીય ડૉ. સરોજિની પ્રધાનને ખાણકામની લીઝ આપવાનો હક તેમની પોતાની લાયકાત અને હકના આધારે નક્કી થવાનો હતો.કાનૂની વારસદારોના દાવાનો નિર્ણય તેમની પોતાની લાયકાત અને તેમના પોતાના હકના આધારે કરવો પડશે.કહેવાની જરૂર નથી કે, ડૉ. સરોજિની પ્રધાનના મૃત્યુ પર, કાનૂની વારસદારો સુધી જે બચી ગયું તે માત્ર નવેસરથી અરજી કરવાની હતી અને તેને કાયદા અનુસાર ધ્યાનમાં લેવાની હતી.

એક વધારાની હકીકત છે જેની અવગણના કરી શકાતી નથી.અપીલકર્તાની તરફેણમાં અનુદાન વર્ષ ૧૯૮૦માં વીસ વર્ષ માટે ખાણકામ લીઝ દ્વારા આપવામાં આવ્યું હતું.આ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન તે સમયગાળો સમાપ્ત થઈ ગયો છે.ખાણકામ લીઝની દ્રષ્ટિએ, અપીલકર્તા એક નવીકરણ માટે હકદાર છે.પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલ બારમાં, સૂચનાઓના અભાવે, અપીલકર્તાએ કોઈ નવીકરણ માટે અરજી કરી છે કે કેમ અને જો એમ હોય તો, કયા પરિણામ સાથે તે જણાવવા માટે અસમર્થ છે.જો કે, અપીલકર્તાએ આ સમય સુધીમાં આશરે ૨૩ વર્ષના સમયગાળા માટે ખાણનું સંચાલન કર્યું છે અને ખાણના સંચાલન માટે અપીલકર્તા દ્વારા નોંધપાત્ર રોકાણ કરવામાં આવ્યું હોવું

જોઈએ.૨૩ વર્ષના સમયગાળા પછી અપીલકર્તાને ખાણમાંથી ફક્ત હરીફ દ્વારા અરજી પર વિચારણા કરવાના હેતુથી હાંકી કાઢવું એ ન્યાયની જીત હશે, જે અરજીને અંતે મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે અથવા ન પણ આપી શકાય.કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, અમારા મતે, તે ન્યાયના ઉદ્દેશોને પૂર્ણ કરશે જો તે નિર્દેશ આપવામાં આવે કે અહીં પછી લીઝના નવીકરણ માટેની કોઈપણ વિનંતીને નવી અનુદાન માટેની અરજી તરીકે ગણવામાં આવશે અને તેમાં ખાનગી પ્રતિવાદીઓ અથવા અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિ તેની તરફેણમાં અનુદાન માટે અરજી કરવા અને અહીં અપીલકર્તાની તરફેણમાં અનુદાનનો વિરોધ કરવા માટે હકદાર રહેશે.

અપીલને મંજૂર કરવામાં આવે છે.ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિવાદિત ચુકાદાને અહીં ઉપર કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણને આધીન રાખીને રદ કરવામાં આવ્યો છે.

ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*