

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ભારત સંઘ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

એમ. મથિવાનન

જૂન ૯, ૨૦૦૬

[અરીજીત પાસાયત અને સી. કે. ઠક્કર, જે. જે.]

સેવા કાયદો:

આર્મી પોસ્ટલ સર્વિસીસ-ટાઈમ બાઉન્ડ પ્રમોશન સ્કીમ-ફકરો ૧-

ફકરો ૧ હેઠળ માત્ર ૧૬ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર લાભ મેળવવા માટે હકદાર કર્મચારી-માત્ર ફકરો ૨ પછી, તે જરૂરિયાત નિયમિત સેવાની છે.

પ્રતિવાદીને વર્ષ ૧૯૮૧માં પોસ્ટલ સહાયક તરીકે રિઝર્વ ટ્રેનિંગ પૂલમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. ૧૯૮૩ માં, તેમણે આર્મી પોસ્ટલ સર્વિસીસમાં નોંધણી માટે સ્વૈચ્છિક સેવા આપી હતી. સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩માં, જ્યારે તેઓ પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે રિઝર્વ ટ્રેનિંગ પૂલમાં કામ કરી રહ્યા હતા, ત્યારે તેમને પોસ્ટ ઓફિસના સુપ્રિટેન્ડેન્ટ, કુકાલોર ડિવિઝન દ્વારા આર્મી પોસ્ટલ સર્વિસીસમાં પસંદગી માટે અધિકારીઓ સમક્ષ હાજર થવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. તદ્દનુસાર, તેઓ હાજર થયા અને ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી તેમની વોરંટ અધિકારી તરીકે પસંદગી કરવામાં આવી. ૨૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીની ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી કુકાલોર વિભાગમાં ટપાલ સહાયક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. આર્મી પોસ્ટલ સર્વિસીસમાં તેમની નોંધણી પછી, ભારતના રાષ્ટ્રપતિ દ્વારા ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી તેમને નિયમિત સેનાની સ્થાપના માટે નિયુક્ત કરવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

સત્તાવાળાઓ દ્વારા સમયબદ્ધ બઢતી યોજના ઘડવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીએ આ યોજના દ્વારા સંચાલિત થવાની પોતાની ઈચ્છા દર્શાવી હતી. પ્રતિવાદીની ૧૮ જુલાઈ, ૧૯૮૮થી 'નિયમિત' ધોરણે ટપાલ સહાયક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તેમની બદલી કુકાલોર વિભાગમાં કરવામાં આવી હતી અને ૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૧ના રોજ તેઓ ત્યાં જોડાયા હતા. ૧૯૯૯ માં, પ્રતિવાદીએ

૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩ ના પ્રારંભિક બિંદુને ધ્યાનમાં રાખીને સોળ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા હોવાથી ટાઇમ બાઉન્ડ પ્રમોશન યોજનાનો લાભ આપવા માટે પોસ્ટ ઓફિસ, કુકાલોર વિભાગના અધીક્ષકને અરજી કરી હતી.

તેમણે ૧૬ વર્ષની સેવા પૂર્ણ ન કરી હોવાના કારણે ટાઇમ બાઉન્ડ પ્રમોશન સ્કીમ માટે તેમના નામ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.તેમણે પોસ્ટ ઓફિસના સુપ્રિટેન્ડેન્ટ સમક્ષ અપીલ કરી હતી જેને બરતરફ કરવામાં આવી હતી.

પીડિત પ્રતિવાદીએ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી જેને હાઇકોર્ટ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.તેથી, વર્તમાન અપીલ.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠેરવ્યુ ૧. પ્રતિવાદીએ ૧૯૯૯માં સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હતી; તે સમયબદ્ધ પ્રોત્સાહન યોજનાના ફક્ત ૧નો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હશે અને ઉપરોક્ત લાભ ન આપવા માટે અધિકારીઓની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર અને કાયદાની વિરુદ્ધ હતી.[૩૯-ઈ]

૨.૧. ટાઈમ બાઉન્ડ પ્રમોશન સ્કીમનો ફકરો ૧ સ્પષ્ટ કરે છે કે જ્યાં સુધી 'આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ' માં અધિકારીની નિમણૂકની વાત છે, ત્યાં સુધી સુસંગત અને સામગ્રી એ છે કે ગ્રુપ 'સી' અને 'ડી' માં મૂળભૂત ગ્રેડ સાથે સંકળાયેલા આવા અધિકારીએ 'તે ગ્રેડમાં સોળ વર્ષની સેવા' પૂર્ણ કરી હોવી જોઈએ.ઉપરોક્ત ફકરો, 'નો વેયર' નો અર્થ 'નિયમિત' સેવાનો ઉપયોગ કરે છે.ફકરો ૨ જે વિભાગીય બઢતી સમિતિ અને 'બઢતી' માટે અધિકારીઓના કેસોની વિચારણા માટે જોગવાઈ કરે છે, તે સોળ વર્ષની 'નિયમિત' સેવાની જોગવાઈ કરે છે.આમ, અન્ય ફકરામાં, સેવા 'નિયમિત' વિશેષણ દ્વારા લાયક હતી, ઉપરોક્ત લાયકાત ફકરા ૧ ના હેતુ માટે જરૂરી નહોતી.[૩૬-ઈ-જી]

૨.૨.કર્મચારી 'આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ' માં પ્લેસમેન્ટનો લાભ ઈચ્છતો હોવાથી, તેના દ્વારા જે સ્થાપિત કરવું જરૂરી હતું તે એ હતું કે તેણે ગ્રેડમાં સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હતી અને ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી તેની પોરન્ટ અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપરોક્ત જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું.તેથી, તેઓ ૧૯૯૯ થી ફકરા ૧ હેઠળ 'આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ' ના લાભ માટે હકદાર હતા.[૩૬-જી, એચ; ૩૭-એ]

ફ્રિજેન ચંદ્ર સરકાર અને અન્ય વિરુદ્ધ ભારત સરકાર અને અન્ય,
[૧૯૯૯] ૨ SCC ૧૧૯ અને ભારત સરકાર અને અન્ય વિરુદ્ધ વી એન ભટ્ટ,
[૨૦૦૩] ૮ SCC ૭૧૪ પર આધાર રાખ્યો હતો.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન : સિવિલ અપીલ નંબર
૫૭૩૯/૨૦૦૫.

રિટ પિટિશન નંબર ૨૫૪૫૨/૨૦૦૨ માં મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટના
૧૬/૦૪/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે મોહન પરાસરન, એએસજી, એસ વસીમ એ
કાદરી, વીકે વર્મા અને શ્રીકાંત એન તેરડોલ.

પ્રતિવાદી માટે એસ. નંદા કુમાર, કે. માયક સામી, જી. આનંદ, એ.
શાંત કુમાર અને વી. એન. રઘુપતિ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

સી. કે. ઠક્કર, જે.:આ અપીલ ૩ એપ્રિલ, ૨૦૦૨ના રોજ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ (સી. એ. ટી.), મદ્રાસ બેન્ચે ઓ. એ. નંબર ૧૦૯૪/૨૦૦૧ માં પસાર કરેલા આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે અને ૧૬ એપ્રિલ, ૨૦૦૩ના રોજ મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેયર દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર ૨૫૪૫૨/૨૦૦૨ માં તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે.

વર્તમાન અપીલ તરફ દોરી જતી સંબંધિત હકીકતો એ છે કે અહીં પ્રતિવાદી શ્રી એમ. મથિવાનનની પસંદગી ૨૮ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૧ના રોજ પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટની કેડરમાં ભરતી માટે કરવામાં આવી હતી અને દૈનિક વેતનના આધારે પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તેમણે જરૂરી તાલીમ લીધી હતી અને તેમને રિઝર્વ ટ્રેનિંગ પૂલ (આરટીપી), પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટમાં નિયમિત પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમને કુહાલોર પોસ્ટલ ડિવિઝનમાં પોસ્ટ ઓફિસમાં કામ કરવા માટે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.ઓગસ્ટ ૧૯૮૩માં, પ્રતિવાદીએ આર્મી પોસ્ટલ સર્વિસીસ (APS) માં નોંધણી માટે સ્વૈચ્છિક રીતે કામ કર્યું હતું.૧૯ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૩ના આદેશ દ્વારા તેમની વિનંતી સ્વીકારવામાં આવી હતી અને ૨૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૩થી તેમની પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ, કુહાલોર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.આ નિમણૂક નીચેની શરતોને આધિન કરવામાં આવી હતી.

(૧) નિમણૂક સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ અને કામચલાઉ ધોરણે છે અને ઉમેદવારને આ વિભાગની આરટીપી સૂચિમાં તેના વરિષ્ઠોની પસંદગીમાં નિયમિતસમાવેશ માટે કોઈ દાવો નહીં હોય.

(૨) એ. પી. એસ. માટે સ્વૈચ્છિક રીતે નિમણૂક પામેલા ઉમેદવાર અને સિવિલમાં નિમણૂક પામેલા ઉમેદવાર વચ્ચેની આંતર-વરિષ્ઠતા માત્ર એ. પી. એસ. માં પ્રતિનિયુક્તિ માટે સિવિલમાં સ્વયંસેવકોની ઉપરોક્ત નિમણૂકને કારણે ખલેલ પહોંચાડશે નહીં.

(૩) જો ઉમેદવારને એ. પી. એસ. માં નોંધણી માટે તબીબી રીતે અયોગ્ય જાહેર કરવામાં આવે, તો તે આર. ટી. પી. સૂચિમાં પાછો ફરશે અને જ્યારે તે બાકી હોય ત્યારે સામાન્ય અભ્યાસક્રમમાં નિયમિત પી. એ. તરીકે સમાવેશ કરવાની તક લેશે.

સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩માં, જ્યારે તેઓ પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે રિઝર્વ ટ્રેનિંગ પૂલમાં કામ કરી રહ્યા હતા, ત્યારે તેમને પોસ્ટ ઓફિસના સુપ્રિટેન્ડેન્ટ, કુકાલોર ડિવિઝન દ્વારા આર્મી પોસ્ટલ સર્વિસીસમાં પસંદગી માટે અધિકારીઓ સમક્ષ હાજર થવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.તદનુસાર, તેઓ હાજર થયા અને ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી તેમની વોરંટ અધિકારી તરીકે પસંદગી કરવામાં આવી.૨૦

ઓક્ટોબર, ૧૯૮૩ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીની ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી કુહાલોર વિભાગમાં પોસ્ટલ સહાયક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.આર્મી પોસ્ટલ સર્વિસીસમાં તેમની નોંધણી પછી, ભારતના રાષ્ટ્રપતિ દ્વારા ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી તેમને નિયમિત સેનાની સ્થાપના માટે નિયુક્ત કરવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

તે પ્રતિવાદીનો કેસ હતો કે સત્તાવાળાઓ દ્વારા ૧૭ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૩ ના રોજ એક મેમોરેન્ડમ દ્વારા ટાઈમ બાઉન્ડ પ્રમોશન સ્કીમ ઘડવામાં આવી હતી.આ સૂચનાઓ તમામ વર્તુળો (ટપાલ) ના વડાઓને મોકલવામાં આવી હતી.આ યોજના, અન્ય બાબતોની સાથે, 'આગામી ઉચ્ચ વર્ગ' માં અધિકારીઓની નિયુક્તિ પૂરી પાડે છે જેમણે જૂથ 'સી' અને 'ડી' માં સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હતી.આ યોજના ૩૦ નવેમ્બર, ૧૯૮૩થી અમલમાં આવી હતી.પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, તેમણે ૨૯ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૮ના રોજ લખેલા પત્રમાં આ યોજના દ્વારા સંચાલિત થવા માટે પોતાની ઈચ્છા દર્શાવી હતી.તે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદીની ૧૮ જુલાઈ, ૧૯૮૯થી 'નિયમિત' ધોરણે ટપાલ સહાયક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તેમની બદલી કુહાલોર વિભાગમાં કરવામાં આવી હતી અને ૬ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૧ના રોજ તેઓ ત્યાં જોડાયા હતા.૧૯૯૯ માં, પ્રતિવાદીએ ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩ ના પ્રારંભિક બિંદુને ધ્યાનમાં રાખીને સોળ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા હોવાથી ટાઈમ બાઉન્ડ પ્રમોશન યોજનાનો લાભ આપવા માટે પોસ્ટ ઓફિસ,

કુહાલોર વિભાગના અધીક્ષકને અરજી કરી હતી.તેમણે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે તેઓ ૧૯૮૩ થી સતત સેવામાં હતા અને તેથી તેઓ ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૯ થી લાભ મેળવવા માટે હકદાર હતા.કમનસીબે, તેમ છતાં, તેમનું નામ ટાઇમ બાઉન્ડ પ્રમોશન સ્કીમમાં સામેલ કરવામાં આવ્યું ન હતું.છેવટે, તેમને ૨૪ માર્ચ, ૨૦૦૦ ના રોજ એક સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી કે ટાઇમ બાઉન્ડ પ્રમોશન માટેનો તેમનો કેસ ૨૦૦૭ થી જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.ઉપરોક્ત આદેશ સામે તેમની અપીલ પણ ૧૮ ઓક્ટોબર, ૨૦૦૦ના રોજ પોસ્ટ ઓફિસના સુપ્રિટેન્ડેન્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

ઉપરોક્ત આદેશોથી વ્યથિત થઈને પ્રતિવાદીએ મૂળ અરજી દાખલ કરીને સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, મદ્રાસનો સંપર્ક કર્યો હતો.સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલે તેમની અરજીને મંજૂરી આપી હતી કે તેમની સેવાઓ પર ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી વિચાર થવો જોઈતો હતો અને ૧૯૯૯માં તેમણે સોળ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા હોવાથી તેઓ ટાઇમ બાઉન્ડ પ્રમોશન સ્કીમનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હતા.તદનુસાર, અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી.અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનને મદ્રાસ હાઈકોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જે આદેશને અપીલકર્તાઓ દ્વારા વર્તમાન અપીલમાં પડકારવામાં આવ્યો છે.

૨૩ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૪ના રોજ આ અદાલત દ્વારા વિશેષ રજા અરજી પર નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી કારણ કે આ અદાલતનો સંપર્ક કરવામાં ૧૫૫ દિવસનો વિલંબ થયો હતો.દરમિયાન, જોકે, સી.એ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલા આદેશોના અમલ સામે વચગાળાનો સ્ટે આપવામાં આવ્યો હતો.૧૨ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૫ના રોજ પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી વિલંબને માફ કરવામાં આવ્યો હતો, રજા આપવામાં આવી હતી, અપીલ સ્વીકારવામાં આવી હતી, જ્યારે વચગાળાની રાહત ચાલુ રાખવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને અપીલને અંતિમ સુનાવણી માટે ઝડપી બનાવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

અમે પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહકારને સાંભળ્યા છે.

અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી પરાસરનએ દલીલ કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલ તેમજ ઉચ્ચ અદાલતે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં સમયબદ્ધ બઢતી યોજનાને ધ્યાનમાં ન લેવા અને પ્રતિવાદીને ઉપરોક્ત યોજનાનો લાભ આપીને કાયદાની ભૂલ કરી છે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, યોજનામાં જોગવાઈ સ્પષ્ટ છે અને કર્મચારી સમયબદ્ધ બઢતીનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હશે, જો તેણે સોળ વર્ષની 'નિયમિત' સેવા પૂર્ણ કરી હોય.એ સાચું છે કે, પ્રતિવાદીની નિયમિતપણે સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૯માં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે ૧૯૯૧માં કુહાલોર વિભાગમાં જોડાયો હતો.તેથી, વિભાગ સમયબદ્ધ બઢતી

આપવાની વિનંતીને નકારી કાઢવામાં સંપૂર્ણપણે વાજબી હતો કારણ કે વિભાગ અનુસાર, તે આવી બઢતી માટે હકદાર ન હતો.તેમણે એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીની નિમણૂક શરૂઆતમાં ૧૯૮૧માં કરવામાં આવી હતી, પરંતુ આ યોજનામાં 'નિયમિત' ધોરણે સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવાની જરૂર હતી.તેથી વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ આદેશ વિભાગની કાર્યવાહીને સમર્થન આપીને અને પ્રતિવાદીની વિનંતીને નકારીને રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.

બીજી તરફ પ્રતિવાદી-કર્મચારીના વિદ્વાન વકીલે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલા આદેશને ટેકો આપ્યો હતો.તેમણે વિનંતી કરી હતી કે આ યોજના ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અર્થઘટન કરાયેલી મિલકત હતી અને તેમને લાભ આપવામાં આવ્યો હતો જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.તેમણે આ અદાલતના નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખ્યો હતો જેમાં કર્મચારીઓને લાભ આપીને આ અદાલત દ્વારા સમાન કાર્યવાહીને રદ કરવામાં આવી હતી.તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલ રદ થવાને પાત્ર છે.

પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમારા મતે, સી. એ. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ આદેશ કોઈ દખલગીરીને પાત્ર નથી.તે પક્ષો દ્વારા અને પક્ષો વચ્ચે વિવાદમાં નથી કે પ્રતિવાદીને રિઝર્વ ટ્રેનિંગ

પૂલ પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો અને શરૂઆતમાં વર્ષ ૧૯૮૧ માં પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તે પણ વિવાદમાં નથી કે ૧૯૮૩ માં, તેમણે આર્મી પોસ્ટલ સર્વિસીસમાં નોંધણી માટે સ્વૈચ્છિક રીતે કામ કર્યું હતું અને ૧૯ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૩ ના આદેશ દ્વારા ઓગસ્ટ, ૧૯૮૩ માં તેમને સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા.અગાઉ ઉદ્દેખિત શરતોમાં, એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે નિમણૂક સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ અને કામચલાઉ ધોરણે હતી અને પ્રતિવાદીને ડિવિઝનની આરટીપી સૂચિમાં તેના વરિષ્ઠોની પસંદગીમાં નિયમિત શોષણનો દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર રહેશે નહીં.એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે આવી સેવાઓ માટે સ્વૈચ્છિક રીતે કામ કરનારા ઉમેદવારો અને સિવિલ વિંગમાં નિમણૂક પામેલા ઉમેદવારો વચ્ચેની આંતર-વરિષ્ઠતાને ખતેલ પહોંચાડવામાં આવશે નહીં.તે પણ નિર્વિવાદ છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા બતાવવામાં આવેલી ઇચ્છા અનુસાર, તેને ૧૯૮૯ માં નિયમિત કરવામાં આવ્યો હતો.પરંતુ તે વિવાદિત ન હોઈ શકે અને અમારી સમક્ષ વિવાદિત નથી કે સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩માં તેમની વોરંટ અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.નિયમિત સેનાની સ્થાપના પર પ્રતિવાદીની વોરંટ અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરતા ભારતના રાષ્ટ્રપતિ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ આ રીતે વાંચે છે:

"એમ. મથિવાનનને શુભેચ્છા:

એક હજાર નવસો એંસી સપ્ટેમ્બરના ૩૦મા દિવસથી નિયમિત સેનાની સ્થાપના પર તમને વોરન્ટ ઓફિસર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવે છે.

તેથી તમે તમારી ફરજ કાળજીપૂર્વક અને ખંતપૂર્વક નિભાવી રહ્યા છો; અને તમારે આવા આદેશોનું પાલન કરવું પડશે અને નિયમિત સૈન્યના શાસન માટેના નિયમો, નિયમો અને આદેશ અનુસાર સમયાંતરે મારી પાસેથી અથવા તમારા કોઈ વરિષ્ઠ અધિકારી પાસેથી તમને જે નિર્દેશો પ્રાપ્ત થશે તેનું પાલન કરવું પડશે.

નવી દિલ્હીમાં શક વર્ષના માધના છઠ્ઠા દિવસે એક હજાર નવસો અને આઠ વર્ષના જાન્યુઆરી મહિનાના મંગળવારના છઠ્ઠા દિવસે આપવામાં આવે છે.

સહી/—

ઝૈલ સિંહ

ભારતના રાષ્ટ્રપતિ "

પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન સલાહકાર, અમારા મતે, સમયબદ્ધ પ્રોત્સાહન યોજનાના ફકરા ૧ પર આધાર રાખવો યોગ્ય છે.ફકરો ૧ જે કર્મચારીને 'આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ' માં મૂકવા સાથે સંબંધિત છે તે આ રીતે વાંચે છે:

"૧) આ યોજના ૩૦/૧૧/૧૯૮૩ થી અમલમાં આવશે.ગ્રુપ 'સી' અને ગ્રુપ 'ડી' માં મૂળભૂત ગ્રેડ સાથે સંકળાયેલા તમામ અધિકારીઓ કે જેમની સીધી ભરતી બહારથી થાય છે અને/અથવા નીચલા કેડરમાંથી મર્યાદિત સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષાના માધ્યમથી થાય છે, અને જેમણે તે ગ્રેડમાં ૧૬ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી છે, તેમને આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડમાં મૂકવામાં આવશે.કરારના પરિશિષ્ટ એ-૧ માં સૂચિબદ્ધ ઓપરેટિવ કેડરના અધિકારીઓને આ યોજના હેઠળ આવરી લેવામાં આવશે.

ફકરો ૨ 'બઢતી' ની વાત કરે છે અને નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:

"વર્તુળોના વડાઓ/વિભાગીય અધીક્ષકો/અન્ય કાર્યકારી એકમોના વડાઓ ૩૦/૧૧/૧૯૮૩ પર આ યોજના હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલા કેડરમાં ૧૬ વર્ષની નિયમિત સેવા પૂર્ણ કરનારા અધિકારીઓ તેમજ ૧/૧૨/૧૯૮૩ થી ૩૦/૩/૧૯૮૪ સુધી ૧૬ વર્ષની સેવા

પૂર્ણ કરનારા અધિકારીઓની ઓળખ કરવા માટે તાત્કાલિક કાર્યવાહી કરશે.ત્યારબાદ, સર્કલના વડાઓ દ્વારા વિભાગીય બઢતી સમિતિની બેઠકો બોલાવવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવશે જેથી ઓપરેટિવ કેડરમાં અધિકારીઓને આગામી ઊંચા પગારમાં બઢતી આપવા અંગે વિચારણા કરી શકાય.વિભાગીય બઢતી સમિતિની રચના વિવિધ કેડરને લાગુ પડતી હાલની સૂચનાઓ અનુસાર કરવામાં આવશે, જે ઉચ્ચ પગારમાં બઢતી માટે ઓળખ કરાયેલા અધિકારીઓની યોગ્યતાનું મૂલ્યાંકન કરશે.આ સંબંધમાં ઔપચારિકતાઓ ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં પૂર્ણ થવી જોઈએ.ઓળખ કરાયેલા અધિકારીઓ જે તારીખે નિયમિત સેવાના સોળ વર્ષ પૂર્ણ કરશે તે તારીખ પછીના પગારના આગામી ઉચ્ચ ધોરણમાં બઢતી આપવામાં આવશે.૩૦/૧૧/૧૯૮૩ પહેલાં સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરનારા અધિકારીઓના કિસ્સામાં, પગારના આગામી ઉચ્ચ ધોરણમાં બઢતી ૩૦/૧૧/૧૯૮૩ થી અમલમાં આવશે.

ઉપરોક્ત બે ફકરાઓ વાંચવાથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યાં સુધી 'આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ' માં અધિકારીની નિમણૂકની વાત છે, ત્યાં સુધી સુસંગત અને સામગ્રી એ છે કે ગ્રુપ 'સી' અને 'ડી' માં મૂળભૂત ગ્રેડ સાથે સંકળાયેલા આવા અધિકારીએ 'તે ગ્રેડમાં સોળ વર્ષની સેવા' પૂર્ણ કરી હોવી જોઈએ.ઉપરોક્ત ફકરો,

'નો વેયર' નો અર્થ 'નિયમિત' સેવાનો ઉપયોગ કરે છે. ફકરો ૨ જે વિભાગીય બઢતી સમિતિ અને 'બઢતી' માટે અધિકારીઓના કેસોની વિચારણા માટે જોગવાઈ કરે છે, તે સોળ વર્ષની 'નિયમિત' સેવાની જોગવાઈ કરે છે. તેથી ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય રીતે ફકરો ૧ ને સુસંગત ગણ્યો હતો અને એવું માન્યું હતું કે આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડમાં સ્થાન મેળવવા માટે મૂળભૂત પાત્રતાની શરત એ છે કે અધિકારીએ ગ્રુપ 'સી' અને ગ્રુપ 'ડી' માં મૂળભૂત ગ્રેડમાં સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હોવી જોઈએ. અન્ય ફકરામાં, સેવા 'નિયમિત' વિશેષણ દ્વારા લાયકાત ધરાવતી હોવા છતાં, ફકરા ૧ ના હેતુ માટે ઉપરોક્ત લાયકાત જરૂરી નહોતી. કર્મચારી 'આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ' માં પ્લેસમેન્ટનો લાભ ઈચ્છતો હોવાથી, તેના દ્વારા જે સ્થાપિત કરવું જરૂરી હતું તે એ હતું કે તેણે ગ્રેડમાં સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હતી અને ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૩થી તેની વોરન્ટ અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપરોક્ત જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું. તેથી, તેઓ ૧૯૯૯ થી ફકરા ૧ હેઠળ 'આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ' ના લાભ માટે હકદાર હતા. તેથી સત્તાવાળાઓ દાવાને નકારી કાઢવામાં વાજબી ન હતા અને તે મુજબ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે સી.એ.ટી.ના નિર્દેશને યોગ્ય રીતે સમર્થન આપ્યું હતું.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે દ્વિજેન ચંદ્ર સરકાર અને અન્ય વિરુદ્ધ ભારત સરકાર અને અન્ય [૧૯૯૯] ૨ એસ. સી. સી. ૧૧૯ માં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખવો પણ યોગ્ય છે. લગભગ સમાન સંજોગોમાં, અદાલતે

સમયબદ્ધ બઢતી યોજનાની હદ અને લાગુ પડવાની ક્ષમતાને ધ્યાનમાં લીધી હતી અને એવું માન્યું હતું કે ઉપરોક્ત યોજનાનો લાભ તે વ્યક્તિને મળશે જેણે ગ્રેડમાં 'સોળ વર્ષની સેવા' પૂર્ણ કરી હોય.તે કિસ્સામાં, બે અપીલકર્તાઓ ટપાલ અને ટેલિગ્રાફ વિભાગમાં કામ કરતા હતા અને તેમણે યોજનાનો લાભ લેવાનો દાવો કર્યો હતો.શરૂઆતમાં, તેઓ ભારત સરકારના પુનર્વસન વિભાગમાં સેવા આપતા હતા, પરંતુ પછીથી તેમની પોસ્ટ અને ટેલિગ્રાફ વિભાગમાં બદલી કરવામાં આવી હતી.અદાલત સમક્ષ પ્રશ્ન એ હતો કે શું અપીલકર્તાઓ ભારત સરકારના પુનર્વસન વિભાગમાં અગાઉ તેમણે આપેલી સેવાઓની ગણતરી કરવા માટે હકદાર છે અને શું તેઓ ભૂતકાળની સેવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને યોજનાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હશે.અદાલતે ડિસેમ્બર, ૧૯૮૩ની યોજનાને ધ્યાનમાં લીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે આ યોજના હેઠળ જે જરૂરી હતું તે તે ગ્રેડમાં સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવાની હતી.જો ઉપરોક્ત જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવે, તો કર્મચારી આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડમાં સ્થાન મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.એવું જોવા મળ્યું હતું કે બે વિભાવનાઓ, એટલે કે, (i) 'સમયબદ્ધ બઢતી' અને (ii) 'નિયમિત બઢતી' અલગ હતી.જ્યાં સુધી 'સમયબદ્ધ બઢતી' ની વાત છે, કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે મોટી સંખ્યામાં એવા કર્મચારીઓ છે જેમને પરિષ્ક્રિયામાં તેમની તુલનાત્મક રીતે નીચી સ્થિતિને કારણે નજીકના ભવિષ્યમાં બઢતી મળવાની સંભાવના નથી, તેથી સરકારે વિચાર્યું કે હતાશા દૂર કરવા માટે, કર્મચારીઓને સમાન કેડરમાં જાળવી રાખીને વેતનની દ્રષ્ટિએ 'આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડ' માં મૂકવા જરૂરી છે.આ તે છે જે સામાન્ય રીતે

'સમયબદ્ધ પ્રમોશન' તરીકે ઓળખાય છે.આવી 'સમયબદ્ધ બઢતી' ઉપરના લોકોની પરિષ્ઠતાને અસર કરતી નથી.

પછી કોર્ટે કહ્યું:

"૧૨.જો તે સમયબદ્ધ બઢતીનો સાચો હેતુ છે, જેનો હેતુ સ્થિરતાને કારણે હતાશાને દૂર કરવાનો છે, તો એવું ન કહી શકાય કે સરકાર જાહેર હિતમાં પી & ટી વિભાગમાં લાવવામાં આવેલા અપીલકર્તાઓને ઉચ્ચ ગ્રેડના લાભથી વંચિત રાખવા માંગતી હતી.સ્થિરતાને કારણે નિરાશા એ માત્ર પી & ટી વિભાગમાં પહેલેથી જ રહેલા લોકો માટે જ નહીં પણ સરકાર દ્વારા વહીવટી રીતે પુનર્વસન વિભાગમાંથી પી & ટી વિભાગમાં સ્થાનાંતરિત થયેલા લોકો માટે પણ એક સામાન્ય પરિબળ છે.સરકાર, સમયબદ્ધ બઢતી માટે હકદાર થવા માટે ગ્રેડમાં ૧૬ વર્ષની સેવાની લાયકાતની શરત લાદતી વખતે, આ શ્રેણીના કર્મચારીઓના માત્ર એક વર્ગને લાભ પહોંચાડવાનો અને તે જ શ્રેણીના કર્મચારીઓના અન્ય વર્ગને તેનાથી વંચિત રાખવાનો ઇરાદો ધરાવતી નથી.આ તમામ કર્મચારીઓ માટે સામાન્ય બાબત એ છે કે તેઓ બઢતી વિના ૧૬ વર્ષ સુધી એક જ ગ્રેડમાં રહ્યા છે.આ સમયગાળો

ઉચ્ચ ગ્રેડનો નાણાકીય લાભ મેળવવા માટેની લાયકાતનો સમયગાળો છે.

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

અદાલતે ઉમેર્યું હતું કે વિભાગમાં ઉચ્ચ કેડરમાં 'નિયમિત બઢતી' ના હેતુ માટે, તેમની પરિષ્ઠતાની ગણતરી પોસ્ટ અને ટેલિગ્રાફ વિભાગમાં તેમની ટ્રાન્સફરની તારીખથી જ થવી જોઈએ.

તેથી, કોર્ટે તારણ કાઢ્યું;

"અમારા મતે, ૧૯૮૩ના પરિપત્રમાં "પરિષ્ઠતા સિવાય" શબ્દોનો અર્થ એ છે કે જ્યારે પી & ટી કર્મચારીઓનો વારો ઉચ્ચ શ્રેણી અથવા પદ પર બઢતી માટે આવે છે ત્યારે ટ્રાન્સફર કરનારાઓને આપવામાં આવતા ઉચ્ચ ગ્રેડનો આ પ્રકારનો લાભ પી & ટી વિભાગમાં કર્મચારીઓની પરિષ્ઠતાને કોઈ પણ રીતે અસર કરશે નહીં.ઉપરોક્ત શબ્દો "પરિષ્ઠતા સિવાય" નો હેતુ એ જોવાનો છે કે ટ્રાન્સફર પર અન્ય વિભાગમાંથી આવેલી ઉપરોક્ત વ્યક્તિઓ ટ્રાન્સફર કરનાર વિભાગમાં પરિષ્ઠતાને પરેશાન ન કરે.સમયબદ્ધ બઢતી માટેની યોજના હેઠળ તેમને ઉચ્ચ ગ્રેડ આપવાનો અભિપ્રાય એ નથી કે અપીલકર્તાઓ જે તારીખે તેમણે ૧૬ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા છે તે તારીખથી ઉચ્ચ ગ્રેડ માટે હકદાર છે અને ઉપરોક્ત સમયગાળાની ગણતરી

પુનર્વસન વિભાગ અને પી & ટી વિભાગ બંનેમાં તેમની કુલ સેવાના આધારે કરવામાં આવશે.

તેમાં કોઈ શંકા નથી કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે ઢિજેન ચંદ્ર સરકાર એક સમાન કેસ ન હતો, કારણ કે તે કેસમાં, અપીલકર્તાઓની "જાહેર હિતમાં" ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી, જ્યારે તાત્કાલિક કેસમાં, ટ્રાન્સફર પ્રતિવાદી-કર્મચારી દ્વારા સેનામાં નોંધણી માટે સ્વૈચ્છિક રીતે કરવામાં આવી હતી.જો કે, અમારા મતે, તેનાથી કોઈ ફરક પડતો નથી કારણ કે અમારા માટે, યોજનાના ફક્ત ૧ ની ભાષા સ્પષ્ટ, અસંદિગ્ધ છે અને શંકા માટે કોઈ જગ્યા છોડતી નથી.આ પાસાને ઢિજેન ચંદ્ર સરકારમાં પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું હતું.પરંતુ, કોઈ પણ સંજોગોમાં, તે મુદ્દો પણ આખરે ભારત સંઘ અને અન્ય વિરુદ્ધ વી. એન. ભટ, [૨૦૦૩] ૮ એસ. સી. સી. ૭૧૪ માં આ અદાલતના અન્ય એક નિર્ણય દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવે છે, જેમાં કર્મચારીની શરૂઆતમાં સંરક્ષણ મંત્રાલયમાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને સ્વેચ્છાએ પોતાને પોસ્ટ માસ્ટર જનરલના કાર્યાલયમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવ્યો હતો.જે પ્રશ્ન વિચારણા માટે આવ્યો હતો તે એ હતો કે શું તે યોજનાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હશે.ઢિજેન ચંદ્ર સરકાર પર આધાર રાખીને, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે કર્મચારી સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી યોજનાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

ઢિજેન ચંદ્ર સરકાર પર આધાર રાખીને, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું;

"કાયદાનો સુવ્યવસ્થિત સિદ્ધાંત કે જ્યાં વિનંતી પર ટ્રાન્સફરની મંજૂરી આપવામાં આવી હોય તેવા કિસ્સામાં પણ, સંબંધિત કર્મચારી માત્ર તેની વરિષ્ઠતા ગુમાવે છે, પરંતુ તે પોતે જ એવા નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જશે નહીં કે તેને તેના અનુભવ અને બઢતી માટેની પાત્રતા સહિત અન્ય લાભોથી વંચિત રાખવો જોઈએ.ઉપરોક્ત યોજનાઓના સંદર્ભમાં, માત્ર ઉપરોક્ત પક્ષોની અંદર સ્થિરતા ટાળવા માટે બઢતી આપવામાં આવશે.ઉપરોક્ત યોજનાઓ તૈયાર કરવામાં આવી છે કારણ કે તે ફાયદાકારક છે અને તેથી તેનો અમલ કરવો જરૂરી છે.આ યોજનામાં માત્ર એટલું જ કહેવામાં આવ્યું હતું કે કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જેણે કોઈ બઢતી મેળવ્યા વિના ૧૬/૨૬ વર્ષોની સેવા આપી હોય તે લાભ મેળવવા માટે હકદાર હોઈ શકે છે.તેથી, તે એવો કેસ નથી કે જ્યાં ઉચ્ચ પદ પર બઢતી માત્ર વરિષ્ઠતાના આધારે જ થવી જોઈએ.

પ્રતિવાદીએ ૧૯૯૯માં સોળ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હોવાથી, તે સમયબદ્ધ પ્રોત્સાહન યોજનાના ફકરા ૧નો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હશે અને ઉપરોક્ત લાભ ન આપવા માટે અધિકારીઓની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર અને કાયદાની વિરુદ્ધ હતી.તેથી, કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ તેમજ ઉચ્ચ અદાલતે

ઉપરોક્ત કાર્યવાહીને રદ કરીને અને સત્તાવાળાઓને પ્રતિવાદીને યોજનાનો લાભ આપવા માટે નિર્દેશ આપ્યો હતો.અમે સી. એ. ટી. અથવા હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તર્ક અને નિષ્કર્ષમાં કોઈ નબળાઈ જોતા નથી અને અપીલકર્તાઓની અપીલમાં કોઈ તથ્ય નથી મળતું.

ઉપરોક્ત કારણોસર, અપીલ રદબાતલ થવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ ખર્ચ સાથે રદ કરવામાં આવે છે.

ડી. જી.

અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.