

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ કછવાલા જેમ્સ, જયપુર

વિરુદ્ધ

આવકવેરાના સંયુક્ત કમિશનર, જયપુર

૧૪ ડિસેમ્બર. ૨૦૦૬

(ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ. બી. સિન્હા અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી માર્કેડેય કાટજી]

આવકવેરાનો કાયદો, ૧૯૬૧:

કલમ ૧૪૪-શ્રેષ્ઠ ચુકાદાની આકારણી-કરદાતાના હીસાબી ચોપડાઓને હીસાબી ચોપડાઓખામીયુક્ત ગણાવીને નકારી કાઢવામાં આવે છે-કરવેરા સત્તાવાળાઓ બનાવટી ખરીદીના તારણોને રેકૉર્ડ કરે છે-એવું માનવામાં આવે છે કે, આવા તારણોને તાત્કાલિક અપીલમાં દખલ કરી શકાતી નથી-હીસાબી ચોપડાઓહીસાબી ચોપડાઓને નકારી કાઢવા માટે નક્કર કારણો આપવામાં આવે છે-શ્રેષ્ઠ ચુકાદાની આકારણીમાં હંમેશા અમુક અંશે અનુમાન લગાવવાનું

કામ હોય છે, પરંતુ આવકવેરાના સત્તાવાળાઓ દ્વારા દખલગીરીની બાંધધરી આપતી કોઈ મનસ્વીતા નથી.

અપીલકર્તા-આકારણીકર્તાના હીસાબી ચોપડાઓ *હીસાબી ચોપડાઓ*ને ખામીયુક્ત હોવાનું જણાયું હતું અને દર્શાવવામાં આવેલી ખરીદીને આકારણી અધિકારી દ્વારા બનાવટી હોવાનું ઠેરવવામાં આવ્યું હતું. તેમણે તુલનાત્મક કેસોના આધારે આવકવેરા અધિનિયમની કલમ ૧૪૪ હેઠળ કરદાતાના કુલ નફાનું ૪૦% ના દરે આકારણી કરી, જેને કમિશનર (અપીલો) દ્વારા ઘટાડીને ૩૫% કરવામાં આવ્યો અને ત્યારબાદ આવકવેરા [એપેલ] દ્વારા વધુ ઘટાડીને ૩૦% કરવામાં આવ્યો. ટેક્સ અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ.

વર્તમાન અપીલમાં કરદાતાએ બનાવટી ખરીદીના તારણો અને હીસાબી ચોપડાઓ *હીસાબી ચોપડાઓ*ને અસ્વીકારને પડકાર્યો હતો.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠૈરવ્યુ ૧. બનાવટી ખરીદી થઈ હતી કે નહીં, તે હકીકતનો નિષ્કર્ષ છે, અને આ અદાલત તાત્કાલિક અપીલમાં તેમાં દખલ કરી શકતી નથી. હીસાબી ચોપડાઓ *હીસાબી ચોપડાઓ*ને અસ્વીકારના સંદર્ભમાં, આવકવેરાના

સત્તાવાળાઓ દ્વારા આમ કરવા માટે નક્કર કારણો આપવામાં આવ્યા છે, અને અલગ ઢ઼ષ્ટિકોણ લેવાનું કોઈ કારણ નથી.[૯૯૪-એફ-૭]

૨. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે સંબંધિત સત્તાવાળાઓએ શ્રેષ્ઠ ચુકાદાની આકારણીમાં પણ આવકનો પ્રમાણિક અને ન્યાયી અંદાજ કાઢવાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ, અને સંપૂર્ણપણે મનસ્વી રીતે કામ કરવું જોઈએ નહીં, પરંતુ આવા કેસમાં અમુક પ્રમાણમાં અનુમાન લગાવવું જરૂરી છે અને તે કરદાતા પોતે જ જવાબદાર છે કારણ કે તેણે યોગ્ય હિસાબ રજૂ કર્યો નથી.તાત્કાલિક કેસમાં આવકવેરાના સત્તાવાળાઓ તરફથી કોઈ મનસ્વીતા નહોતી.[૯૯૪-એચ; ૯૯૫-એ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૫૮૦૯/૨૦૦૬

ડી. બી. આઈ. ટી. એ. નં. ૮૦/૨૦૦૪ માં જયપુર બેન્ચ, જયપુર ખાતે રાજસ્થાન માટે હાઈકોર્ટના ન્યાયિક અદાલતના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે પંકજ જૈન, અભય જૈન અને કે. સી. દુઆ.

પ્રતિવાદી માટે ડૉ. એ. ઈ. ચેલિયા, અરિજીત પ્રસાર, બી. વી. બલરામ
દાસ અને વેનાન્થકુમાર ચેલિયા.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી માર્કન્ડેય કાટજી. મંજૂરી આપવામાં આવી.

આ અપીલ રાજસ્થાન હાઈકોર્ટના આવકવેરાની અપીલ No.૮૦
/૨૦૦૪, તારીખ ૨૫.૮.૨૦૦૪ ના વિવાદિત ચુકાદા સામે દાખલ કરવામાં
આવી છે.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન સલાહ સાંભળી અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો.

કેસની ટૂંકી હકીકતો આ મુજબ છે.અપીલકર્તા મૂલ્યાંકનકર્તા કિંમતી અને
અર્ધ કિંમતી પથ્થરો સાથે વ્યવહાર કરે છે.આકારણી દરમિયાન આકારણી
અધિકારીએ આકારણીકર્તાના હીસાબી ચોપડાઓમાં નીચેની ખામીઓ જોઈ:

"૧.આકારણીકર્તાએ આકારણીકર્તા દ્વારા વેપાર કરાયેલ માલ માટે કોઈ
જથ્થાત્મક વિગતો/સ્ટોક રજિસ્ટર જાળવ્યું નથી અને રાખ્યું નથી.

૨. મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા ક્લોઝિંગ સ્ટોકના મૂલ્યાંકનના આધારે ચકાસણી કરવા માટે રેકૉર્ડ અથવા દસ્તાવેજ પર કોઈ પુરાવા નથી. જાળવણી કરેલા હીસાબી ચોપડાઓ હીસાબી ચોપડાઓ, ખરીદી બિલ અને વેચાણ બિલની મદદથી પણ કરદાતા આવી વિગતો તૈયાર કરી શકતો નથી.

૩. આ કેસમાં કલમ ૧૪૫ (૩) ની જોગવાઈઓ સ્પષ્ટપણે આકર્ષાય છે.

૪. રૂ. ૪૨ લાખ (અંદાજે) સુધીની ખરીદીની વાસ્તવિકતા કોઈ શંકા વિના સાબિત થતી નથી.

૫. આકારણી વર્ષ દરમિયાન કરદાતા દ્વારા ૧૩.૪૯% પર જાહેર કરાયેલો

જી. પી. દર અગાઉના આકારણી વર્ષોમાં પોતે જાહેર કરેલા પરિણામ સાથે મેળ ખાતો નથી.

૬. સમાન ચીજવસ્તુઓના સ્થાનિક વેચાણમાં રોકાયેલા મેસર્સ જેમ પ્લાઝાએ મૂલ્યાંકન વર્ષ ૧૯૯૭-૦૯૮ માટે તેના મૂલ્યાંકનમાં સ્વેચ્છાએ ૩૫ ટકા દર જાહેર કર્યો હતો.

૭. મેસર્સ ધડ્ડા એક્સપોર્ટ્સ, સમાન વસ્તુઓમાં કામ કરતા અન્ય કરદાતા, પરંતુ નિકાસનો વ્યવસાય કરતા, મૂલ્યાંકન વર્ષમાં ૧૯૯૭-૯૮ માં ૪૩.૮% (નિકાસ પ્રોત્સાહનોના મૂલ્યને ધ્યાનમાં લીધા વિના પણ) નો જી. પી. દર જાહેર કર્યો.

ત્યારબાદ આકારણી અધિકારી દ્વારા આકારણીકર્તાના હીસાબી ચોપડાઓને નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા અને તેમણે આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૧૪૪ હેઠળ શ્રેષ્ઠ નિર્ણય આકારણીનો આશરો લીધો હતો. આકારણી આદેશમાં આકારણી અધિકારીએ કેટલાક તુલનાત્મક કેસોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેમનો મત હતો કે આકારણી કરનારનો કેસ મેસર્સ જેમ પ્લાઝાના કેસ જેવો જ છે, જ્યાં કુલ નફો ૩૫.૪૮% તરીકે લેવામાં આવ્યો છે. આકારણી અધિકારીએ આકારણી કરનારનો કુલ નફો ૪૦ ટકા હોવાનો અંદાજ મૂક્યો હતો.

આકારણી અધિકારીએ વધુમાં જણાવ્યું હતું કે કુલ નફો ઘટાડવા માટે કરદાતાએ બનાવટી ખરીદી દર્શાવી છે.

અપીલમાં, આવકવેરાના કમિશનરે (અપીલ) આકારણી અધિકારીના મોટાભાગના તારણોને સમર્થન આપ્યું હતું, પરંતુ કુલ નફો ૪૦ ટકાથી ઘટાડીને ૩૫ ટકા કર્યો હતો.

વધુ અપીલમાં ટ્રિબ્યુનલે કરદાતાઓને વધુ રાહત આપી હતી અને કુલ નફાનો દર ઘટાડીને ૩૦ ટકા કર્યો હતો.

કરદાતાના વકીલે અમારી સમક્ષ રજૂઆત કરી છે કે આવકવેરાના સત્તાવાળાઓએ ખોટી રીતે એવું માન્યું છે કે અપીલકર્તાએ બનાવટી ખરીદી દર્શાવી છે અને હીસાબી ચોપડાઓને ખોટી રીતે નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા.

અમારા મતે, બનાવટી ખરીદી થઈ હતી કે નહીં, તે હકીકતનો નિષ્કર્ષ છે અને અમે આ અપીલમાં તેમાં દખલ કરી શકતા નથી.હીસાબી ચોપડાઓના અસ્વીકારના સંદર્ભમાં, આવકવેરાના સત્તાવાળાઓ દ્વારા આમ કરવા માટે નક્કર કારણો આપવામાં આવ્યા છે, અને અમને અલગ ટ્રસ્ટિકોણ લેવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે શ્રેષ્ઠ ચુકાદાના મૂલ્યાંકનમાં હંમેશા ચોક્કસ માત્રામાં અનુમાન લગાવવાનું કામ હોય છે.તેમાં કોઈ શંકા નથી કે સંબંધિત સત્તાવાળાઓએ શ્રેષ્ઠ ચુકાદાની આકારણીમાં પણ આવકનો પ્રમાણિક અને ન્યાયી અંદાજ કાઢવાનો પ્રયાસ કરવો જોઈએ, અને સંપૂર્ણપણે મનસ્વી રીતે કામ કરવું જોઈએ નહીં, પરંતુ શ્રેષ્ઠ આકારણીમાં અમુક પ્રમાણમાં અનુમાન લગાવવું જરૂરી છે, અને તે આકારણી કરનાર પોતે જ દોષિત છે કારણ કે તેણે યોગ્ય હિસાબ રજૂ કર્યો નથી.અમારા મતે આવકવેરાના સત્તાવાળાઓ તરફથી વર્તમાન કેસમાં કોઈ મનસ્વીતા નહોતી.આમ, આ અપીલમાં કોઈ બળ નથી અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી

અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

આર. પી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.