

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એસ. એ. બિલ્ડર્સ લિમિટેડ

વિરુધ્ધ

આવકવેરાના કમિશનર (એપીલસ)

ચંડીગઢ અને અન્ય

૧૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ.બી. સિન્હા અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી માર્કેડેય કાટજુ]

આવકવેરાનો કાયદો, ૧૯૬૧:

કલમ ૩૨ એબી-સિવિલ કન્સ્ટ્રક્શન-ફિલ્ડમાં રોકાયેલા કરદાતા દ્વારા કલમ ૩૨એબી હેઠળ કપાત માટે દાવો:મંજૂરી નથી.

કલમ ૩૨ એબી-કપાત હેઠળ:અમુક શરતોની પરિપૂર્ણતા પર મંજૂરી-તે શરતો પૂર્ણ થઈ હોવાનું દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈ નથી-ટ્રિબ્યુનલે કપાત માટેના દાવાને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢ્યો.

અપીલકર્તા જે કંસ્ટ્રક્શન વ્યવસાય મા છે- આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૩૨એબી હેઠળ દાવો કરેલ.ટ્રિબ્યુનલે બે આધારો પર દાવો રદ કરી દીધો હતો.પ્રથમ આધાર એ હતો કે કરદાતા કોઈ ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિ કરી રહ્યો ન હતો અને બીજું કે કલમ ૩૨એબી હેઠળ કપાત આપમેળે ન હોયઅને આ જોગવાઈ નિર્ધારિત વિવિધ શરતોને આધિન છે અને તે શરતો પૂર્ણ થઈ હતી કે નહીં, તે હકીકતોની તપાસ જરૂરી હતી જે રેકૉર્ડ પર ન હતી.હાઈકોર્ટે ટ્રિબ્યુનલના આદેશને કાયમ રાખ્યું.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે ઠરાવ્યું:

ટ્રિબ્યુનલે તેના આદેશમાં ઉલ્લેખિત બંને કારણોસર, કરદાતા તેના દ્વારા દાવો કરાયેલ કપાત માટે હકદાર ન હતો.[૧૦૯૩-જી]

સી. આઈ. ટી. વિ. એન. સી. બુધરાજા એન્ડ કંપની, (૧૯૯૩) ૨૦૪ આઈ. ટી. આર. ૪૧૨ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૫૮૧૦/૨૦૦૬

હાઈકોર્ટ ઓફ પંજાબ એન્ડ હરિયાણા એટ ચંદીગઢના આઈ.ટી.એ. નંબર ૮ અને ૯/૨૦૦૩ માં તારીખ ૨૩.૭.૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા/આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી નિધેશ ગુપ્તા, વિનોદ શુક્લા, દીપક ગોયલ અને એસ. જનાની.

પ્રતિવાદીઓ માટે રવિન્દ્ર શ્રીવાસ્તવ, રણવીર ચંદ્ર, શિલ્પા સિંહ અને બી. વી. બલરામ દાસ.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તીશ્રી કાટજી, માર્કન્ડેય. લીવ મંજૂર.

આ અપીલ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૨૦૦૩ના આઈ. ટી. એ. નંબર ૮-૯ના વિવાદિત ચુકાદા વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવી છે.

પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલશ્રી ને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડવંચાણે લિધો.

અપીલકર્તા-કરદાતા એ નાગરિક બાંધકામના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી કંપની છે.તેણે આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૩૨એબી હેઠળ ક્ષપાત માટે

દાવો કર્યો હતો, જેને આવકવેરો અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, ચંદીગઢ (ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) સમક્ષ વધારાના આધાર તરીકે ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.તેના ૨૦.૬.૨૦૦૨ તારીખના આદેશના ફક્ત ૧૯-૨૧ માં ટ્રિબ્યુનલે બે આધારો પર કરદાતાના દાવાને નકારી કાઢ્યો છે.પ્રથમ આધાર એ છે કે કરદાતા નાગરિક બાંધકામના વ્યવસાયમાં રોકાયેલો હતો અને કોઈ ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિ કરી રહ્યો ન હતો.આથી, સી.આઈ.ટી. વિરુદ્ધ એન.સી બુધરાજા એન્ડ કંપની, (૧૯૯૩) ૨૦૪ આઈ.ટી.આર ૪૧૨ માં આ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને દાવો સ્વીકાર્ય ન હતો.દાવાને નકારી કાઢવાનો બીજો આધાર એ હતો કે દાવો રેકૉર્ડ પરના તથ્યો પર આધારિત ન હતો.કલમ ૩૨એબી હેઠળ કપાત આપમેળે ન હતી અને તે જોગવાઈમાં નિર્ધારિત વિવિધ શરતોને આધિન હતી.શું કરદાતાએ કપાતનો દાવો કરવા માટેની તે શરતો પૂરી કરી છે કે જે હકીકતો રેકૉર્ડમાં ન હતી તેની જરૂરી તપાસ નથી કરી.ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પણ કરદાતાએ આ પ્રકારની કપાત માટે કેવી રીતે હકદાર છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રી રજૂ કરી ન હતી.આથી ટ્રિબ્યુનલે કરદાતાઓના દાવાને નકારી કાઢ્યો હતો.વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા ઉચ્ચ અદાલત ટ્રિબ્યુનલના દૃષ્ટિકોણ સાથે સંમત થઈ છે.

અમે આ બાબત પર પણ કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યો છે અને અમે ટ્રિબ્યુનલ તેમજ હાઈકોર્ટ સાથે સંપૂર્ણ સંમત છીએ.

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તેના આદેશના ફક્ત ૧૯-૨૧ માં ઉલ્લેખિત બંને કારણો માટે, અમારો અભિપ્રાય છે કે કરદાતા તેના દ્વારા દાવો કરાયેલ કપાત માટે હકદાર નથી.આમ, આ અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી જે તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવી.

ડી. જી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.