

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

શાંતિ દેવી

વિરુદ્ધ

દારોપતિ દેવી અને અન્ય.

૧૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ.બી. સિંઘા અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી માર્કેડેય કાટજુ]

ઉત્તરાધિકાર કાયદો, ૧૯૨૫:

કલમ ૬૩-વસિયતનામાનો વસિયતનામા ધારક દ્વારા માન્ય રીતે અમલ કરવામાં આવ્યો હતો તે સ્થાપિત કરવા માટે સાબિતીની જવાબદારી:એલ. એસ. લાભાર્થી પર.

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮:

આદેશ 41 નિયમો ૨૩-અને ૨૩એ અથવા 41 નિયમો ૨૫-મુદ્દાઓનું ફેમિંગ/રીફેમિંગ-ટ્રાયલ કોર્ટે ખોટો ચોથો મુદ્દો ઘડ્યો હતો, જેમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા અલગ પાડવામાં આવેલા તમામ મુદ્દાઓ પર વિલની માન્યતાના પુરાવાની જવાબદારી વાદી પર મૂકવામાં આવી હતી અને લાભાર્થી-પ્રતિવાદી પર નહીં-ટ્રાયલ કોર્ટને તેની સંપૂર્ણતામાં મોકલાયેલી બાબત-કોર્ટની ચોકસાઈ, ખોટી-હાઈ કોર્ટે આ બાબતને માત્ર એ આધાર પર મોકલવી જોઈતી હતી કે ઇશ્યૂ નંબર ૪ પર પુરાવાનો બોજ ખોટી રીતે મૂકવામાં આવ્યો હતો અને વધારાના પુરાવા રજૂ કરવાની જરૂર હતી. મુદ્દાને રીફેમ કરવા પર.

પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને અપીલકર્તા બહેનો છે.તેમની માતાએ અપીલકર્તાની તરફેણમાં વસિયત અમલમાં મૂકી હતી.અપીલકર્તાએ તેના નામના પરિવર્તન માટે અરજી દાખલ કરી હતી.પીડિત પ્રતિવાદીએ કાયમી મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો જેને ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદીએ ઘોષણા માટે બીજો દાવો દાખલ કર્યો હતો જેને પણ ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે આ બાબતને સંપૂર્ણ રીતે ટ્રાયલ કોર્ટને મોકલી આપી હતી અને જણાવ્યું હતું કે ટ્રાયલ કોર્ટે ખોટી રીતે ઇશ્યૂ નંબર ૪ તૈયાર કર્યો હતો, જેમાં વસિયતની માન્યતાના પુરાવાની જવાબદારી અપીલકર્તા લાભાર્થીને બદલે પ્રતિવાદી પર મૂકવામાં આવી હતી, જે ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમ,

૧૯૨૫ની કલમ ૬૩ની શરતોમાં વસિયત સાબિત કરવાની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ હતો.

આ અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે ચાર મુદ્દાઓ ટ્રાયલ જજ દ્વારા ઘડવામાં આવ્યા હતા તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલત પરોક્ષ રીતે તમામ મુદ્દાઓ પરના તારણોને રદ કરી શકી ન હોત, જો કે તેણે આ બાબતને માત્ર એ આધાર પર મોકૂફ રાખી હતી કે ઇશ્યૂ નંબર ૪ પર પુરાવાનો ભાર ખોટી રીતે વાદી પ્રતિવાદી પર મૂકવામાં આવ્યો હતો.

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠૈરવ્યુ૧.૧.પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદનો સંપૂર્ણ અભ્યાસ દર્શાવે છે કે વસિયતની માન્યતા અને/અથવા કાયદેસરતાને સંખ્યાબંધ આધારો પર પડકારવામાં આવી છે; તેમાંથી એક વસિયતના અમલને લગતા શંકાસ્પદ સંજોગો છે.કાયદાના પ્રસ્તાવના સંદર્ભમાં કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે કે વસિયતકાર દ્વારા વસિયત માન્ય રીતે ચલાવવામાં આવી હતી તે સ્થાપિત કરવાની સાબિતીની જવાબદારી તે વ્યક્તિ પર હતી જે તે હેઠળ લાભાર્થી હતી.શંકાસ્પદ સંજોગોનું અસ્તિત્વ કદાચ એવા નિષ્કર્ષ તરફ દોરી ન જાય કે વસિયત કાયદામાં અમાન્ય હતી, પરંતુ વસિયતકર્તા દ્વારા વસિયતનો અમલ

યોગ્ય અને મનની સ્થિતિમાં કરવામાં આવ્યો ન હતો તે તારણ પર પહોંચવા માટે ચોક્કસપણે એક સુસંગત પરિબળ હશે.પરંતુ તે પોતે જ ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમને રદ કરીને ટ્રાયલ જજને સમગ્ર દાવો મોકલવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે.રિમાન્ડની સત્તા અપીલ અદાલતમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર 41 નિયમો ૨૩ અને ૨૩એ અથવા 41 નિયમ ૨૫ની દ્રષ્ટિએ નિહિત છે.અંક નંબર ૪ ખોટી રીતે ઘડવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.સાબિતીની જવાબદારી પણ ખોટી રીતે મૂકવામાં આવી હતી અને માત્ર આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને ઉચ્ચ અદાલતે પક્ષકારોને નવા પુરાવા રજૂ કરવાની મંજૂરી આપતા તેને ટ્રાયલ જજ પાસે મોકલવાનું યોગ્ય માન્યું હતું.તેથી, તે ટ્રાયલ જજ માટે હકીકતનો પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે જરૂરી હતું, જે તે મુજબ, મુદ્દાને ફરીથી ગોઠવવા પર જરૂરી હતું.

[૧૦૫૫-એ-૬]

૧.૨.માત્ર, આમ, મુદ્દાને ફરીથી તૈયાર કરવા અને સાબિતીની જવાબદારી ખોટી રીતે મૂકવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને વધારાના પુરાવા રજૂ કરવાની જરૂર હતી.ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં, ઉચ્ચ અદાલત માટે આ બાબતને સંપૂર્ણ રીતે દૂર ન કરવી યોગ્ય હોત, જે અદાલત દ્વારા આદેશ 41 નિયમ ૨૩ અથવા આદેશ 41 નિયમ ૨૩એ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને કરી શકાતી હતી.ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં વિવાદિત ચુકાદો સિવિલ

પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર 41 નિયમ રૂપ ની શરતોમાં પસાર કરવામાં આવ્યો
હોવાનું માનવામાં આવવું જોઈએ.(૧૦૫૫-એફ-જી)

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૫૮૧૩/૨૦૦૬

આર. એફ. માં નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી હાઈકોર્ટના ૭.૧૧.૨૦૦૩ ના
અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.૧૯૯૨નો એ. નંબર ૪૩૫.

અપીલકર્તા માટે રણજીત કુમાર, એસ. એસ. રે અને રાખી રે.

પ્રતિવાદીઓ માટે આર. પી. શર્મા.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ. બી. સિંઘા :મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

૧૯૯૨ ના આર. એફ. એ. નંબર ૪૩૫ માં પસાર કરાયેલ દિલ્હી
હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલ રિમાન્ડનો આદેશ અમારી સમક્ષ
અપીલમાં છે.

પાર્ટીઓમાં બહેનો શ્રી તારા ચંદ મદન અને શ્રીમતીની દીકરીઓ છે. બુધ બાઈ (મૃત હોવાથી).તારા ચંદ મદનનું મૃત્યુ ૨૧.૦૩.૧૯૫૪ પર થયું હતું.શ્રીમતી. બુધ બાઈએ જૂની રાજિંદર નગર, નવી દિલ્હીની મિલકત ધરાવતા નં.૧૬/૨૬ ના સંબંધમાં ૧૪.૦૬.૧૯૬૫ તારીખના નોંધાયેલા ખત દ્વારા વેચાણના ખતનો અમલ કર્યો હતો.તેણીએ કથિત રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તેની પુત્રી તરીકે નકારી કાઢી હતી.તેણી દ્વારા ૨૨.૦૨.૧૯૭૭ પર એક વસિયત ચલાવવામાં આવી હતી, જેનો લાભાર્થી અપીલકર્તા હોવાનું કહેવાય છે.શ્રીમતી. બુધ બાઈનું મૃત્યુ ૨૦.૦૪.૧૯૮૦ પર થયું હતું.

અપીલકર્તાએ તેના નામના પરિવર્તન માટે અરજી દાખલ કરી હતી.પ્રતિવાદીએ કાયમી મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેને ૧૯૮૦ ના સિવિલ સ્યુટ નંબર ૩૦૮ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે, નીચેની રાહત માટે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો:

"(અ) પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને ઉપરોક્ત મિલકતનો કોઈપણ રીતે વ્યવહાર કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો કાયમી હુકમ અને જૂની રાજિંદર નગર, નવી દિલ્હી ખાતે આવેલી ઉપરોક્ત મિલકત નંબર ૧૬/૨૬ મેળવવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો હુકમ, તેની સાથે ૮૫ ચોરસ મીટર જમીનના લીઝ હોલ્ડ રાઈટ્સ સાથે.વાચ. એસ.અથવા તેની આસપાસ કથિત વિલ તારીખ

૨૨.૦૨.૧૯૭૭ ના આધારે પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧ અને ૨ માંથી વાદીઓને બાકાત રાખવા માટે તેના નામે વિશેષ રૂપે સ્થાનાંતરિત/સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવે છે અને પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧ અને ૨ ને ઉપરોક્ત કથિત વિલ તારીખ ૨૨.૦૨.૧૯૭૭ ના આધારે કોઈપણ રીતે લાગુ કરવા અથવા કાર્યવાહી કરવા પર પણ પ્રતિબંધ મૂકે છે અને તે રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની તરફેણમાં ઉપરોક્ત મિલકતને સ્થાનાંતરિત અને/અથવા સ્થાનાંતરિત કરીને વાદીઓને બાકાત રાખવા માટે વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીઓ સામે પસાર કરવામાં આવે છે.

(બી) પ્રતિવાદીઓ સામે દાવાનો ખર્ચ પણ આપવામાં આવશે.

અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત દાવો જાળવવા યોગ્ય ન હતો.તેને ૧૮.૧૨.૧૯૮૧ તારીખના આદેશ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં જણાવ્યું હતું કે:

"વાદીના કબજાની બહાર હોવાના આરોપોને નકારી કાઢવામાં આવ્યા નથી અને પ્રતિવાદી નં. ૩ અને જ્યાં સુધી વાદી વિવાદગ્રસ્ત મિલકતમાં તેમના હિસ્સાના સંબંધમાં કબજો મેળવવાનો ઉપાય ન માંગે ત્યાં સુધી

દાવો જાળવવા યોગ્ય નથી.હું વાદીના વકીલ સાથે સહમત નથી કે કલમ ૩૧ ની જોગવાઈઓ સ્વીકાર્ય છે.

પ્રતિવાદીએ ઘોષણા અને પરિણામી રાહત માટે બીજો દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેને ૧૯૯૨નો દાવો નંબર ૨૭૬ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો હતો.આ દાવો સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર II નિયમ ૨ હેઠળ માન્ય ન હોવાને કારણે પણ બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.જોકે, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે દાવામાં સામેલ અન્ય મુદ્દાઓ પર પણ કાર્યવાહી કરી હતી.

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં, ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે વિદ્વત ટ્રાયલ ન્યાયાધીશે આ મુદ્દાને ખોટી રીતે ઘડ્યો હતો અને અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે સાબિતીની જવાબદારી વાદી પર છે, પ્રતિવાદી પર નહીં, આ બાબત ટ્રાયલ જજને મોકલવી જોઈએ, એમ કહીને:

"૧૮.હાથમાં રહેલા કેસમાં, અમારો મત છે કે વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટે ઈશ્યૂ નંબર જની રચના કરી ન હતી, કારણ કે તેને પ્રતિવાદી પર મૂકવો જોઈતો હતો, જેણે અપીલકર્તાઓને પહેરવાને બદલે વસિયતના અસ્તિત્વ વિશે દલીલ કરી હતી અને તે પણ નકારાત્મક રીતે.અમે એ સમજવામાં નિષ્ફળ જઈએ છીએ કે અપીલકર્તાઓ વસિયતના અસ્તિત્વનો પુરાવો કેવી રીતે

આપશે.પ્રતિવાદીએ ઈશ્યૂ નંબર ૪ પર પુરાવા લાવવા જોઈતા હતા અને અલબત્ત અપીલકર્તાઓ માટે આ મુદ્દા પર પ્રતિવાદીના સાક્ષીઓની ઉલટ તપાસ કરવાની છૂટ હતી જેથી તે સાબિત કરી શકાય કે પ્રતિવાદી જે વસિયત પર ભરોસો રાખી રહ્યો હતો તે હકીકતમાં કાલ્પનિક હતી અને શ્રીમતી દ્વારા અમલમાં મૂકવામાં આવી ન હતી. બુદ્ધો બાઈ. અપીલકર્તાઓ કોઈ પણ પ્રકારની કલ્પના દ્વારા આ મુદ્દા પર પુરાવા રજૂ કરી શક્યા ન હતા.તેથી, અમને એવું લાગે છે કે આ મુદ્દાનો યોગ્ય રીતે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો કારણ કે આ મુદ્દાને સાબિત કરવાની જવાબદારી પ્રતિવાદી પર મૂકવાને બદલે ભૂલથી અપીલકર્તાઓ પર મૂકવામાં આવી હતી, જે ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમની કલમ ૬૩ ની દ્રષ્ટિએ આ મુદ્દાને કડક રીતે સાબિત કરવાની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ હતો, જે દસ્તાવેજ ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમ, ૧૯૨૫ દ્વારા સંચાલિત હોવાનું સાબિત થાય છે.

૧૯. ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ અપીલકર્તા કે જેના પર મુદ્દો નંબર ૪ સાબિત કરવાની જવાબદારી હતી તેણે પીડબ્લ્યુ ૧ ના ટાલવાળા નિવેદન સિવાય કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા, જ્યારે પ્રતિવાદીએ કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા કારણ કે તેઓ માનતા હતા કે આ મુદ્દો સાબિત કરવાની જવાબદારી

અપીલકર્તાઓ પર હતી અને કદાચ આ કારણોસર, આ મુદ્દો તેની સાચી ભાવનાથી નક્કી કરી શકાયો ન હતો.

૨૦. મુદ્દા નંબર ૪ એ પક્ષકારોના અધિકારોના નિર્ધારણ માટે એક મહત્વપૂર્ણ અને ભૌતિક મુદ્દો હોવાથી, અમે તેને યોગ્ય અને યોગ્ય માનીએ છીએ કે આ મુદ્દાને પ્રતિવાદી પર આ મુદ્દો સાબિત કરવાની જવાબદારી મૂકતા ઉપર ઉલ્લેખિત હકારાત્મકમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેને તૈયાર કર્યા પછી નવેસરથી નક્કી કરવામાં આવે. ટ્રાયલ કોર્ટ વસિયતનામાની અસરના પાસાની પણ તપાસ કરશે, જેની ભારતીય ઉત્તરાધિકાર અધિનિયમની કલમ ૨૧૮ હેઠળ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે તેમ તપાસ કરવામાં આવી નથી.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રણજીત કુમાર રજૂ કરશે કે ચાર મુદ્દાઓ વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા ઘડવામાં આવ્યા હતા તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટ પરોક્ષ રીતે તમામ મુદ્દાઓ પરના તારણોને બાજુ પર મૂકી શકતી ન હતી, જો કે તેણે આ બાબતને માત્ર એ આધાર પર મોકૂફ રાખી હતી કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ એ અભિપ્રાયમાં સાચો ન હતો કે મુદ્દો નંબર ૪ પર પુરાવાનો બોજ વાદી પર હતો.

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૨ નિયમ ૨ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, દાવો પોતે જાળવવા યોગ્ય નથી.

અમારા દ્વારા પસાર કરવાના સૂચિત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉપરોક્ત પ્રશ્ન પર એક રીતે અથવા બીજી રીતે ચોક્કસ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું જરૂરી નથી.વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા મુદ્દાઓ નીચે મુજબ છે:

"(૧) શું દાવો વર્તમાન સ્વરૂપમાં જાળવવા યોગ્ય નથી?ઓપીડી

(૨) શું લેખિત નિવેદનના પેરા ૧૨માં આરોપ લગાવ્યા મુજબ દાવો પ્રતિબંધિત છે? ઓપીડી

(૩) શું દાવાની મિલકત કોર્ટ ફી અને અધિકારક્ષેત્રના હેતુ માટે મૂલ્યવાન છે? ઓ. પી. પી.

(૪) શું ૨૨.૨.૧૯૭૭ તારીખની વસિયત દાવામાં જણાવ્યા મુજબ અમાન્ય છે?ઓ. પી. પી.

(૫) શું વાદી રાહત મેળવવા માટે હકદાર છે? ઓપીપી.

(૬) રાહત "

અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલતે સાચો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે આ બાબતની યોગ્યતા વસિયતનામાની કાયદેસરતાની આસપાસ ફરે છે.તે મૂળ

પક્ષકારોના પિતા દ્વારા રાખવામાં આવેલી મિલકતની પ્રકૃતિ પર પણ નિર્ભર રહેશે.

અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદનો સંપૂર્ણ અભ્યાસ દર્શાવે છે કે વસિયતનામાની માન્યતા અને/અથવા કાયદેસરતાને સંખ્યાબંધ આધારો પર પડકારવામાં આવી છે; તેમાંથી એક વસિયતના અમલીકરણની આસપાસના શંકાસ્પદ સંજોગો છે જેનો અમલ શ્રીમતી દ્વારા કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે. બુદ્ધો બાઈ. કાયદાના પ્રસ્તાવના સંદર્ભમાં કોઈ વિવાદ ન હોઈ શકે કે વસિયતકાર દ્વારા વસિયત માન્ય રીતે ચલાવવામાં આવી હતી તે સ્થાપિત કરવાની સાબિતીની જવાબદારી તે વ્યક્તિ પર હતી જે તે હેઠળ લાભાર્થી હતી. શંકાસ્પદ સંજોગોનું અસ્તિત્વ કદાચ એવા નિષ્કર્ષ તરફ દોરી ન જાય કે વસિયત કાયદામાં અમાન્ય હતી, પરંતુ વસિયતકર્તા દ્વારા વસિયતનો અમલ યોગ્ય અને મનની સ્થિતિમાં કરવામાં આવ્યો ન હતો તે તારણ પર પહોંચવા માટે ચોક્કસપણે એક સુસંગત પરિબળ હશે.

પરંતુ તે પોતે જ વિદ્વત ટ્રાયલ કોર્ટના હુકમને રદ કરીને વિદ્વત ટ્રાયલ જજને સમગ્ર દાવો મોકલવા માટેનો આધાર ન હોઈ શકે. રિમાન્ડની સત્તા અપીલ અદાલતમાં સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર 41 નિયમો ૨૩ અને ૨૩એ અથવા

41 નિયમ રૂપની દ્રષ્ટિએ નિહિત છે.અંક નંબર ૪ ખોટી રીતે ઘડવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.સાબિતીની જવાબદારી પણ ખોટી રીતે મૂકવામાં આવી હતી અને માત્ર આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને ઉચ્ચ અદાલતે પક્ષકારોને નવા પુરાવા રજૂ કરવાની મંજૂરી આપતા તે માન્ય ટ્રાયલ જજને મોકલવાનું યોગ્ય માન્યું હતું.તેથી, તે માન્ય ટ્રાયલ જજ માટે હકીકતનો પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે જરૂરી હતું, જે તે મુજબ, મુદ્દાને ફરીથી ગોઠવવા પર જરૂરી હતું.

માત્ર, આમ, મુદ્દાને ફરીથી તૈયાર કરવા અને સાબિતીની જવાબદારી ખોટી રીતે વાદી પર મૂકવામાં આવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને વધારાના પુરાવા રજૂ કરવાની જરૂર હતી.

ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં, અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલત માટે આ બાબતને સંપૂર્ણ રીતે દૂર ન કરવી યોગ્ય હોત, જે અદાલત દ્વારા આદેશ 41 નિયમ ૨૩ અથવા આદેશ 41 નિયમ ૨૩એ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને કરી શકાતી હતી.ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં વિવાદિત ચુકાદો સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર 41 નિયમ ૨૫ ની શરતોમાં પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવવું જોઈએ.

ઉપરોક્ત કારણોસર, વિવાદિત ચુકાદામાં ફેરફાર કરવાનો નિર્દેશ આપવો જોઈએ.તેથી, અમે વિવાદિત ચુકાદામાં ફેરફાર કરીને નિર્દેશ આપીએ છીએ કે વિદ્વત ટ્રાયલ જજ પક્ષકારોને પુરાવા રજૂ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે, જેના પર તે આ આદેશની જાણની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર તેના તારણો અને તેના કારણો સાથે અપીલ અદાલતને પુરાવા પરત કરશે, જેના પછી ઉચ્ચ અદાલત તેની યોગ્યતા પર અપીલ નક્કી કરવા માટે આગળ વધી શકે છે.અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવી છે.જોકે, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી છે.

ડી. જી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.