

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

પોસ્ટ ઓફિસોના અધિક્ષક અને અન્ય

વિરુદ્ધ

આર. વાલાસીના બાબુ

૧૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ. બી. સિન્હા અને ન્યાયમૂર્તીશ્રી માર્કેડેય કાટજુ]

સેવા કાયદો:

નિમણૂક-અનુસૂચિત જાતિના અનામત વર્ગ સામે ફરીથી નિમણૂક-જાતિ પ્રમાણપત્રના આધારે-કર્મચારી અનુસૂચિત જાતિના ન હોવાની માહિતી પર, શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવી-પરિણામે, જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવું-જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવાના આદેશના આધારે સેવા રદ કરવી-ટ્રિબ્યુનલ અને ઉચ્ચ અદાલતે રદ કરવાના આદેશ પર આધાર રાખવાનો ઇનકાર કર્યો હતો કે પછીની ઘટનાને ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી-અપીલ પર:કર્મચારીને બરતરફ કરવો વાજબી-એકવાર પ્રમાણપત્ર, જેના આધારે રોજગાર મેળવવામાં આવ્યો હતો, તે

રદ થઈ ગયા પછી, કર્મચારીને સેવામાં ચાલુ રાખવાનો પ્રશ્ન જ નથી-વિભાગીય કાર્યવાહીમાં અનુગામી ઘટનાને ધ્યાનમાં લેવાની મંજૂરી છે-ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-કલમ ૧૬ (૪).

અનુસૂચિત જાતિ સમુદાય માટે અનામત જગ્યા સામે પ્રતિવાદીની પોસ્ટલ સહાયક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયમાંથી હોવાના તેમના દાવાના સમર્થનમાં તેમણે એક પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હતું.તેઓ અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયના ન હોવાની માહિતી પર, તેમની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.તપાસ પેન્ડન્સી દરમિયાન જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવાની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું હતું.તપાસ અધિકારીએ આ આધાર પર જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવાના આદેશને ધ્યાનમાં લીધો ન હતો કે જ્યારે આરોપ પત્ર જારી કરવામાં આવ્યો હતો તે તારીખે પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું ન હતું.શિસ્ત સત્તામંડળે જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવાના આદેશ પર આધાર રાખીને અપીલકર્તાને બરતરફ કર્યો હતો.

પ્રતિવાદીએ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી જેમાં જણાવ્યું હતું કે જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવાનો આદેશ શિસ્ત અધિકારી દ્વારા લઈ શકાયો ન હોત કારણ કે રદ કરવાની ઘટના શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ

થયા પછી થઈ હતી.ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રિબ્યુનલના આદેશ સામે રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી હતી.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠૈરવ્યુ૧.૧.એકવાર જે પ્રમાણપત્રના આધારે પ્રતિવાદીએ નોકરી મેળવી હતી તે પ્રમાણપત્ર રદ થઈ ગયા પછી, જો તેની નિમણૂક આવા પ્રમાણપત્રના આધારે કરવામાં આવી હોત તો તેને સેવામાં ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાનો પણ કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો ન હતો.[૧૦૯૯-એ-બી]

મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ રવિ પ્રકાશ બાબુલાસિંગ પરમાર અને અન્ય, (૨૦૦૬) ૧૦ સ્કેલ ૫૭૫ અને બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ અરિનાશ ડી. મંદિરકર અને અન્ય, (૨૦૦૫ (૭ એસસીસી ૬૯૦) પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૨.જાતિ પ્રમાણપત્રની તારીખનું બહુ મહત્વ નથી.આ પ્રમાણપત્ર મૂળરૂપે વિભાગના એક અધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હોઈ શકે છે પરંતુ પછીની તારીખે સમાન પ્રમાણપત્ર વિભાગના અન્ય અધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હોઈ શકે છે.કલેક્ટર દ્વારા પ્રતિવાદીને સુનાવણીની કોઈ તક

આપવામાં આવી ન હતી એવી દલીલ કરવી પણ યોગ્ય નથી.(૧૦૯૯-બી-ડી)

૧.૩.આ પ્રકારના કિસ્સામાં, પ્રતિવાદી સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવાની જરૂર ન પડી હોય.તેથી, આ બાબતનો મુખ્ય મુદ્દો એ હતો કે પ્રતિવાદી અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયનો છે કે નહીં, જો તે નથી, તો પ્રશ્ન એ હતો કે શું તેની સામે કોઈ ચોક્કસ જાતિ પ્રમાણપત્રના આધારે અને તેના આધારે શરૂ કરવામાં આવેલી શિસ્તની કાર્યવાહી મહત્વહીન બની જાય છે કે કેમ.(૧૦૯૯-**D-E**; ૧૧૦૦-**D**)

૨. ટ્રિબ્યુનલ અને ઉચ્ચ ન્યાયાલય એ ચુકાદામાં સાચા ન હતા કે વિભાગીય કાર્યવાહીમાં પછીની કોઈ ઘટનાને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં.પોસ્ટ ઓફિસના સુપ્રિટેન્ડેન્ટના કહેવા પર કલેક્ટર દ્વારા કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.આમ, પ્રતિવાદી એ હકીકતથી વાકેફ હતો કે સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ પ્રમાણપત્ર રદ કરવા માટે તેની સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.એકવાર આંધ્રપ્રદેશ રાજ્યના મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં બહાર પાડવામાં આવેલ જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ થઈ જાય, પછી જેના આધારે બીજું પ્રમાણપત્ર મેળવવામાં આવ્યું હતું તેના આધારે મૂળ પ્રમાણપત્ર કાયદાની નજરમાં બિન-અસ્તિત્વમાં રહેશે.આ આધાર પર બહાર પાડવામાં આવેલ

કોઈપણ અન્ય અથવા વધુ પ્રમાણપત્ર પણ બિન-સ્થાયી પ્રમાણપત્ર રહેશે.(
૧૦૯૯-ડી-૭)

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૫૮૬૮/૨૦૦૬

હૈદરાબાદ ખાતેની આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના અંતિમ ચુકાદા/આદેશની
તારીખ ૧૩.૪.૨૦૦૫ માંથી ડબ્લ્યુ.પી. નં. ૧૬૫૪૧/૧૯૯૯.

અપીલકર્તાઓ માટે ટી. એસ. દોઆબિયા, મનીષ શર્મા, મનપ્રીત સિંહ
દોઆબાઈ અને વી. કે. વર્મા.

પ્રતિવાદી માટે એચ. એસ. ગુરુરાજા રાવ, વાય. રમેશ અને વાય. રાજા
ગોપાલ રાવ.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

એસ. બી. સિન્હા. જે. મંજૂરી આપવામાં આવી

આ અપીલ આંધ્ર પ્રદેશની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેયર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૩.૪.૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં અને જ્યાં અહીં અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી હેઠળ, કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ, હૈદરાબાદ બેન્ચના તારીખ ૨૨.૪.૧૯૯૯ ના આદેશને અહીં પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી મૂળ અરજીમાં મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

અહીં પ્રતિવાદીએ પોતાને 'માલ "તરીકે ઓળખાતા અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયનો સભ્ય હોવાનો દાવો કર્યો હતો.તેમની પોસ્ટ ઓફિસના સુપ્રિટેન્ડેન્ટની કચેરીમાં પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ તરીકે આદિલાબાદ ટપાલ વિભાગ માં અનુસૂચિત જાતિ સમુદાય માટે અનામત ખાલી જગ્યા સામે ૨૮.૭.૧૯૮૦ માં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી પર. તેઓ 'માલા' સમુદાયના હોવાના તેમના દાવાના સમર્થનમાં, તેમણે ૨૭.૧૨.૧૯૮૦ તારીખનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હતું.પ્રતિવાદી હકીકતમાં ખ્રિસ્તી સમુદાયનો હોવાની માહિતી મળ્યા પછી, તેની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી, ઉપરોક્ત તપાસની કાર્યવાહી પેન્ડન્સી દરમિયાન, આદિલાબાદ જિલ્લાના કલેક્ટરે પણ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં બહાર પાડવામાં આવેલ જાતિ પ્રમાણપત્રને રદ કરવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી અને ૨૮.૧૧.૧૯૯૦ ના આદેશ દ્વારા તેની તરફેણમાં આપવામાં આવેલ

જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું હતું.આ આદેશ શિસ્ત કાર્યવાહીના રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યો હતો.

જોકે, તપાસ અધિકારીએ અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે જ્યારે ૧.૩.૧૯૮૯ તારીખનો આરોપ મેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલ પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું ન હતું, તે સાબિત થયું હોવાનું કહી શકાય નહીં.શિસ્ત અધિકારી તપાસ અધિકારીના ઉપરોક્ત તારણો સાથે અસંમત હતા, શિસ્ત અધિકારી પહેલાં પણ ૨૮.૧૧.૧૯૯૦ તારીખનું ઉપરોક્ત જાતિ પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.શિસ્ત સત્તામંડળ દ્વારા પ્રતિવાદીને સુનાવણીની બીજી તક આપવામાં આવી હતી.૩૦.૯.૧૯૯૨ તારીખના આદેશ દ્વારા તે નીચે મુજબ રાખવામાં આવ્યો હતો:

"કેસના તમામ પાસાઓ અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સરકાર. નોકરે નિમણૂક સમયે ખોટી માહિતી આપી હતી.હું, પી. પાંડુ, અધ્યક્ષપોસ્ટ ઓફિસ, આદિલાબાદ ડિવિઝન-૫૦૪૦૦૧ આથી આદેશ આપે છે કે શ્રી આર. વલાસિના બાબુ, પોસ્ટલ આસિસ્ટન્ટ આદિલાબાદ ડિવિઝનને તાત્કાલિક અસરથી સેવામાંથી 'બરતરફ' કરવામાં આવે, જે સામાન્ય રીતે સરકાર હેઠળ ભાવિ રોજગાર માટે અયોગ્ય ગણાશે.

તેની સામે દાખલ કરવામાં આવેલી વિભાગીય અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

શિસ્ત સત્તામંડળ અને અપીલ સત્તામંડળના ઉપરોક્ત આદેશ પર સવાલ ઉઠાવતા પ્રતિવાદી દ્વારા કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, હૈદરાબાદ બેન્ચે અનુશાસનાત્મક કાર્યવાહીની શરૂઆત પછી થયેલી ઘટનાને ધ્યાનમાં લેવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, એટલે કે કલેક્ટર, કરીમનગર દ્વારા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં આપવામાં આવેલ કાસ્ટ સર્ટિફિકેટને રદ કરતો આદેશ, કારણ કે તે તારીખના ચાર્જ મેમોમાં વિષય ન હતો. એવું મંતવ્ય આપવામાં આવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત આદેશ આરોપપત્ર સાથે જોડવામાં આવ્યો ન હોવાથી તેને શિસ્ત અધિકારી દ્વારા ધ્યાનમાં લઈ શકાયો ન હોત. જો કે, તે નીચે પ્રમાણે નિર્દેશિત કરવામાં આવ્યું હતું:

"પ્રતિવાદીઓ અરજદાર સામે કાર્યવાહી કરવા માટે સ્વતંત્ર છે, જો તેઓ ઇચ્છે તો, કલેક્ટર, કરીમનગર દ્વારા તારીખ ૨૮.૧૧.૧૯૯૦ દ્વારા અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલ તારીખ ૨૭.૧૨.૧૯૮૦ નું જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ કરવાના આદેશના આધારે. આમ કરતા પહેલા, તેઓ ખાતરી કરી શકે

છે કે ૨૮.૧૧.૧૯૮૦ તારીખનો ઉપરોક્ત રદ કરવાનો આદેશ અરજદાર દ્વારા તારીખ ૨૭.૧૨.૧૯૮૦ ના રજૂ કરેલા જાતિ પ્રમાણપત્ર સાથે સંબંધિત છે કે કેમ.

વિવાદિત ચુકાદાને કારણે ઉચ્ચ અદાલતે આ હકીકતની નોંધ લીધી હોવા છતાં ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદા સાથે સંમત થઈને રિટ અરજીને ફગાવી દીધી હતી.આમ, અપીલકર્તા આપણી સામે છે.

અમારા વિચારણા માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું શિસ્ત સત્તાધિકારી અને પરિણામે અપીલીય સત્તાધિકારી વિભાગીય કાર્યવાહીમાં અનુગામી ઘટનાને ધ્યાનમાં લઈ શક્યા હોત.

પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ગુરુરાજા રાવ રજૂ કરશે કે પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલ પ્રમાણપત્ર ક્યારેય કલેક્ટર સમક્ષ તપાસની કાર્યવાહીનો વિષય ન હોવાથી, ૨૭.૨.૧૯૮૦ તારીખનો કથિત આદેશ કાયદામાં સંપૂર્ણપણે અસ્વીકાર્ય હતો.વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કલેક્ટર દ્વારા તેના સંબંધમાં પ્રતિવાદીને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હોવાથી, તેને શિસ્ત સત્તાધિકારી અથવા અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા ધ્યાનમાં લઈ શકાતી ન હતી.ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાના કાર્યકારી ભાગ તરફ અમારું ધ્યાન

દોરતા વિદ્વાન વકીલ દલીલ કરશે કે નવી વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાય છે, તેમ છતાં તેનો આશરો લેવામાં આવ્યો નથી, અપીલકર્તાઓ માટે હવે કલેક્ટરના આદેશ પર તેમના કેસને સમાપ્ત કરવાની મંજૂરી નથી.

બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬માં સમાવિષ્ટ સમાનતાની કલમો એવી કલ્પના કરે છે કે ભારતના તમામ નાગરિકોને તમામ નાગરિક હોદ્દાઓ પર નિમણૂક માટે વિચારણા કરવાની તક મળશે.જોકે, કલમ ૧૬ની કલમ (૪) એક અપવાદની જોગવાઈ કરે છે.જ્યારે કોઈ ચોક્કસ વર્ગના ઉમેદવાર માટે અનામત જગ્યા પર જાહેર રોજગાર મેળવવામાં આવે છે, ત્યારે તેણે તેના માટે નિર્ધારિત માપદંડોને પૂર્ણ કરવા પડશે.જ્યારે ખાલી જગ્યા અનુસૂચિત જાતિ અથવા અનુસૂચિત જનજાતિના ઉમેદવાર દ્વારા ભરવાની હતી, જેના માટે આ પદ બનાવવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે ઉમેદવાર તે વર્ગનો હોવો જોઈએ.જો પસંદગીકાર ઉપરોક્ત મૂળભૂત માપદંડોને પૂર્ણ ન કરે, તો તેની નિમણૂક ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.તે વિવાદમાં નથી કે આ ખાલી જગ્યા અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવાર માટે અનામત રાખવામાં આવી હતી.તે પણ વિવાદિત નથી કે પ્રતિવાદીએ ટપાલ સહાયકના પદ પર એ આધાર પર નિમણૂક મેળવી હતી કે તે 'માલા' સમુદાયના અનુસૂચિત જાતિના સભ્ય હતા.વધુમાં આદિલાબાદ જિલ્લાના કલેક્ટર દ્વારા કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી તે વાતને નકારી કે વિવાદિત કરવામાં આવી નથી.અમારી સમક્ષ ૨૮.૧૧.૧૯૯૦ તારીખનો ઉપરોક્ત આદેશ

પ્રતિવાદી દ્વારા પોતે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે; એકદમ અવલોકનથી એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદીને ઉપરોક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં સુનાવણીની તક આપવામાં આવી હતી.તેમાં સ્પષ્ટ રીતે એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે ઘણી તકો આપવામાં આવી હોવા છતાં અને પ્રતિવાદીએ વચન આપ્યું હતું કે તે જૂન, ૧૯૯૦ ના બીજા કે ત્રીજા અઠવાડિયામાં તેના કેસના સમર્થનમાં સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કરશે તે હકીકત હોવા છતાં, તે નિષ્ફળ ગયો અને/અથવા આમ કરવામાં અવગણના કરી.ઉપરોક્ત આધાર પર આદિલાબાદ જિલ્લાના વિદ્વાન કલેક્ટરે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું.

" આદિલાબાદના પોસ્ટ ઓફિસના સુપ્રિટેન્ડન્ટે તેમના ૧૬.૭.૧૯૯૦ ના પત્ર દ્વારા માહિતી આપી હતી કે આ ઓફિસ મેમો તારીખ ૫.૭.૧૯૯૦ ઉપરોક્ત રામદાસ વેલિસીના બાબુને બજી શકાયો ન હતો કારણ કે તેઓ ૧૮.૬.૧૯૯૦ સુધી તબીબી રજા પર હતા, પ્રતિવાદીએ આ ઓફિસ મેમો તારીખ ૨૮.૩.૧૯૯૦ માં માંગ્યા મુજબ ન તો કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા દાખલ કર્યા હતા અને ન તો દસ્તાવેજ પુરાવા દાખલ કરવા માટે સમય માંગતી કોઈ અરજી દાખલ કરી હતી.

ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને જી. ઓ. એમ.એસ નંબર ૨૮૨ એસ. ડબલ્યુ. ડી. તારીખ ૧૯ની જોગવાઈઓ હેઠળ તત્કાલીન

તહસીલદાર કરીમનગર દ્વારા શ્રી રામદાસ વાલિસીના બાબુ પુત્ર મલ્લિકાર્જુન રાવ પુત્ર કરીમનગરની તરફેણમાં 'માલા' જાતિ તરીકે બહાર પાડવામાં આવેલ ૮/૨૦૨૯૩/૭૯ તારીખ ૩.૧૦.૧૯૭૯ આથી ૨૬ કરવામાં આવે છે.

એકવાર જે પ્રમાણપત્રના આધારે પ્રતિવાદીએ નોકરી મેળવી હતી તે પ્રમાણપત્ર ૨૬ થઈ ગયા પછી, જો તેને આવા પ્રમાણપત્રના આધારે નિમણૂક કરવામાં આવી હોત, તો તેને સેવામાં ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાનો પણ કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો ન હતો.

અમારા મતે, પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા જાતિ પ્રમાણપત્રની તારીખ પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો, તે ખૂબ મહત્વનું નથી.આ પ્રમાણપત્ર મૂળરૂપે વિભાગના એક અધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હોઈ શકે છે પરંતુ પછીની તારીખે સમાન પ્રમાણપત્ર વિભાગના અન્ય અધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હોઈ શકે છે.કલેક્ટર દ્વારા પ્રતિવાદીને સુનાવણીની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી એવી દલીલ કરવી પણ યોગ્ય નથી.

તેથી, આ બાબતનો મુખ્ય મુદ્દો એ હતો કે પ્રતિવાદી અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયનો છે કે નહીં.જો તેઓ ન હોત, તો અમારા મતે, કોઈ ચોક્કસ જાતિ પ્રમાણપત્રના આધારે અને તેના આધારે તેમની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી શિસ્તની કાર્યવાહી મહત્વહીન બની જાય છે.વધુમાં, ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટ એ ચુકાદામાં સાચા ન હતા કે વિભાગીય કાર્યવાહીમાં પછીની કોઈ ઘટનાને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં.અમે અહીં કલેક્ટરના આદેશ પહેલાં એક અવલોકનમાંથી પુનઃઉત્પાદન કર્યું છે, જેમાં એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત કાર્યવાહી પોસ્ટ ઓફિસના સુપ્રિટેન્ડન્ટના કહેવા પર શરૂ કરવામાં આવી હતી.આમ, પ્રતિવાદી એ હકીકતથી વાકેફ હતો કે સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ પ્રમાણપત્ર રદ કરવા માટે તેની સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.એકવાર આંધ્રપ્રદેશ રાજ્યના મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં બહાર પાડવામાં આવેલ જાતિ પ્રમાણપત્ર રદ થઈ જાય, પછી જેના આધારે બીજું પ્રમાણપત્ર મેળવવામાં આવ્યું હતું તેના આધારે મૂળ પ્રમાણપત્ર કાયદાની નજરમાં બિન-અસ્તિત્વમાં રહેશે.આ આધાર પર બહાર પાડવામાં આવેલ કોઈપણ અન્ય અથવા વધુ પ્રમાણપત્ર પણ બિન-સ્થાયી પ્રમાણપત્ર રહેશે.

ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં, અમને કોઈ કારણ દેખાતું નથી કે શા માટે તપાસ અધિકારી અથવા તે બાબત માટે શિસ્ત અધિકારી પછીની ઘટનાને ધ્યાનમાં ન લઈ શક્યા હોત.વધુમાં, અહીં અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, શિસ્ત સત્તામંડળે

સુનાવણીની બીજી તક આપી હતી અને પ્રતિવાદીએ તેનો લાભ લીધો હતો.તેમણે શિસ્ત અધિકારીના આદેશ સામે અપીલ કરવાનું પણ પસંદ કર્યું હતું.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલ અને ઉચ્ચ અદાલતે પણ અમારા મતે, કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૧૮.૧૧.૧૯૯૦ તારીખના ઉપરોક્ત આદેશને શિસ્ત અધિકારી અથવા અપીલ અધિકારી દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાયો ન હોવો જોઈએ તે આધાર પર પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી મૂળ અરજીને મંજૂરી આપવામાં કાયદાની સ્પષ્ટ ભૂલ કરી હતી.

ખોટા પ્રમાણપત્ર રજૂ કરીને નિમણૂક મેળવવાની અસર અંગેનો પ્રશ્ન મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ રવિ પ્રકાશ બાબુલાસિંગ પરમાર અને અન્ય, (૨૦૦૬) ૧૦ સ્કેલ ૫૭૫ માં વિચારણા માટે આવ્યો હતો, જેમાં આ અદાલતે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે સંબંધિત અધિકારીઓને ઉપરોક્ત પ્રશ્નમાં જવા અને યોગ્ય આદેશ પસાર કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર હશે.આવા જાતિ પ્રમાણપત્રને રદ કરવાની અસર ને, આ અદાલતના બે ન્યાયાધીશની બેંચના બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વી. અરિનાશ ડી. મંદિરકર અને અન્ય, [૨૦૦૫] ૭ એસ. સી. સી. ૬૯૦ ના નિર્ણયના સંદર્ભમાં પણ નોંધવામાં આવી હતી, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જો સંબંધિત કર્મચારીએ નિમણૂક મેળવવામાં છેતરપિંડી (કપટ) કરી હોય, તો તેને તેના લાભો મેળવવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં, કારણ કે નિમણૂકનો પાયો જ ધરાશાયી થઈ જાય છે

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે આ પ્રકારના કિસ્સામાં, પ્રતિવાદી સામે કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવાની જરૂર ન પડી હોય.

ઉપરોક્ત કારણોસર, વિવાદિત ચુકાદાને ટકી શકાતો નથી. અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

કે. કે. ટી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.