

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રાય સાહિબ રામદયાળ ઘાસીરામ ઓઈલ મિલ્સ

વી.

મજૂર અપીલ ટ્રિબ્યુનલ અને અન્ય

(એસ. જે. આઈ. એમ. એમ, જે. એલ. કપૂર, કે. સુબ્બા રાવ અને જે. આર.

મુધોલકર, જે. જે.)

ગુકસાનના આધારે મિલનું ઔદ્યોગિક વિવાદ બંધ કરવું- કામદારોને છટાણીનો લાભ આપવામાં આવ્યો-મિલ ફરી ખોલવામાં આવ્યો- માત્ર કેટલાક ભૂતપૂર્વ કામદારોને ફરીથી રોજગારી આપવામાં આવી-વેતનમાં ઘટાડો-સિંગલ મેમ્બર ટ્રિબ્યુનલને સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો-અન્ય સિંગલ મેમ્બર ટ્રિબ્યુનલ તેમની નિવૃત્તિ પછી-કોઈ નવો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો નથી-શું નવા ટ્રિબ્યુનલને ચુકાદો આપવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે-ભારતનું બંધારણ, કલમ ૨૨૬-ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ ૧૯૪૭ (૧૯૪૭ ની ૧૪), કલમ ૭ (૧), ૮ (૨), ૧૦ (૧) (સી)-ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ ઔદ્યોગિક વિવાદ (સુધારા) અધિનિયમ ૧૯૫૩, કલમ ૨૫ (એન) દ્વારા સુધારેલ.

અપીલકર્તાની કંપનીને ભારે ગુકસાન થયું હોવાના આધારે બંધ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ કામદારોએ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો અને તેમને છટાણીના લાભો આપવામાં આવ્યા. લગભગ બે વર્ષ પછી અપીલકર્તાની સંસ્થા ફરી ખોલવામાં આવી હતી. પરંતુ માત્ર કેટલાક ભૂતપૂર્વ કામદારોને જ નવી ભરતી સાથે ફરીથી રોજગારી આપવામાં આવી હતી. પગાર પહેલાં કરતાં ઓછો હતો. કામદારોએ કેટલીક માંગણીઓ રજૂ કરી હતી, જેમાં મિલ ફરી ખોલવામાં આવી ત્યારે જે કામદારોને ફરીથી નોકરી પર રાખવામાં આવ્યા ન હતા તેમને સામેલ કરવાની અને ફરીથી ખોલવાની તારીખથી તેમને બેરોજગારીના વળતરની

ચૂકવણી કરવાની માંગ સામેલ છે. ઔદ્યોગિક વિવાદ ઊભો થતાં સરકારે એક સભ્યની ટ્રિબ્યુનલની રચના કરી અને તે ટ્રિબ્યુનલને વિવાદોનો સંદર્ભ આપ્યો.ત્યારબાદ સભ્ય નિવૃત્ત થયા હતા. ત્યારબાદ સરકારે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૭ (૧) હેઠળ કાર્યવાહી કરવાનો ઇરાદો રાખ્યો હતો અને અગાઉના જાહેરનામાની દેખરેખમાં એક સભ્ય ટ્રિબ્યુનલની રચના કરી હતી. આ ટ્રિબ્યુનલ કે જેને કોઈ નવો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો ન હતો તે વિવાદના ચુકાદા સાથે આગળ વધ્યું. પહેલેથી જ કરવામાં આવેલી માંગણીઓ ઉપરાંત કામદારોએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે તેઓ ઔદ્યોગિક વિવાદ (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૫૩ દ્વારા સુધારેલા ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમના લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે. અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલ પાસે વિવાદ પર ચુકાદો આપવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી અને કલમ ૨૫ (એચ) ભૂતપૂર્વ કામદારો માટે ઉપલબ્ધ નથી જેમને બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તાની પ્રથમ દલીલ નકારી કાઢવામાં આવી હતી. બીજી દલીલ સ્વીકારવામાં આવી હોવા છતાં ટ્રિબ્યુનલે કામદારોની તરફેણમાં આ આધાર પર આદેશ આપ્યો હતો કે તેઓ કલમ ૨૫ (એચ) ના વૈધાનિક લાભોનો દાવો કરી શકતા નથી, તેમ છતાં તે કલમ અંતર્ગત સામાજિક ન્યાયનો સિદ્ધાંત તેમને પગાર અને ભથ્થાં મેળવવાનો હકદાર છે. અપીલકર્તાએ ઔદ્યોગિક અપીલ ટ્રિબ્યુનલમાં અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. તે અપીલ રદ થયા પછી અપીલકર્તાએ બોમ્બે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી. ઉચ્ચ

અદાલતે તે અરજીને ટૂંકમાં ફગાવી દીધી હતી પરંતુ આ અદાલતમાં અપીલ કરવા માટે પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવ્યું હતું.

અપીલકર્તાએ આ અદાલત સમક્ષ ઉપર જણાવેલી બે દલીલો રજૂ કરી હતી.

એવું માનવામાં આવે છે કે, ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૭ની પેટા-કલમ (૧) સરકારને ટ્રિબ્યુનલ રચવાની સત્તા આપે છે. પરંતુ માત્ર વિવાદોના ચુકાદા માટે ટ્રિબ્યુનલની રચના કરવી પૂરતું નથી. તેણે કલમ ૧૦ હેઠળ કાર્યવાહી કરવી પડશે અને ચુકાદા માટે દરેક વિવાદનો ચોક્કસ સંદર્ભ આપવો પડશે. આવા સંદર્ભ વિના ટ્રિબ્યુનલને કોઈપણ વિવાદ પર ચુકાદો આપવા માટે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર મળતું નથી.

કલમ ૨૫ (એચ) ની જોગવાઈઓ એવા કામદારોને લાગુ પડતી નથી કે જેમને આ કલમ અમલમાં આવી તે પહેલાં બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા. આ જોગવાઈ પૂર્વલક્ષી ન હોવાથી કોઈ પણ ટ્રિબ્યુનલ પાસે તેને લાગુ કરવા માટે સામાજિક ન્યાયની પોતાની વિભાવનાના આધારે અથવા જોગવાઈ અમલમાં આવી તે પહેલાં ઉદ્ભવેલા વિવાદમાં તેના અંતર્ગત "સિદ્ધાંત" ના આધારે અધિકારક્ષેત્ર નથી.

નાગરિક અપીલ ન્યાયાધીશ:સિવિલ અપીલ નંબર ૫૯૩/૧૯૬૦.

૧૯૫૬ની વિશેષ સિવિલ અરજી નંબર ૨૮૩૨માં બોમ્બે હાઈકોર્ટના ૧૫ ઓક્ટોબર, ૧૯૫૬ના આદેશ સામે અપીલ.

બિશન નારાયણ અને કે. એલ. મહેતા, અપીલકર્તા વતી.

પ્રતિવાદી હાજર થયો ન હતો.

૧૯૬૨. ૧૦ ડિસેમ્બર. અદાલતનો ચુકાદો જે. મુધોલકર દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની રિટ પિટિશનની બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા સંક્ષિપ્ત બરતરફીના પ્રમાણપત્ર દ્વારા આ અપીલ છે. સંબંધિત હકીકતો આ પ્રમાણે છે:

રાય સાહેબ રામદયાળ ગ્લાસીરામ ઓઈલ મિલ્સ (ત્યારબાદ મિલ્સ તરીકે ઓળખાતી) ને ૧ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૫૨ના રોજ આ આધાર પર બંધ કરવામાં આવી હતી કે તેમને ભારે નુકસાન થયું હતું. આ બંધ વાસ્તવિક હોવાનું જણાયું હતું અને કામદારોને છટાણીનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો. જોકે આ મિલો ૧૪ નવેમ્બર, ૧૯૫૪ના રોજ ફરી ખોલવામાં આવી હતી, જોકે વધુ નુકસાન ટાળવા માટે તેમની કામગીરી ઘટાડાના ધોરણે હાથ ધરવામાં આવી હતી. છૂટા કરાયેલા કેટલાક કામદારોને મિલ્સ દ્વારા ફરીથી નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ દેખીતી રીતે પહેલા કરતા ઓછા વેતન પર. મિલ્સ વતી એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે તમામ ભૂતપૂર્વ કામદારોને સમાવી શકાતા નથી પરંતુ એવું જણાય છે કે તેઓએ હકીકતમાં કેટલાક નવા હાથ પણ રાખ્યા હતા. ૧૧ કામદારોનું શોષણ ન થવાને કારણે પ્રતિવાદી સંઘ દ્વારા ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હોવાથી, રાજ્ય સરકારે ૧૩ મે, ૧૯૫૫ના રોજ ઔદ્યોગિક

વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળ શ્રી કુરિયનની બનેલી ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલની રચના કરી હતી અને નીચેનો વિવાદ તેમની પાસે મોકલ્યો હતો:

"શું રાય સાહેબ રામદયાળ ઘાસીરામ ચોખા, જિનિંગ અને ઓઇલ મિલ્સ, પેહ્લાપણી, તારીખ ૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૫૩ ના કામદારો અને નોકરીદાતાઓ વચ્ચેના ઔદ્યોગિક વિવાદમાં ઇન્ડસ-ટ્રાયલ ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાના જોડાણ એ, બી અને સીમાં ઉલ્લેખિત બરતરફ કરાયેલા કામદારો ઉપરોક્ત મિલો ફરી ખોલ્યા પછી પુનઃસ્થાપન અને બેરોજગારી માટે વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે.

ઉલ્લેખનીય છે કે ટ્રિબ્યુનલની રચના અને તેના સંદર્ભ પછી ટૂંક સમયમાં શ્રી કુરિયન નિવૃત્ત થયા હતા, જેના પરિણામે હૈદરાબાદ સરકારે ૨ જૂન, ૧૯૫૫ના રોજ નીચેનું જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હતું:

"ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ ૧૯૪૭ (૧૯૪૭નો ૧૪મો) ની કલમ ૭ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અને શ્રમ વિભાગની અધિસૂચના નં. બી. ૧૮૯/૫૪/૧૩૪ તારીખ ૧૫-૧૦-૧૯૫૪ રાજપ્રમુખ આથી તાત્કાલિક અસરથી ઉપરોક્ત કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર ઔદ્યોગિક વિવાદોના ચુકાદા માટે તેના એકમાત્ર સભ્ય તરીકે શ્રી ભીકાજી પાટિલની બનેલી ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલની રચના કરે છે.

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રતિવાદીઓનો કેસ એ હતો કે મિલો ફરી ખોલ્યા પછી તમામ ભૂતપૂર્વ કર્મચારીઓને અન્ય કરતા વધુ પસંદગી આપવાનો

અધિકાર હતો અને તેઓ બંધ થવાની તારીખે મેળવેલા સમાન વેતન પર ફરીથી રોજગારી મેળવવા માટે પણ હકદાર હતા. આ દાવો ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૫૩ના રોજ મિલ્સ અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે સપ્ટેમ્બર, ૧૯૫૨માં મિલ્સ બંધ થવાના પરિણામે ઉભા થયેલા વિવાદમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધારિત હતો. એવોર્ડના પેરા ૨૪, કલમ ૬ જેના આધારે યુનિયન દ્વારા આ દાવો કરવામાં આવ્યો હતો તે આ રીતે ચાલે છે:

"જો ફેક્ટરી અમલમાં મૂકવાની તારીખથી એક વર્ષની અંદર ફરી ખોલવામાં આવે તો નોકરીદાતાઓ પરિશિષ્ટ એ, બી અને સી માં તે કામદારોને પ્રથમ પસંદગી આપશે, એટલે કે, તેમને રોજગારની પ્રથમ તક આપ્યા વિના અને ૨૦ જુલાઈ, ૧૯૫૨ ના રોજ અમલમાં રહેલા મૂળભૂત વેતન અને ભથ્થાની શરતો પર હાલમાં કાર્યરત કામદારો સિવાય અન્ય કોઈ કામદારોને ફેક્ટરીમાં નિયુક્ત કરવામાં આવશે નહીં.

પ્રતિવાદીઓની ફરિયાદ હતી કે કેટલાક ભૂતપૂર્વ કર્મચારીઓના દાવાની અવગણના કરીને માત્ર થોડા ભૂતપૂર્વ કામદારોને ફરીથી રોજગારી આપવામાં આવી હતી અને તે પણ ઓછા વેતન પર અને કેટલાક નવા કર્મચારીઓની ભરતી કરવામાં આવી હતી. તેમણે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫ (એચ) ની જોગવાઈઓના લાભનો પણ દાવો કર્યો હતો, જે ઔદ્યોગિક વિવાદ (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૫૩ દ્વારા અધિનિયમમાં ઉમેરવામાં આવી હતી.

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલકર્તા દ્વારા ઘણી દલીલો ઉઠાવવામાં આવી હતી પરંતુ આપણે ફક્ત તે જ સંદર્ભ આપવાની જરૂર છે જે હવે આપણી સમક્ષ વિનંતી કરવામાં આવી છે. એક દલીલ એ હતી કે ૨ જૂન, ૧૯૫૫ના રોજ રચાયેલી ટ્રિબ્યુનલને વિવાદ પર ચુકાદો આપવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ન હતો અને બીજી દલીલ એ હતી કે ૧૯૫૩ના અધિનિયમ ૪૩ દ્વારા સુધારેલા ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫ (એચ) ની જોગવાઈઓ ભૂતપૂર્વ કામદારો માટે ઉપલબ્ધ ન હતી જેમને બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા. પ્રથમ દલીલ અને અન્ય દલીલો કે જેના પર અમે કોઈ ઉલ્લેખ કર્યો નથી તેને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી પરંતુ કલમ ૨૫ (૧) ની જોગવાઈઓ બરતરફ કરાયેલા કામદારો માટે ઉપલબ્ધ ન હોવાની દલીલને તેના દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. જો કે, ટ્રિબ્યુનલે નીચેની શરતોમાં તે કામદારોની તરફેણમાં આદેશ આપ્યો હતો:

"કામદારો વૈધાનિક લાભોનો દાવો કરી શકતા નથી, તેમ છતાં તેમને સામાજિક ન્યાયથી વંચિત કરી શકાતા નથી, જે કલમ ૨૫ (એચ) નો અંતર્ગત સિદ્ધાંત છે અને ૧૯૫૨ના અગાઉના ચુકાદા હેઠળ તેમને જે અધિકારો મળ્યા હતા. તેથી, હું આદેશ આપું છું કે આનુષંગિકો એ, બી અને સીના કામદારો કે જેમને નોકરીદાતાઓ દ્વારા સેવામાં પાછા ન લેવામાં આવ્યા હોય તેમને ફરીથી રોજગારી આપવામાં આવે અને તેમને મિલો ફરી ખોલવાની તારીખ એટલે કે,

૧૪-૧૧-૧૯૫૪ થી તેમના પગાર અને ભથ્થાં ચૂકવવા જોઈએ. તેમનો પગાર એ જ હશે જે તેઓ મિલો બંધ થવાના સમયે અમલમાં હતા.

ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયમાંથી અપીલકર્તાઓ દ્વારા લેબર અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, બોમ્બે સમક્ષ અપીલ કરવામાં આવી હતી. તે અપીલ ફગાવી દેવાયા પછી, અપીલકર્તાઓએ બોમ્બે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન પસંદ કરી હતી, જેણે પહેલેથી જ કહ્યું તેમ, તેને મર્યાદિત રીતે નકારી કાઢી હતી.

અમને એવું લાગે છે કે શ્રી પાટીલની બનેલી ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને વિવાદ પર ચુકાદો આપવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી તેવી અપીલકર્તાની દલીલ સાચી છે અને તેને સમર્થન આપવું જોઈએ. કલમ ૭ની પેટા-કલમ (૧) એ તે સમયે યોગ્ય સરકારને કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર ઔદ્યોગિક વિવાદોના ચુકાદા માટે એક અથવા વધુ ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલની રચના કરવાની સત્તા આપી હતી. આવા ટ્રિબ્યુનલમાં એટલી સંખ્યામાં સભ્યોનો સમાવેશ થતો હતો કે જે યોગ્ય સરકારને યોગ્ય લાગે. અધિનિયમની કલમ ૮ની પેટા-કલમ (૨), જે તે સમયે હતી, એવી જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં ટ્રિબ્યુનલમાં માત્ર એક જ વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે અને તેની સેવાઓ ઉપલબ્ધ થતી નથી, ત્યાં યોગ્ય સરકાર તેના સ્થાને અન્ય સ્વતંત્ર વ્યક્તિની નિમણૂક કરી શકે છે અને કાર્યવાહી ચાલુ રહેશે. તે કાનૂની સ્થિતિ હોવાથી, સરકાર માટે યોગ્ય બાબત એ હતી કે શ્રી કુરિયનની સેવાઓ ઉપલબ્ધ ન થયા પછી કલમ ૮ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ કાર્યવાહી કરવી. આમ કરવાને બદલે સરકારે કાયદાની કલમ ૭ પેટા-કલમ (૧)

હેઠળ તેના અગાઉના જાહેરનામાની "અવેજીમાં" કાર્યવાહી કરી અને શ્રી પાટિલને તેના એકમાત્ર સભ્ય તરીકે સમાવતી નવી ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલની રચના કરી. આપણે અહીં વિચારવાની જરૂર નથી કે શું જૂની ટ્રિબ્યુનલ હજુ પણ અસ્તિત્વમાં હતી અને તેમાં માત્ર એક ખાલી જગ્યા હતી અને તેથી કલમ ૭ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નવી ટ્રિબ્યુનલની રચના કરવાની કોઈ તક નહોતી કારણ કે, નવી ટ્રિબ્યુનલની રચના કર્યા પછી, સરકાર કાયદાની કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૧) (સી) હેઠળ પ્રશ્નમાં વિવાદને તેને સંદર્ભિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી. દેખીતી રીતે, કાયદા સલાહકારો અને સરકારે વિચાર્યું હતું કે કલમ ૭ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ માત્ર જાહેરનામું કાયદાની જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરશે અને કલમ ૧૦ (૧) (સી) હેઠળ ટ્રિબ્યુનલને ચુકાદા માટે ચોક્કસ વિવાદનો સંદર્ભ આપતા નવા જાહેરનામું કરવાની જરૂર નથી. કોઈ શંકા વિના, કલમ ૭ ની પેટા-કલમ (૧) સરકારને કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર ઔદ્યોગિક વિવાદોના ચુકાદા માટે ટ્રિબ્યુનલની રચના કરવાની સત્તા આપે છે. પરંતુ માત્ર આવા હેતુ માટે ટ્રિબ્યુનલની રચના કરવી પૂરતું નથી. તેણે કલમ ૧૦ હેઠળ કાર્યવાહી કરવી પડશે અને ચુકાદા માટે દરેક વિવાદનો ચોક્કસ સંદર્ભ આપવો પડશે. આવા સંદર્ભ વિના ટ્રિબ્યુનલને કોઈપણ વિવાદ પર ચુકાદો આપવા માટે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર મળતું નથી. આ ટૂંકા આધાર પર, અપીલને મંજૂરી આપવી આવશ્યક છે.

જો કે, અમે તે આધાર વિશે એક શબ્દ કહીશું જેના પર ટ્રિબ્યુનલે સામાજિક ન્યાયના આધારે છૂટા કરાયેલા કામદારોને કલમ ૨૫ (એચ) ની જોગવાઈઓનો લાભ આપવાનું યોગ્ય માન્યું હતું. ઔદ્યોગિક વિવાદો પર ચુકાદો આપતી વખતે ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલની સત્તાઓ વ્યાપક હોવા છતાં, તે પોતાની સત્તાઓ પર ધમંડ કરી શકતી નથી જે એકલા વિધાનસભા આપી શકે છે અથવા એવું કંઈક કરી શકે છે જે વિધાનસભાએ કરવાની મંજૂરી આપી નથી. કલમ ૨૫ (એચ) નવા કામદારોની પસંદગીમાં અમુક સંજોગોમાં છૂટા કરાયેલા કામદારોની પુનઃનિયુક્તિ માટે જોગવાઈ કરે છે. પરંતુ ૧૯૫૩નો અધિનિયમ ૪૩, જેણે આ જોગવાઈને લાગુ કરી હતી, તેની કલમ ૧ની પેટા-કલમ (૨) માં સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરે છે કે "તે ૨૪ ઓક્ટોબર, ૧૯૫૩ના રોજ અમલમાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે". તેથી સ્પષ્ટપણે, આ કલમની જોગવાઈઓ તે કામદારોને લાગુ પડતી નથી જેમને આ જોગવાઈ અમલમાં આવી તે પહેલાં બરતરફ કરવામાં આવ્યા હતા. વિધાનસભાનો ઈરાદો ૨૪ ઓક્ટોબર, ૧૯૫૩ પહેલાં આ જોગવાઈઓ અમલમાં મૂકવાનો ન હતો. જ્યારે તે વિધાનસભાનો આદેશ હોય ત્યારે કોઈ પણ ટ્રિબ્યુનલ પાસે સામાજિક ન્યાયની તેની પોતાની વિભાવનાના આધારે તેને અવગણવાનો અને જોગવાઈઓ અથવા તેના અંતર્ગત "સિદ્ધાંત" ને વિવાદમાં લાગુ કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર નથી જે જોગવાઈઓ અમલમાં આવી તે પહેલાં ઊભી થઈ હતી.

આ બંને કારણોસર, અમે અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાને રદ કરીએ છીએ. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં કારણ કે પ્રતિવાદીઓએ હાજરી આપી નથી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the

field for the purpose of execution and implementation.