

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા

વિરુદ્ધ

એન.સી. મેડિકલ કોલેજ એન્ડ હોસ્પિટલ અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નં. ૬૦૦૧/૨૦૧૮)

૪ જુલાઈ, ૨૦૧૮

[ઉદય ઉમેશ લલિત અને દીપક ગુપ્તા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

શિક્ષણ/શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ – તબીબી શિક્ષણ – એમબીબીએસ
અભ્યાસક્રમ – હકીકતો પર, સામાવાળાએ મેડિકલ કોલેજની સ્થાપના માટે
અરજી કરી – ખામીઓ જણાઈ અને એમસીઆઈ તથા કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા યોજના
મંજૂર કરવામાં આવી નહીં – સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આદેશિત ઓવરસાઈટ કમિટી
દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી કે કોલેજને તે શૈક્ષણિક વર્ષ માટે પ્રવેશ આપવાની

પરવાનગી આપવામાં આવી – જો કે, જે શરતોને આધીન મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું નહીં – ખામીઓ દૂર કરવામાં કોલેજની વારંવારની નિષ્ફળતા – ભૌતિક ચકાસણી પર ફરીથી ખામીઓ જણાઈ – કેન્દ્ર સરકાર સમક્ષ બાબત પેન્ડિંગ હોવા દરમિયાન, રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી – શૈક્ષણિક સત્ર માટે મેડિકલ કોલેજને કામચલાઉ (પ્રોવિઝનલ) પ્રવેશ આપવાની મંજૂરી આપતો હાઈકોર્ટનો વચગાળાનો હુકમ – તેનું વાજબીપણું – ઠેરવવામાં આવ્યું: વાજબી નથી – જ્યાં સુધી ભૌતિક ચકાસણી પર બધું યોગ્ય ન જણાય ત્યાં સુધી વર્તમાન શૈક્ષણિક સત્ર માટે પ્રવેશ આપવાની પરવાનગી આપી શકાઈ ન હોત – વિદ્યાર્થીઓને બાબત પેન્ડિંગ હોવા અંગે વાકેફ કરવાની અને તેમનો પ્રવેશ પેન્ડિંગ મુકદ્દમાના પરિણામને આધીન રહેશે તેવું જણાવવાની શરત પૂરતું રક્ષણ નથી – પ્રોવિઝનલ પ્રવેશ આપવો અને તેને પિટિશનના પરિણામને આધીન રાખવો તેનાથી વિદ્યાર્થીઓ પર ભારે પ્રતિકૂળ પરિણામો અને પૂર્વગ્રહ થઈ શકે છે – આથી, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વચગાળાનો હુકમ રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલ મંજૂર કરતાં, કોર્ટે

ઠેરવ્યું: ખામીઓ દૂર કરવામાં સામાવાળા કોલેજની વારંવારની નિષ્ફળતાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં સુધી ભૌતિક ચકાસણી પર બધું યોગ્ય ન જણાય ત્યાં સુધી વર્તમાન શૈક્ષણિક સત્ર માટે પ્રવેશ આપવાની કોઈ પરવાનગી આપી શકાઈ ન હોત. વિદ્યાર્થીઓને બાબત પેન્ડિંગ હોવા અંગે વાકેફ કરવા અને

તેમનો પ્રવેશ પેર્સિંગ મુકદ્દમાના પરિણામને આધીન રહેશે તેવું જણાવવા જેવી શરત પૂરતું રક્ષણ નથી. એવા ઘણા કિસ્સાઓ બન્યા છે કે જ્યાં આવા કામચલાઉ પ્રવેશ આપ્યા પછી ભૌતિક ચકાસણીના આધારે કોલેજોને પરવાનગી નકારવામાં આવી હોય. ત્યારે આવા વિદ્યાર્થીઓનો દરજ્જો શું છે અને તેમના હિતનું શ્રેષ્ઠ રક્ષણ કેવી રીતે થઈ શકે તેવા પ્રશ્નો ઉપસ્થિત થાય છે. સૈદ્ધાંતિક રીતે, આવશ્યકતા પ્રમાણપત્રની શરતો અનુસાર સંબંધિત રાજ્ય સરકાર આવા વિદ્યાર્થીઓના હિતની કાળજી લેવા બંધાયેલી છે. પરંતુ કઠોર વાસ્તવિકતા એ છે કે આવા વિદ્યાર્થીઓને સમાવી શકાતા નથી કારણ કે સામાન્ય સંજોગોમાં દરેક મેડિકલ કોલેજમાં તમામ બેઠકો ભરાઈ જતી હોય છે. ત્યારે કોઈપણ હાલની કોલેજમાં આવા વિદ્યાર્થીઓને સમાવવાની અશક્યતાનો કેસ બને છે. આ રીતે સમગ્ર ક્વાયટ ભારે મુશ્કેલી અને સંબંધિત વિદ્યાર્થીઓના શૈક્ષણિક વર્ષોના બગાડમાં પરિણમી શકે છે. આ કારણોસર જ કોઈપણ વચગાળાની રાહત આપતી વખતે ખૂબ જ સાવચેતીભર્યું વલણ અપનાવવાની જરૂર છે. કોઈ ચોક્કસ કિસ્સામાં ભૌતિક ચકાસણીની પ્રક્રિયા ઝડપી બનાવવી શક્ય હોઈ શકે છે પરંતુ કામચલાઉ પ્રવેશની મંજૂરી આપવી અને તેને પિટિશનના પરિણામને આધીન રાખવી તેનાથી વિદ્યાર્થીઓ પર ભારે પ્રતિકૂળ પરિણામો અને પૂર્વગ્રહ આવી શકે છે. આથી, હાઈકોર્ટ વચગાળાના નિર્દેશો પસાર કરવામાં અને કોલેજને શૈક્ષણિક સત્ર માટે પ્રોવિઝનલ પ્રવેશ સાથે આગળ વધવાની મંજૂરી આપવામાં યોગ્ય ન હતી. વચગાળાનો હુકમ રદ કરવામાં આવે છે. [ફકરા ૧૨, ૧૪] [૧૯૦-એફ-એચ; ૧૯૧-એ-બી; ૧૯૪-બી]

મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ રાજીવ ગાંધી યુનિવર્સિટી ઓફ હેલ્થ સાયન્સિસ અને અન્ય (૨૦૦૪) ૬ એસસીસી ૭૬ : [૨૦૦૪] ૩ એસસીઆર ૧૧૧૯; મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ જેએસએસ મેડિકલ કોલેજ અને અન્ય (૨૦૧૨) ૫ એસસીસી ૬૨૮ : [૨૦૧૨] ૧ એસસીઆર ૧૩૬; મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ કલિંગા ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ મેડિકલ સાયન્સિસ (કીમ્સ) અને અન્ય (૨૦૧૬) ૧૧ એસસીસી ૫૩૦ : [૨૦૧૬] ૪ એસસીઆર ૪૦૩; ડેન્ટલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ ડૉ. હેડગેવાર સ્મૃતિ રુગ્લા સેવા મંડળ હિંગોલી અને અન્ય (૨૦૧૭) ૧૩ એસસીસી ૧૧૫ – નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો.

કેસ લો સંદર્ભ:

[૨૦૦૪]	૩	એસસીઆર	૧૧૧૯	સંદર્ભ	ફકરો	૧૩
[૨૦૧૨]	૧	એસસીઆર	૧૩૬	સંદર્ભ	ફકરો	૧૩
[૨૦૧૬]	૪	એસસીઆર	૪૦૩	સંદર્ભ	ફકરો	૧૩
(૨૦૧૭) ૧૩ એસસીસી ૧૧૫ સંદર્ભ ફકરો ૧૩						

સિવિલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૬૦૦૧/૨૦૧૮.

પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટ, ચંદીગઢ દ્વારા સી.ડબલ્યુ.પી. નં. ૧૩૩૬૬/૨૦૧૮ માં તારીખ ૨૯.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ આપવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમ સામે.

અપીલકર્તા તરફથી શ્રી મનિન્દર સિંહ, એ.એસ.જી., ગૌરવ શર્મા, પ્રતીક ભાટિયા, વકીલો.

સામાવાળાઓ તરફથી ગોવિંદ ગોયલ, અંકિત ગોયલ, આલોક કુમાર ઢિવેદી, આર. બાલાસુબ્રમણ્યમ, સચિન શર્મા, અરવિંદ કે. શર્મા, વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો ઉદય ઉમેશ લલિત, ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. પરવાનગી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૨. આ અપીલ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા સિવિલ રિટ પિટિશન નં. ૧૩૩૬૬/૨૦૧૮ માં તારીખ ૨૯.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમની શુદ્ધતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવે છે જેના દ્વારા સામાવાળા મેડિકલ કોલેજને શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૮-૧૯ માટે પ્રથમ એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ પ્રક્રિયા ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી.

૩. શાંતિ દેવી ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટે શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૬-૧૭ માટે એનસી મેડિકલ કોલેજ એન્ડ હોસ્પિટલ, પાણીપત ના નામે નવી મેડિકલ કોલેજ સ્થાપવા માટે અરજી કરી હતી. મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા (સંક્ષિપ્તમાં એમસીઆઈ) દ્વારા નિયુક્ત કરાયેલા મૂલ્યાંકનકારો દ્વારા મૂલ્યાંકન હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું, જેમને ૨૫ જેટલી ખામીઓ જણાઈ હતી. તારીખ ૩૦.૧૨.૨૦૧૫ ના પોતાના પત્ર દ્વારા, એમસીઆઈએ કેન્દ્ર સરકારને શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે ઉક્ત કોલેજની સ્થાપના માટે પરવાનગી પત્ર જારી ન કરવાની ભલામણ કરી

હતી. ૦૧.૦૪.૨૦૧૬ ના રોજ એમસીઆઈ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી અનુપાલન ચકાસણીમાં પણ ખામીઓ અસ્તિત્વમાં હોવાનું જણાયું હતું અને તેથી એમસીઆઈએ તારીખ ૧૪.૦૫.૨૦૧૬ ના પત્ર દ્વારા શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે યોજનાને નામંજૂર કરવાની ફરીથી ભલામણ કરી હતી.

૪. કેન્દ્ર સરકારે આવી નકારાત્મક ભલામણ સ્વીકારી અને પ્રસ્તાવિત યોજનાને નામંજૂર કરી. જો કે, સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આદેશિત ઓવરસાઈટ કમિટીએ તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૧૬ ના પત્ર દ્વારા યોજનાને મંજૂરી આપી અને તે રીતે સામાવાળા કોલેજ દ્વારા ૧૫૦ બેઠકોની ક્ષમતા સાથે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે પ્રથમ એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ આપી શકાયા. આવી મંજૂરી અમુક શરતોને આધીન હોવાથી, તે શરતોનું પાલન થયું છે કે નહીં તેનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે એમસીઆઈ દ્વારા ૭/૮.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ વધુ ચકાસણી હાથ ધરવામાં આવી હતી. આ મૂલ્યાંકન પર એમસીઆઈની એક્ઝિક્યુટિવ કમિટી દ્વારા ફરીથી વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેની તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૧૬ ની નોંધમાં ખામીઓ હજુ પણ ચથાવત હોવાનું જણાયું હતું. એમસીઆઈએ તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૧૬ ના તેના પત્ર દ્વારા કેન્દ્ર સરકારને જાણ કરી કે સામાવાળા કોલેજ બાંહેધરીનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ રહી હોવાથી, તેને બે શૈક્ષણિક સત્રો એટલે કે ૨૦૧૭-૧૮ અને ૨૦૧૮-૧૯ માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવાથી વંચિત રાખવામાં આવે અને બેંક ગેરંટી વટાવી લેવામાં આવે. કેન્દ્ર સરકારે એમસીઆઈ દ્વારા રજૂ કરાયેલા અહેવાલને મંજૂરી આપી હતી. આ બાબત ફરીથી સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્દેશિત ઓવરસાઈટ કમિટી સમક્ષ મૂકવામાં આવી હતી જેણે

સામાવાળા કોલેજને વધુ એક તક આપવાનો અને સામાવાળા કોલેજે શરતોનું પાલન કર્યું છે કે નહીં તેનું મૂલ્યાંકન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ બાબત પર ફરી વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો અને કેન્દ્ર સરકારે એમસીઆઈની ભલામણો સ્વીકારી હતી અને તારીખ ૦૯.૦૬.૨૦૧૭ ના પોતાના હુકમ દ્વારા સામાવાળા કોલેજને બે વર્ષ એટલે કે ૨૦૧૭-૧૮ અને ૨૦૧૮-૧૯ માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવાથી રોકી હતી અને એમસીઆઈને રૂ. ૨ કરોડની બેંક ગેરંટી વટાવી લેવા અધિકૃત કરી હતી.

૫. તારીખ ૦૯.૦૬.૨૦૧૭ ના ઉપરોક્ત આદેશને આ કોર્ટમાં રિટ પિટિશન નં. ૪૩૨/૨૦૧૭ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો અને તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૧૭ ના તેના આદેશ દ્વારા આ કોર્ટે કેન્દ્ર સરકારને કેસ પર પુનર્વિચાર કરવા અને કારણસહિત હુકમ પસાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તે અનુસાર, કેન્દ્ર સરકારે તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૭ ના તેના કારણસહિત આદેશ દ્વારા તારીખ ૦૯.૦૬.૨૦૧૭ ના તેના અગાઉના નિર્ણયનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો. જ્યારે ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન નં. ૪૩૨/૨૦૧૭ ફરીથી ૦૯.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ સૂચિબદ્ધ થઈ, ત્યારે એમસીઆઈને તેના નિયમો અનુસાર શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે પરવાનગી આપવા માટે ભૌતિક નિરીક્ષણ હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. પાલનરૂપે, એમસીઆઈના મૂલ્યાંકનકારો દ્વારા ૧૭/૧૮.૧૧.૨૦૧૭ ના રોજ ભૌતિક આકારણી હાથ ધરવામાં આવી હતી અને અહેવાલમાં ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર, ટીચિંગ ફેકલ્ટી, ક્લિનિકલ સામગ્રી અને અન્ય ભૌતિક સુવિધાઓની વિવિધ ખામીઓ જણાઈ હતી. તેથી એમસીઆઈની

એકિઝક્યુટિવ કાઉન્સિલે તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૧૭ ના તેના નિર્ણય દ્વારા શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવા માટે નવીકરણની પરવાનગી ન આપવા કેન્દ્ર સરકારને ભલામણ કરવાનો નિર્ણય કર્યો હતો. ત્યારપછી આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૧૮ ના રોજ એમસીઆઈને ૩૧.૦૩.૨૦૧૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં યોગ્ય નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપીને ઉક્ત રિટ પિટિશન નં. ૪૩૨/૨૦૧૭ નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

૬. એવું જણાય છે કે સામાવાળા કોલેજના જણાવ્યા મુજબ તેણે ખામીઓનું પાલન કર્યું હતું અને તેને દૂર કરી હતી. તેથી કેન્દ્ર સરકારે એમસીઆઈને કેસની સમીક્ષા કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સામાવાળા કોલેજ દ્વારા સબમિટ કરાયેલા કાગળો અને દસ્તાવેજો પર યોગ્ય વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને તે દસ્તાવેજોના આધારે જ એવું જણાયું હતું કે ક્રમ નં. ૩, ૬ અને ૭ ની ખામીઓ હજુ પણ સુધારવામાં આવી ન હતી. આ આકારણી એમસીઆઈની સબ-કમિટી દ્વારા નિરીક્ષણ વિના અને સંપૂર્ણપણે સામાવાળા દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોના આધારે કરવામાં આવી હતી. તેથી સામાવાળા કોલેજને તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૮ ના પત્ર દ્વારા ક્રમ નં. ૩, ૬ અને ૭ ની ઉક્ત ખામીઓ અંગે સંતોષકારક અનુપાલન સબમિટ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. સામાવાળા કોલેજે તારીખ ૨૪.૦૩.૨૦૧૮ ના તેના પત્ર દ્વારા તમામ ખામીઓ દૂર કરી હોવાનો દાવો કર્યો હતો અને તે મુજબ ૧૩.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ એમસીઆઈના મૂલ્યાંકનકારો દ્વારા પાલન ચકાસણી હાથ ધરવામાં આવી હતી.

આ ચકાસણીમાં જણાયું કે ખામીઓ હજુ પણ ચાલુ છે અને તેથી ૨૬.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ મળેલી બેઠકમાં એક્ઝિક્યુટિવ કમિટીએ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવા માટેની પરવાનગીનું નવીકરણ ન આપવા માટે કેન્દ્ર સરકારને ભલામણ કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો. આ નિર્ણયને આ કોર્ટમાં રિટ પિટિશન નં. ૪૦૦/૨૦૧૮ દાખલ કરીને સીધો પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેને ૦૧.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ તમામ પ્રશ્નો ખુલ્લા રાખીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૭. ૦૭.૦૫.૨૦૧૮ અને ૦૯.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ સામાવાળા કોલેજે કેન્દ્ર સરકારને કોઈપણ પ્રતિકૂળ હુકમ પસાર કરતા પહેલાં વ્યક્તિગત સુનાવણી આપવા વિનંતી કરી હતી. જો કે, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ૧૭.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવી હતી, કારણ કે સામાવાળા કોલેજને આ બાબતમાં પહેલેથી જ વ્યક્તિગત સુનાવણી આપવામાં આવી હતી. તેનાથી વ્યથિત થઈને, સામાવાળાએ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટમાં સિવિલ રિટ પિટિશન નં. ૧૩૩૬૬/૨૦૧૮ દાખલ કરીને તારીખ ૧૭.૦૫.૨૦૧૮ ના નિર્ણયને પડકાર્યો હતો.

૮. તારીખ ૨૯.૦૫.૨૦૧૮ ના તેના હુકમ દ્વારા, હાઈકોર્ટે એમસીઆઈને બે અઠવાડિયાની અંદર અન્ય નિરીક્ષણ હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને સામાવાળા કોલેજને શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે કામચલાઉ પ્રવેશ પ્રક્રિયા ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપી હતી. હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત

શરતોમાંની એક શરત એ હતી કે પ્રવેશ આપતી વખતે તમામ વિદ્યાર્થીઓને રિટ પિટિશનની પેન્ડન્સી અંગે નોટિસ આપવામાં આવશે. હાઇકોર્ટનો એવો અભિપ્રાય હતો કે એમસીઆઈ દ્વારા ૦૭.૦૩.૨૦૧૮ ના રોજ માત્ર ત્રણ જ ખામીઓ યથાવત હોવાનું જણાયું હતું અને તેથી ૧૩.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ હાથ ધરવામાં આવેલા ચકાસણી નિરીક્ષણનો અહેવાલ વાજબી ન હતો. તે સંબંધમાં હાઇકોર્ટના અવલોકનો નીચે મુજબ હતા:—

“અરજદારના વિદ્વાન વકીલ વધુમાં એવી દલીલ કરે છે કે એકવાર ૦૭.૦૩.૨૦૧૮ ના રોજ ખામીઓ ઘટીને માત્ર ૩ થઈ ગઈ હતી જેને તેમણે દૂર કરી દીધી છે, ત્યારે ૧૩.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ નિરીક્ષણ ચકાસણી સમિતિ દ્વારા આપવામાં આવેલ અહેવાલ માત્ર એ સાદા કારણસર વાજબી ગણી શકાય નહીં કે માંડ એક મહિના પહેલાં તેમણે પોતે માર્ચ, ૨૦૧૮ ના નિરીક્ષણમાં માત્ર ૩ ખામીઓ જ સ્થાપિત કરી હતી.”

૯. સામાવાળા કોલેજને શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે પ્રથમ એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ પ્રક્રિયા આગળ ધપાવવાની મંજૂરી આપવાના આ નિર્દેશને એમસીઆઈ દ્વારા વર્તમાન કેસમાં પડકારવામાં આવ્યો છે. અપીલકર્તા વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ શ્રી મનિન્દર સિંહે રજૂઆત કરી હતી કે ૦૭.૦૩.૨૦૧૮ ના રોજ હાથ ધરવામાં આવેલી અનુપાલન ચકાસણી સંપૂર્ણપણે સામાવાળા કોલેજ દ્વારા સબમિટ

કરાયેલા દસ્તાવેજોના આધારે હતી અને કથિત પાલન અંગે સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલા દાવા સાચા હતા કે નહીં તેની કોઈ ભૌતિક ચકાસણી થઈ ન હતી. તેમની રજૂઆતમાં વાસ્તવિક ભૌતિક ચકાસણી ૧૩.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ હાથ ધરવામાં આવી હતી જ્યાં આવા દાવા સંપૂર્ણપણે અસમર્થનીય હોવાનું જણાયું હતું. તેથી, ૧૩.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ ચકાસણી સમિતિનો અહેવાલ સંપૂર્ણપણે વાજબી હતો અને હાઈકોર્ટ માટે કોઈપણ વચગાળાના નિર્દેશની અરજ સ્વીકારવાનું કોઈ કારણ ન હતું. કોઈપણ સંજોગોમાં તેમના જણાવ્યા મુજબ આ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે વચગાળાના નિર્દેશોના આધારે પ્રવેશ આપવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં.

સામાવાળા કોલેજ વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગોવિંદ ગોયલે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને સમર્થન આપવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. તેમની રજૂઆતમાં હાઈકોર્ટે આવા વચગાળાના નિર્દેશો આપતી વખતે કેટલાક રક્ષણાત્મક પગલાં રાખ્યા હતા.

૧૦. ૧૪.૦૬.૨૦૧૮ ના રોજ આ બાબત અન્ય એક કેસ સાથે સાંભળવામાં આવી હતી જ્યાં રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ દ્વારા સમાન વચગાળાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. બંને કેસો ચુકાદા માટે અનામત રાખવામાં આવ્યા હતા અને નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો:—

“વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા. આ બંને બાબતોમાં, હાઈકોર્ટોએ સંબંધિત મેડિકલ કોલેજોને પ્રવેશ પ્રક્રિયા ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપી છે.

વચગાળાના તબક્કે પસાર કરાયેલા તે હુકમોની શુદ્ધતા મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયાની વિનંતી પર પડકાર હેઠળ છે. બંને મેડિકલ કોલેજો વતી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા અમને જણાવવામાં આવ્યું છે કે આજની તારીખ સુધી, હાઈકોર્ટ દ્વારા તેમની તરફેણમાં પસાર કરાયેલા વચગાળાના હુકમો છતાં કોઈ પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો નથી. આ નિવેદન રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવે છે. અમે ચુકાદો અનામત રાખીએ છીએ અને જ્યાં સુધી ચુકાદો જાહેર ન થાય ત્યાં સુધી, આગામી શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે બંને સંસ્થાઓમાં પ્રથમ એમબીબીએસના અભ્યાસક્રમમાં કોઈ પ્રવેશ થશે નહીં. ૧૬.૦૬.૨૦૧૮ સુધીમાં જરૂરી દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર મૂકવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.”

૧૧. રેકૉર્ડ પરની હકીકતો દર્શાવે છે:—

(એ) પ્રારંભિક તબક્કે પણ, ભૌતિક નિરીક્ષણ બે વાર હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું અને ખામીઓ જણાઈ હોવાથી, એમસીઆઈ અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા યોજના મંજૂર કરવામાં આવી ન હતી. સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્દેશિત ઓવરસાઈટ કમિટી દ્વારા અપાયેલી મંજૂરીના કારણે જ સામાવાળા કોલેજને શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૨૦૧૭ માટે પ્રવેશ આપવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી.

(બી) જે શરતોને આધીન ઉક્ત મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોવાનું જણાયું હતું અને ખામીઓ ચાલુ હોવાનું જણાયું

હતું. એમસીઆઈ અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા આ બાબત પર બે વાર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો અને સામાવાળા કોલેજને બે વર્ષ માટે પ્રતિબંધિત કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

(સી) આ કોર્ટના આદેશના પાલનમાં કરવામાં આવેલી ભૌતિક ચકાસણીમાં ફરીથી ખામીઓ જણાઈ આવી હતી. આ બાબત પર ફરી વિચાર કરવામાં આવ્યો પરંતુ પરિણામે નકારાત્મક ભલામણ થઈ.

(ડી) પાલન કરવામાં આવ્યું હોવાનો દાવો, દસ્તાવેજોના આધારે જ, ત્રણ ક્ષેત્રોમાં અચોક્કસ અને અધૂરો જણાયો હતો. ત્યારપછીના નિરીક્ષણમાં આવા દાવા સંપૂર્ણપણે અચોક્કસ જણાયા અને તેથી નકારાત્મક ભલામણ પરિણમી.

(ઈ) જ્યારે વિવાદ કેન્દ્ર સરકારના સ્તરે પેન્ડિંગ હતો, ત્યારે વર્તમાન રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં વચગાળાનો નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો છે.

૧૨. ખામીઓ દૂર કરવામાં સામાવાળા કોલેજની વારંવારની નિષ્ફળતાઓને જોતાં, જ્યાં સુધી ભૌતિક ચકાસણી પર બધું યોગ્ય ન જણાય ત્યાં સુધી વર્તમાન શૈક્ષણિક સત્ર માટે પ્રવેશ આપવાની કોઈ પરવાનગી આપી શકાઈ ન હોત. વિદ્યાર્થીઓને બાબત પેન્ડિંગ હોવા અંગે વાકેફ કરવા અને તેમનો પ્રવેશ પેન્ડિંગ મુકદ્દમાના પરિણામને આધીન રહેશે તેવું જણાવવા જેવી શરત

પૂરતું રક્ષણ નથી. અમે વારંવાર એવા કિસ્સાઓ જોયા છે કે જ્યાં આવા કામચલાઉ પ્રવેશ આવ્યા પછી ભૌતિક ચકાસણીના આધારે કોલેજોને પરવાનગી નકારવામાં આવી હોય. ત્યારે આવા વિદ્યાર્થીઓનો દરજ્જો શું છે અને તેમના હિતનું શ્રેષ્ઠ રક્ષણ કેવી રીતે થઈ શકે તેવા પ્રશ્નો ઉપસ્થિત થાય છે. સૈદ્ધાંતિક રીતે, આવશ્યકતા પ્રમાણપત્રની શરતો અનુસાર સંબંધિત રાજ્ય સરકાર આવા વિદ્યાર્થીઓના હિતની કાળજી લેવા બંધાયેલી છે. પરંતુ કઠોર વાસ્તવિકતા એ છે કે આવા વિદ્યાર્થીઓને સમાવી શકાતા નથી કારણ કે સામાન્ય સંજોગોમાં દરેક મેડિકલ કોલેજમાં તમામ બેઠકો ભરાઈ જતી હોય છે. ત્યારે કોઈપણ હાલની કોલેજમાં આવા વિદ્યાર્થીઓને સમાવવાની અશક્યતાનો કેસ બને છે. આ રીતે સમગ્ર ક્વાયટ ભારે મુશ્કેલી અને સંબંધિત વિદ્યાર્થીઓના શૈક્ષણિક વર્ષોના બગાડમાં પરિણમી શકે છે. આ કારણોસર જ કોઈપણ વચગાળાની રાહત આપતી વખતે ખૂબ જ સાવચેતીભર્યું વલણ અપનાવવાની જરૂર છે. કોઈ ચોક્કસ કિસ્સામાં ભૌતિક ચકાસણીની પ્રક્રિયા ઝડપી બનાવવી શક્ય હોઈ શકે છે પરંતુ કામચલાઉ પ્રવેશની મંજૂરી આપવી અને તેને પિટિશનના પરિણામને આધીન રાખવી તેનાથી વિદ્યાર્થીઓ પર ભારે પ્રતિકૂળ પરિણામો અને પૂર્વગ્રહ આવી શકે છે.

૧૩. આ તબક્કે અમે આ કોર્ટના કેટલાક નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ જ્યાં સમાન આવા વચગાળાના આદેશોની યોગ્યતા અને શુદ્ધતા સામે પ્રશ્નો ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા.

એ. મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ રાજીવ ગાંધી યુનિવર્સિટી
ઓફ હેલ્થ સાયન્સિસ અને અન્ય ૧ માં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું :-

“૧૪. સામાન્ય સંજોગોમાં, જ્યારે અગાઉના વર્ષ માટે જ કાઉન્સિલ દ્વારા પરવાનગી આપવામાં આવી ન હોય ત્યારે હાઇકોર્ટે વચગાળાનો હુકમ જારી કરવો જોઈએ નહીં. વાસ્તવમાં, આવી સંસ્થાઓ કાયદાનું પાલન કર્યા વિના મેડિકલ કોલેજ ચલાવી શકે કે નહીં તે હકીકત ઉપરાંત, આવા વચગાળાના આદેશો આપવાથી આવી સંસ્થાઓમાં પ્રવેશ મેળવનારા વિદ્યાર્થીઓ ગંભીર જોખમમાં મુકાશે. તેથી, અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે જે કેસોમાં કાઉન્સિલે મેડિકલ કાઉન્સિલ એક્ટની કલમ ૧૦-એ અનુસાર પરવાનગી આપી નથી તેવા કોઈપણ કેસમાં હાઇકોર્ટે આવા વચગાળાના આદેશો આપવા જોઈએ નહીં. જો વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવા માટે નિર્ધારિત શરતો પૂરી કર્યા વિના સ્થાપિત કરવામાં આવેલી સંસ્થાઓને વચગાળાના આદેશો આપવામાં આવે, તો તે આ સંસ્થાઓમાં પ્રવેશ મેળવનારા વિદ્યાર્થીઓ માટે ગંભીર જોખમ ઊભું કરશે.”

૧ (૨૦૦૪) ૬ એસસીસી ૭૬

બી. મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ જેએસએસ મેડિકલ કોલેજ
અને અન્ય ૨ માં આ કોર્ટે જણાવ્યું હતું :-

“.....૧૨. ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અને અન્ય ઘણા મુદ્દાઓ જે નિર્ણય માટે ઉપસ્થિત થઈ શકે છે તેના પર ધ્યાન આપ્યા વિના, હાઇકોર્ટે અમારા મતે

વચગાળાના આદેશ દ્વારા બેઠકોમાં વધારો કરવાની મંજૂરી આપવામાં ભૂલ કરી છે. સામાન્ય સંજોગોમાં હાઇકોર્ટે બેઠકોમાં વધારા માટે પરવાનગી આપતો વચગાળાનો હુકમ જારી કરવો જોઈએ નહીં. હાઇકોર્ટે સમજવું જોઈએ કે વચગાળાના આદેશ દ્વારા આવી પરવાનગી આપવાની ક્રમિક (કેસ્કેડિંગ) અસર થાય છે. આવા આદેશના આધારે વર્તમાન કેસની જેમ વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવામાં આવે છે અને જોકે તેમાંના ઘણાએ જાણીજોઈને જોખમ લીધું હોય પરંતુ કેટલાક અજાણ પણ હોઈ શકે છે. આવા મોટાભાગના કિસ્સાઓમાં જ્યારે અંતે નિર્ણય કોલેજની વિરુદ્ધ આવે છે ત્યારે અદાલતની સહાનુભૂતિ જગાડવા માટે આખરે વિદ્યાર્થીઓના કલ્યાણ અને દુર્દશાને આગળ ધરવામાં આવે છે. તે ખૂબ જ અણઘડ અને મુશ્કેલ પરિસ્થિતિમાં પરિણમે છે. જો અંતિમ વિશ્લેષણમાં એવું જણાય કે બેઠકો વધારવા માટેનો કોલેજનો દાવો અસમર્થનીય છે, તો આવા કિસ્સામાં વધેલી બેઠકોના સંદર્ભમાં વિદ્યાર્થીઓનો પ્રવેશ ગેરકાયદેસર ગણાશે. જે વિદ્યાર્થીઓનો પ્રવેશ અંતિમ વિશ્લેષણમાં ગેરકાયદેસર જણાયો હોય, તેમને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવા માટે કોર્ટ દ્વારા અપાતા નિર્દેશ કરતાં કાયદાના શાસન માટે વધુ વિનાશક કંઈપણ અમે કલ્પી શકતા નથી.

૧૩. આ કોર્ટને કાયદાનું પાલન કરાવવાનું અને તેનું ગૌરવ જાળવવાનું કાર્ય સોંપવામાં આવ્યું છે. અદાલતો પોતાના હુકમથી બેઠકો વધારી શકતી નથી, જે કાર્ય બોર્ડ ઓફ ગવર્નર્સને સોંપાયેલું છે અને તે પણ

વચગાળાના આદેશ દ્વારા તો નહીં જ....”

૨ (૨૦૧૨) ૫ એસસીસી ૬૨૮

સી. મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ કલિંગા ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ મેડિકલ સાયન્સિસ (કીમ્સ) અને અન્ય ૩ માં નીચે મુજબના અવલોકનો કરવામાં આવ્યા હતા:

“૨૭. તે ઉપરાંત, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે હાઈકોર્ટે તેના તારીખ ૨૫-૯-૨૦૧૫ જ ના આદેશ દ્વારા વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશનો નિર્દેશ આપવામાં વધુ સાવધ રહેવું જોઈતું હતું. જે ક્ષેત્રમાં એમસીઆઈ પગ મૂકતા ડરતી હતી તેમાં હાઈકોર્ટે ઉતાવળ કરવાની કોઈ જરૂર ન હતી. જ્યારે પ્રવેશ આપવો જોઈએ કે નહીં તે અંગે ગંભીર શંકા હોય ત્યારે શૈક્ષણિક સંસ્થામાં વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવો એ હળવાશથી લેવાની બાબત નથી. સૌથી પહેલા તો વિદ્યાર્થીની કારકિર્દી સંકળાયેલી છે – જો તેનો પ્રવેશ ગેરકાયદેસર જણાય અથવા રદ કરવામાં આવે તો વિદ્યાર્થી શું કરશે? શું તે તેના માટે સમયનો મોટો બગાડ નથી? શું એવું કહેવું પૂરતું છે કે વિદ્યાર્થી પોતાની તરફેણમાં કોઈ સમાનતા (ઈક્વિટી) નો દાવો કરશે નહીં? શું વિદ્યાર્થીને એમ કહેવું પૂરતું છે કે તેનો પ્રવેશ પેઝિંગ મુકદ્દમાના પરિણામને આધીન છે? આ બધા પ્રશ્નો છે જે ઉદ્ભવે છે અને જેના માટે કોઈ સરળ જવાબ નથી. સામાન્ય રીતે કહીએ તો, વિદ્યાર્થી પર ડેમોક્રસની તલવાર લટકતી રાખવા કરતાં સાવચેતીની બાજુએ રહેવું અને

વિદ્યાર્થીને પ્રવેશ નકારવો વધુ સારો છે. તેનાથી ઓછામાં ઓછી થોડી નિશ્ચિતતા તો રહેશે.

૨૮. બાબતને ગમે તે રીતે જોવામાં આવે તો પણ, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશો, ખાસ કરીને તારીખ ૨૫-૯-૨૦૧૫ નો આદેશ અને તારીખ ૪-૩-૨૦૧૬ ૫ નો આદેશ માટે અમને કોઈ વાજબીપણું જણાતું નથી.”

૩ (૨૦૧૬) ૧૧ એસસીસી ૫૩૦
૪ કલિંગા ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ મેડિકલ સાયન્સિસ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ડબલ્યુપી (સી) નં. ૧૫૬૮૫/૨૦૧૫, તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૫ નો આદેશ (ઓરિસા).
૫ કલિંગા ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ મેડિકલ સાયન્સિસ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૨૦૧૬ એસસીસી ઓનલાઈન ઓરિસા ૧૩૪

ડી. વધુમાં, ડેન્ટલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ ડૉ. હેડગેવાર સ્મૃતિ રાગણ સેવા મંડળ હિંગોલી અને અન્ય ૬ માં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું :-

“૨૨. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અદાલતે પ્રવેશની બાબતોમાં આવા વચગાળાના આદેશો પસાર કરવા જોઈએ નહીં, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે સંસ્થાને મંજૂરી આપવામાં આવી ન હોય. આવા પ્રકારના વચગાળાના આદેશોથી અંધાધૂંધી, અરાજકતા અને અનિશ્ચિતતા સર્જવાની શક્યતા છે. અને, આવી પરિસ્થિતિઓ ઊભી કરવાનું કોઈ

કારણ નથી. તેનું કોઈ ઔચિત્ય કે આવશ્યકતા નથી. હાઈકોર્ટને એવું લાગી શકે છે કે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે તે અમુક શરતો સાથે આવા આદેશો પસાર કરી શકે છે જેમ કે વાદગ્રસ્ત આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યું છે, પરંતુ તેનાથી ખરેખર પરિસ્થિતિ સુધરતી નથી. કારણ કે જે સંસ્થાને અભ્યાસક્રમ માટે મંજૂરી આપવામાં આવી નથી, તેને વિશેષ લાભ મળે છે. તે ઉપરાંત, વચગાળાના આદેશના આધારે, કોર્ટ એવી રીતે મંજૂરી આપે છે કે જે તેની સમક્ષ અંતિમ ન્યાયનિર્ણયનો વિષય છે. પ્રવેશ મેળવવાની વિદ્યાર્થીઓની ચિંતા સર્વોચ્ચ રહે છે કારણ કે તેઓ અનુભવે છે કે સંસ્થા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના આધારે પ્રવેશ આપી રહી છે. સંસ્થાને વિદ્યાર્થીઓને જાણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવી શકે છે કે બાબત સબ જ્યુડિસ (અદાલત સમક્ષ પેન્ડિંગ) છે, પરંતુ કારકિર્દીલક્ષી વિદ્યાર્થીઓ એવી આશા અને આકાંક્ષા સાથે કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવે છે કે અંતિમ પરિણામમાં તેમના માટે બધું સારું થશે અને તેઓ બચી જશે. તેને બીજા દ્રષ્ટિકોણથી પણ વિચારી શકાય છે, એટલે કે, વિદ્યાર્થીઓ જાણીજોઈને આવી પરિસ્થિતિમાં મુકાયા હતા. પરંતુ એ નોંધવું યોગ્ય છે કે સંસ્થા જ હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરીને વર્તમાન સ્વરૂપની રાહત માંગી હતી. સંસ્થા પોતાના જોખમે પ્રવેશ આપી શકે છે તેમ કહેવાથી વધુ અસ્તવ્યસ્ત અને કમનસીબ પરિસ્થિતિઓ સર્જાય છે.

૨૩. હાઈકોર્ટે મુકદ્દમા અથવા વિવાદના સ્વરૂપને સમજવું પડશે. તે તદ્દન

અલગ છે. આ કોઈ વાદી કે પ્રતિવાદીના જોખમે બંધાયેલું બાંધકામ નથી કે જેને વળતર આપીને તોડી શકાય કે નુકસાનીની ભરપાઈ કરી શકાય. આ એવી પરિસ્થિતિ છે જ્યાં આદેશમાં યુવાનોની કારકિર્દી અને જીવન સાથે રમત રમવાની સંભાવના રહેલી છે. કોઈ કહી શકે છે, ‘... જીવન એક વિદેશી ભાષા છે; બધા તેનો ખોટો ઉચ્ચાર કરે છે’, પરંતુ એ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે કૃત્રિમ અથવા જાણીજોઈને ઊભો કરાયેલો અકસ્માત એ જીવનનું ધ્યેય નથી.”

૬ (૨૦૧૭) ૧૩ એસસીસી ૧૧૫

૧૪. આ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાની પૃષ્ઠભૂમિમાં, હાઈકોર્ટ વચગાળાના નિર્દેશો પસાર કરવામાં અને સામાવાળા કોલેજને શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૮-૧૯ માટે પ્રોવિઝનલ પ્રવેશ પ્રક્રિયા આગળ ધપાવવાની પરવાનગી આપવામાં યોગ્ય ન હતી. તેથી, અમે આ અપીલ મંજૂર કરીએ છીએ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૯.૦૫.૨૦૧૮ નો હુકમ રદ કરીએ છીએ.

૧૫. અમે ઘટનાઓના શુદ્ધ વર્ણન તરીકે જ હકીકતો જણાવી છે. આ બાબત હાઈકોર્ટમાં પેઝિંગ હોવાથી અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમે હકીકતલક્ષી વિવાદ સાથે કોઈપણ રીતે વ્યવહાર કર્યો નથી અને કરાયો હોવાનું ગણવામાં આવશે નહીં અને પેઝિંગ રિટ પિટિશનમાં આ બાબત પર સંપૂર્ણપણે ગુણદોષના આધારે વિચાર કરવામાં આવશે. અપીલ હેઠળના આદેશમાં આ બાબતને

૧૧.૦૭.૨૦૧૮ ના રોજ સૂચિબદ્ધ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. જો કેસ બનતો હોય, તો હાઈકોર્ટ આ બાબતને ઝડપી બનાવી શકે છે અને તેની આખરી સુનાવણી કરી શકે છે.

૧૬. આ અવલોકનો સાથે વર્તમાન અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને અપીલ હેઠળનો આદેશ ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====