

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મુલીન શર્મા

વિરુદ્ધ

આસામ રાજ્ય અને અન્ય

(દીવાની અપીલ ક્રમાંક ૬૧૧૮/૨૦૧૬)

જુલાઈ ૧૨, ૨૦૧૬

[જે. ચેલેમેશ્વર અને આર. કે. અગ્રવાલ, ન્યાયાધીશો.]

સેવા કાયદોબેઠક વેતન – અપીલકર્તાનો કેસ એ હતો કે તેને પ્રતિવાદી નંબર ૬ અને તેના માણસો દ્વારા ફરજિયાતપણે અને ગુનાહિત ધાકધમકી હેઠળ રાજીનામું પત્ર સબમિટ કરવાની ફરજ પાડવામા આવી હતી – નીચેની અદાલતોએ આ

આક્ષેપ સ્વીકાર્યો અને પુનઃસ્થાપનનો આદેશ આપ્યો, જો કે બેક વેતન આપવાનો ઇનકાર કર્યો – અપીલકર્તાએ બેક વેતન ન આપવાનો પડકાર ફેંક્યો – ચુકાદો:કેસના તથ્યો અને સંજોગોએ સ્પષ્ટપણે દર્શાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા દ્વારા આપવામાં આવેલું રાજીનામું સ્વૈચ્છિક ન હતું – જો કે, નીચેની અદાલતોએ સ્પષ્ટપણે અને યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા બાકીના વેતનનો હકદાર નથી – અપીલકર્તાએ એ સાબિત કરવા માટે કોઈ સામગ્રી રજૂ કરી ન હતી કે તે તે સમયગાળા દરમિયાન બેરોજગાર રહ્યો હતો – તે સમયગાળા દરમિયાન તે શાળામાં હાજર ન હોવાથી, તેને તે સમયગાળા માટે બાકીના વેતન આપવામાં આવી શકતા નથી – જો કે, તેને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવો જોઈએ અને અન્ય તમામ પરિણામી લાભો આપવા જોઈએ – જો કે તે બાકીના વેતનનો હકદાર નથી, પરંતુ તેને ખોટી રીતે સેવા નકારવા બદલ હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી રકમ ઉપરાંત રૂ. ૫,૦૦૦/- રૂપિયા આપવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરતાં, કોર્ટે

ઠેરવ્યું. હકીકત એ છે કે અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીઓના કહેવાથી શાળામાં પોતાની ફરજો બજાવી ન હતી.તેવી જ રીતે, સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન તે બેરોજગાર હોવાની હકીકત સાબિત થઈ ન હતી; તેના માટે કોઈ ભૌતિક પુરાવા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા ન હતા.તે કિસ્સામાં, હાઈકોર્ટના એકલ ન્યાયાધીશ

પાસે અપીલકર્તાને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો જ ઉપાય હતો અને તેમણે કાળજીપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી આદેશ આપ્યો હતો કે રાજીનામું સ્વૈચ્છિક નહોતું. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અપીલકર્તાને બાકી વેતન આપવામાં ન આવવું જોઈતું હતું. કેટલાક કિસ્સાઓમાં, આ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે બાકી વેતનની ચુકવણી એ વિવેકાધીન સત્તા છે, જેનો ઉપયોગ અદાલતે તમામ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને કરવાનો હોય છે અને આવા કિસ્સાઓમાં ન તો કોઈ ચોક્કસ સૂત્ર વિકસાવી શકાય છે કે ન તો સાર્વત્રિક નિયમ ઘડી શકાય છે. આમ, પુનઃસ્થાપનાના પરિણામે પાછલા વેતનની ચુકવણી થવી જરૂરી નથી, જે પુનઃસ્થાપનાથી સ્વતંત્ર હશે. બેક વેજની પ્રાર્થના સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, તથ્યપૂર્ણ દૃશ્ય અને ન્યાય, સમાનતા અને સારા અંતઃકરણના સિદ્ધાંતોને યોગ્ય અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં રાખવા પડે છે. નીચેની અદાલતોનો એક સાથે એવો નિર્ણય કે અપીલકર્તા ૨૩/૦૫/૧૯૯૮ થી ૧૬/૦૮/૧૯૯૯ સુધીના સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન બેરોજગાર રહ્યો હતો તે અંગે રેકૉર્ડ પરની કોઈપણ સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં તે બેક વેતનનો હકદાર નથી તે સાચો છે. અપીલકર્તા તે સમયગાળા દરમિયાન શાળામાં હાજર નહોતા અને તે સમયગાળા માટે તેમને પગાર આપી શકાશે નહીં. જોકે, તેમને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા જોઈએ અને અન્ય તમામ પરિણામી લાભો આપવા જોઈએ. તેઓ બાકી વેતન મેળવવાના હકદાર નથી, તેમ છતાં તેઓ ચોક્કસપણે ખોટી રીતે સેવા નકારવા બદલ હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી રકમ ઉપરાંત રૂ. ૨૫,૦૦૦ રૂપિયાની રકમ

મેળવવાના હકદાર છે.[કલમ ૭, ૯, ૧૧, ૧૨] [૭૫૭-ઈ, એચ, ૭૫૮-એ, ડી-જી]

સી.એન. મલ્લા પિરુદ્દ જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય અને અન્ય. (૨૦૦૯) ૯ એસ.સી.સી. ૫૯૭:૨૦૦૯ (૧૩) એસસીઆર ૪૭૯ – પર આધાર રાખે છે.

કેસ લો સંદર્ભ

૨૦૦૯ (૧૩) એસસીઆર ૪૭૯ — પર આધારિત — ફકરો ૧૦

નાગરિક અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:દિવાની અપીલ ક્રમાંક ૬૧૧૯/૨૦૧૬.

ગુવાહાટી હાઈકોર્ટના ૨૫/૦૭/૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી ડબલ્યુ એ નંબર ૧૪/૨૦૧૦.

શ્રીમતી અપર્ણા ઝા, અપીલકર્તાના વકીલ.

ડો. કૈલાશ ચંદ, જે. ચુટિયા, અવિજીત રોય, મિસ કંકણા અરંધરા (એમ/એસ. કોર્પોરેટ લો ગ્રુપ માટે) એડવો.પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

આર. કે. અગ્રવાલ, ન્યાયમૂર્તિ.૧. રજા મંજૂર કરવામાં આવી છે.

૨. આ અપીલ ગુવાહાટી હાઈકોર્ટ દ્વારા ગુવાહાટીમાં રિટ અપીલ નં. ૧૪/૨૦૧૦ અને ૨૨૬/૨૦૦૮માં પસાર કરાયેલા ૨૫/૦૭/૨૦૧૨ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશ વિરુદ્ધ છે, જેમાં હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે અહીં અપીલકર્તા દ્વારા હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા રિટ અરજી નં. ૨૩૫૭/૨૦૦૪માં પસાર કરાયેલા ૧૮/૦૧/૨૦૦૭ના ચુકાદા અને આદેશ વિરુદ્ધ દાખલ કરાયેલી રિટ અપીલ નં. ૧૪/૨૦૧૦ને આંશિક રીતે મંજૂરી આપી હતી અને અહીં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અપીલ નં. ૨૨૬/૨૦૦૮ને રદ કરી હતી.

૩. ટૂંકમાં હકીકતો:

(એ) અહીં અપીલકર્તા મુલિન શર્મા, સંસ્કૃતમાં એમ.એ. વર્ષ ૧૯૯૫માં આસામના અંગલોંગ જિલ્લાના કાર્બીની રંગસીના હાઈસ્કૂલમાં સહાયક શિક્ષક (શાસ્ત્રીય/સંસ્કૃત) તરીકે કાર્યરત હતા.આ શાળાનું પ્રાંતીયકરણ વર્ષ ૧૯૯૬માં

કરવામાં આવ્યું હતું અને આમાં સહાયક શિક્ષકની ફાળવવામાં આવેલી જગ્યા સામે અપીલકર્તાની સેવાઓ પણ સામેલ હતી.

(b) શાળાના હેડમિસ્ટ્રેસ (અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૫) સાથેના કેટલાક મતભેદોને કારણે, જે આકસ્મિક રીતે અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૬ ની પત્ની છે, જે ઉક્ત શાળાના એમ.ઈ. વિભાગના હેડ માસ્ટર પણ છે, અહીં અપીલકર્તાને પ્રતિવાદી નંબર ૬ અને તેના માણસો દ્વારા ૨૨/૦૫/૧૯૯૮ ના રોજ બળજબરી, દબાણ અને ગુનાહિત ધાકધમકી હેઠળ રાજીનામા પત્ર પર હસ્તાક્ષર કરવાની ફરજ પાડવામાં આવી હતી અને તેમને ૨૩/૦૫/૧૯૯૮ થી તેમનો પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો.

(સી) રાજીનામા પત્ર અને તેમાં હસ્તાક્ષર મેળવવા સામે ફરિયાદ કરવા બદલ, અપીલકર્તાએ આ બાબતે કાર્યવાહી કરવા માટે વિવિધ સત્તાવાળાઓને રજૂઆતોની શ્રેણી રજૂ કરી હતી. જ્યારે અપીલકર્તાને રાજીનામાનો પત્ર બળજબરીથી મેળવવા સંબંધિત તેમની ફરિયાદના સંદર્ભમાં કોઈ પ્રતિસાદ મળ્યો ન હતો, ત્યારે તેમણે હાઈકોર્ટ સમક્ષ નંબર ૪૦૪૭/૧૯૯૯ની રીટ અરજી દાખલ કરી હતી. હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે ૧૬/૦૮/૧૯૯૯ના રોજ આદેશ દ્વારા વચગાળાના પગલા તરીકે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે જો અપીલકર્તા આજે પ્રશ્નમાં

રહેલી શાળામાં કામ કરી રહ્યો હોય, તો તેને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે.

(ડી) હાઈકોર્ટ દ્વારા ૧૪/૦૭/૨૦૦૩ ના રોજ આદેશ દ્વારા રિટ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ અને ૫ અહીંના ઉપસ્થિત રહે અને તેઓ લર્નિંગ ડેપ્યુટી કમિશનર, કાર્બી એંગલોંગ, ડિકુ સમક્ષ હાજર થાય. ઉપાયુક્તને વધુમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે તેઓ બંને પક્ષોને તક આપીને એ હકીકતો અને સંજોગો નક્કી કરે કે જેના હેઠળ રાજીનામાનો પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો અને તેના પર હસ્તાક્ષર કરવામાં આવ્યા હતા.

(ઈ) ડેપ્યુટી કમિશનર, કાર્બી એંગલોંગ, દીકુએ તપાસ કર્યા બાદ અને બંને પક્ષોને વાજબી તક આપ્યા બાદ તા. ૧૬/૧૦/૨૦૦૩ ના રોજ આદેશ દ્વારા જણાવ્યું હતું કે અપીલકર્તા દ્વારા આપવામાં આવેલ રાજીનામું સ્વૈચ્છિક હતું અને તા. ૧૪/૦૭/૨૦૦૩ ના રોજ આપવામાં આવેલા આદેશ મુજબ સક્ષમ અધિકારીએ અપીલકર્તાનું રાજીનામું ફરીથી સ્વીકારવું પડશે.

(એફ) નાયબ કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પછી, નાયબ સચિવ, શિક્ષણ વિભાગ (ઉચ્ચ), કાર્બી આંગલોંગ સ્વાયત્ત પરિષદ (કેએએસી) એ

૧૨/૦૧/૨૦૦૪ ના રોજ એક આદેશ પસાર કર્યો જેમાં અહીં અપીલકર્તાના ૧૬/૧૦/૨૦૦૩ થી અમલમાં આવે તેવા રાજીનામાને સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા, એટલે કે નાયબ કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની તારીખ, એ શરત સાથે કે અહીં અપીલકર્તા ૨૨/૦૫/૧૯૯૮ થી અમલમાં આવે તેવા કોઈપણ નાણાકીય લાભોના હકદાર રહેશે નહીં કારણ કે ઉપરોક્ત સત્તા અનુસાર, તેણે ૨૨/૦૫/૧૯૯૮ થી તેની ફરજો પર હાજરી આપી ન હતી.

(જી) શાળાના નિરીક્ષક, કાર્બો ઍંગલોંગ જિલ્લા વર્તુળ, દીકુની કચેરી દ્વારા ૨૭/૦૧/૨૦૦૪ ના રોજ અન્ય પરિણામી આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે રંગસીના હાઈસ્કૂલના ક્લાસિકલ ટીચર શ્રી મુલિન શર્મા દ્વારા ૨૨/૦૫/૧૯૯૮ ના રોજ આપવામાં આવેલ રાજીનામા પત્રને ૨૨/૦૫/૧૯૯૮ થી કોઈપણ નાણાકીય લાભ વિના સ્વીકારવામાં આવે છે, કારણ કે સંબંધિત વ્યક્તિએ તેમની ફરજો પર હાજરી આપી ન હતી.

(એચ) ડેપ્યુટી કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૬/૧૦/૨૦૦૩ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તાએ અહીં હાઈકોર્ટ સમક્ષ નંબર ૨૩૫૭/૨૦૦૪ ની રીટ અરજી કરી હતી. હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે ૧૯/૦૧/૨૦૦૭ના રોજ આદેશ દ્વારા, એવું ઠરાવીને કે રાજીનામું સ્વૈચ્છિક

નહોતું અને બેક વેતન અંગે કોઈ નિર્દેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો, અરજીને આંશિક મંજૂરી આપી હતી.

(i) તા. ૧૯/૦૧/૨૦૦૭ ના આદેશથી ૨૩/૦૫/૧૯૯૮ થી ૧૬/૦૮/૧૯૯૯ ના સમયગાળા માટે બાકી વેતન સુધીના હુકમથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તાએ અહીં હાઈકોર્ટ સમક્ષ નંબર ૧૪/૨૦૧૦ ની રીટ અપીલ કરી હતી. અહીંના પ્રતિવાદીઓએ ઉપરોક્ત આદેશ સામે હાઈકોર્ટમાં રિટ અપીલ નંબર ૨૨૬/૨૦૦૯ પણ પસંદ કરી હતી.

(જ) હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૨૫/૦૭/૨૦૧૨ ના સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા અહીં અપીલકર્તાને પાછલી વેતન નકારી કાઢી હતી, જ્યારે પ્રશ્નમાં ઉલ્લેખિત સમયગાળા દરમિયાન તેની નોકરીના ખોટા નકાર માટે રૂ. ૨૫,૦૦૦/- રૂપિયાની રકમ મંજૂર કરી હતી. જોકે, ડિવિઝન બેન્ચે રિટ અપીલ નંબર ૨૨૬/૨૦૦૯ને ફગાવી દીધી હતી.

(કે) ૨૫/૦૭/૨૦૧૨ની તારીખના આદેશથી વ્યથિત થઈને અપીલકર્તાએ આ કોર્ટ સમક્ષ વિશેષ રજા દ્વારા આ અરજી કરી છે.

૪. પક્ષકારોના જાણકાર વકીલને સાંભળ્યા.

૫. હાલના કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, એ નિર્વિવાદ છે કે અપીલકર્તા દ્વારા ૨૨/૦૫/૧૯૯૮ ના રોજ આપવામાં આવેલ રાજીનામું સ્વૈચ્છિક ન હતું અને નીચેની અદાલતોએ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે અપીલકર્તા અહીં કોઈ પણ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર ન હોવાને કારણે બાકી વેતન મેળવવા માટે હકદાર નથી, જે દર્શાવે છે કે તે નિર્ધારિત સમયગાળા દરમિયાન બેરોજગાર રહ્યો હતો.હવે, વિચારણા માટે પ્રશ્ન એ ઊભો થાય છે કે શું નીચેની અદાલતોએ અપીલકર્તાને બાકી વેતન ન આપવા બદલ ભૂલ કરી છે કે પછી અપીલકર્તાએ ૨૩/૦૫/૧૯૯૮ થી ૧૬/૦૮/૧૯૯૯ ના સમયગાળા માટે બાકી વેતન આપવા માટે કેસ બનાવ્યો છે.

૬. હાઈકોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું માનતા કે રાજીનામું સ્વૈચ્છિક નહોતું, અહીં અપીલકર્તાને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કર્યો પરંતુ તેમને બાકી વેતન આપવાનો ઇનકાર કર્યો.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે આ અદાલત સમક્ષ દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓએ અહીં અપીલકર્તાને શાળામાં તેમની ફરજો બજાવવા દેતા નથી.હકીકતમાં, વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ સમક્ષ પણ આ જ વાત ઉઠાવવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીઓએ અહીં અપીલકર્તાને શાળામાં પ્રવેશવાની મંજૂરી આપી ન હતી.અપીલકર્તાએ અહીં જવાબદારો દ્વારા તેમના નિવાસસ્થાને તેમના પર ઉપયોગમાં લેવાયેલી બળજબરી, ગુનાહિત ધાકધમકી

અને બળજબરી હેઠળ રાજીનામા પત્ર પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા અને તેઓએ તેમને શાળામાં પ્રવેશતા બળજબરીથી વંચિત રાખ્યા હતા.

૭. હકીકત એ છે કે અહીં અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીઓના કહેવાથી શાળામાં પોતાની ફરજો બજાવી ન હતી.તેવી જ રીતે, તે સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન બેરોજગાર હોવાની હકીકત સાબિત થઈ ન હતી; તેના માટે કોઈ ભૌતિક પુરાવા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યા ન હતા.તે કિસ્સામાં, હાઈકોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ પાસે અપીલકર્તાને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો જ ઉપાય હતો અને તેમણે કાળજીપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી આદેશ આપ્યો હતો કે રાજીનામું સ્વૈચ્છિક નહોતું.

૮. બીજી તરફ, હાઈકોર્ટે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા ખુદા છોડી દેવાયેલા પગારના પ્રશ્ન તેમજ અહીં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ સાથે કામ કર્યું હતું.હાઈકોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની યોગ્ય પ્રશંસા પર, અહીં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને એવું કહીને ફગાવી દીધી હતી કે રાજીનામું સ્વૈચ્છિક નહોતું.જોકે હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાને વેતન પરત આપ્યું ન હતું, પરંતુ તેમની નોકરીના ખોટા ઇનકાર માટે રૂ.૨૫,૦૦૦ રૂપિયાની રકમ મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૯. અમે સંપૂર્ણપણે સંતુષ્ટ છીએ કે આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અપીલકર્તાને બાકી વેતન આપવામાં ન આવવું જોઈતું હતું.કેટલાક કિસ્સાઓમાં, આ અદાલતે જણાવ્યું છે કે બાકી વેતનની ચુકવણી એ વિવેકાધીન સત્તા છે, જેનો ઉપયોગ અદાલત દ્વારા સંપૂર્ણ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને કરવાનો હોય છે અને આવા કિસ્સાઓમાં ન તો કોઈ કડક સૂત્ર વિકસાવી શકાય છે કે ન તો સાર્વત્રિક ઉપયોગનો નિયમ ઘડી શકાય છે.આમ, પુનઃસ્થાપના જરૂરી નથી કે બાકી વેતનની ચુકવણીમાં પરિણમે જે પુનઃસ્થાપનાથી સ્વતંત્ર હોય.બેક વેજની પ્રાર્થના સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, યોગ્ય અદાલત દ્વારા તથ્યપૂર્ણ દૃશ્ય અને ન્યાય, સમાનતા અને સારા અંતરાત્માના સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખવા પડે છે.

૧૦. સી.એન. મદ્રા પિરુદ્દ જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૦૯) ૯ એસ.સી.સી. ૫૯૭ માં, આ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:—

"૧૧.કાયદાકીય સ્થિતિ નિર્ણયોની શ્રેણી દ્વારા યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવે છે કે કાયદામાં ખરાબ બરતરફીના આદેશની ઘોષણા પછી સંપૂર્ણ વેતન ચૂકવવું આપોઆપ થતું નથી.આવી ક્વાયતમાં વિવેકબુદ્ધિનો ખ્યાલ અંતર્ગત છે.અદાલતને કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને વાજબી અને ન્યાયી રીતે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાની જરૂર છે.દરેક કિસ્સો, અલબત્ત, તેના પોતાના તથ્યો પર આધાર રાખે છે.

૧૧. ઉપર્યુક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે નીચેની અદાલતોનો એક સાથે એવો નિર્ણય કે અપીલકર્તા અહીં ૨૩/૦૫/૧૯૯૮ થી ૧૬/૦૮/૧૯૯૯ સુધીના સમગ્ર સમયગાળા દરમિયાન બેરોજગાર રહ્યો હતો તેવા રેકૉર્ડ પરની કોઈપણ સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં તે બેક વેતનનો હકદાર નથી તે સાચો છે.અહીં અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે પણ આ કોર્ટ સમક્ષ સ્વીકાર્યું છે કે ૨૨/૦૫/૧૯૯૮ના રોજ તેમની સહી મેળવ્યા પછી તેમને તેમની ફરજો બજાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી.

૧૨. કેસની વર્તમાન હકીકતો અને સંજોગોમાં, અપીલકર્તાએ એ સાબિત કરવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રી રજૂ કરી નથી કે તે તે સમયગાળા દરમિયાન બેરોજગાર હતો અને તેણે ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે બાકી વેતન આપવા માટે કેસ બનાવ્યો નથી.અપીલકર્તા તે સમયગાળા દરમિયાન શાળામાં હાજર નહોતા અને તે સમયગાળા માટે તેમને પગાર આપી શકાશે નહીં.જોકે, તેમને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા જોઈએ અને અન્ય તમામ પરિણામી લાભો આપવા જોઈએ.જો કે તે બાકી વેતનનો હકદાર નથી, પરંતુ તે ચોક્કસપણે ખોટી રીતે સેવા નકારવા બદલ હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલી રકમ ઉપરાંત રૂ.૨૫,૦૦૦ રૂપિયાની રકમનો હકદાર છે.

૧૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલનો ઉપરોક્ત શરતો સાથે નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

દેવિકા ગુજરાલ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.