

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

નારાયણ સીતારામજી બડવાઈક (મૃત) કાનુની પ્રતિનીધીઓ દ્વારા

વિરુદ્ધ

બિસારામ અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નંબર ૬૧૨૪/૨૦૧૧)

ફેબ્રુઆરી ૧૭, ૨૦૨૧

[એન. વી. રમના, સૂર્યા કાન્ત અને અનિરુદ્ધ બોસ, જે જે.]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ - કલમ ૧૦૦ અને કલમ ૧૦૩-

બીજી અપીલ-અપીલકર્તાએ તારીખ ૨૬/૦૯/૧૯૭૮ ના વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે વિવાદમાં મિલકતનો કબજો મેળવવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો- પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે આવું કોઈ વેચાણ થયું નથી - ટ્રાયલ કોર્ટે,

પુરાવાની તપાસ કર્યા પછી અપીલકર્તાનો દાવો ફગાવી દીધો હતો – પ્રથમ અપીલ અદાલત (જિલ્લા ન્યાયાધીશ) એ ટ્રાયલ કોર્ટના તારણોને ઉલટાવી દીધા હતા અને અપીલકર્તાની તરફેણમાં દાવો કર્યો હતો-હાઈ કોર્ટે બીજી અપીલમાં ટ્રાયલ કોર્ટના તારણોને સમર્થન આપ્યું હતું અને અપીલકર્તાનો દાવો ફગાવી દીધો હતો-અપીલ પર, રાખવામાં આવેલ:ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે પ્રથમ અપીલ અદાલતે અપ્રસ્તુત સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધી હતી અને તેમાં સામેલ કાનૂની મુદ્દાની પ્રશંસા કરવામાં ભૂલ કરી હતી-પ્રથમ અપીલ અદાલતના ચુકાદાની કાનૂની નબળાઈઓને પ્રકાશિત કર્યા પછી, અને પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં ઘડવામાં આવેલા કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો જવાબ આપ્યા પછી, એવું લાગે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ લીધી ન હતી કે પ્રથમ અપીલ અદાલત, તેના ખોટા અભિગમને કારણે, પુરાવાને યોગ્ય પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી હતી-આવા સંજોગોમાં, ઉચ્ચ અદાલત માટે આ બાબતને પ્રથમ અપીલ અદાલતમાં મોકલવી યોગ્ય રહી હોત. તેના દ્વારા નક્કી કરાયેલ કાનૂની મુદ્દો, અથવા સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૩ હેઠળની હકીકતો પર પોતે નિર્ણય લેવો જોઈએ-તેના બદલે, પ્રથમ અપીલ કોર્ટના અવલોકનોને નકારી કાઢ્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે યાંત્રિક રીતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને સમર્થન આપ્યું – ઉચ્ચ અદાલતે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓનું કોઈપણ મૂલ્યાંકન કર્યા વિના અપીલનો નિર્ણય લીધો-તદનુસાર, ઉચ્ચ અદાલતનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને આ બાબતને હકીકતો અને

કાયદા પર અપીલની નવી વિચારણા માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલી દેવામાં આવે છે.

મ્યુનિસિપલ કમિટી, હોશિયારપુર વિરુદ્ધ પંજાબ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ, (૨૦૧૦) ૧૩ એસસીસી ૨૧૬:[૨૦૧૦] ૧૩ એસસીઆર ૬૫૮-તેના પર આધાર રાખે છે.

સંતોષ હઝારી વિરુદ્ધ પુરુષોત્તમ તિવારી (મૃતક) કાનુની પ્રતિનિધીઓ દ્વારા, (૨૦૦૧) ૩ એસ. સી. સી. ૧૭૯:[૨૦૦૧] ૧ એસસીઆર ૯૪૮-નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૬૧૨૪/૨૦૧૧.

બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૧૫/૧૦/૨૦૦૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, બીજી અપીલ નંબર ૩૫૮/૧૯૯૭ માં નાગપુર બેન્ચ.

શ્રીમતી બી. સુનીતા રાવ, અપીલકર્તાઓના વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

એન. વી. રમના, જે.

૧. જ્યારે આ મામલો છેલ્લી વખત આવ્યો ત્યારે ૦૩.૦૨.૨૦૨૧ પર,
આ અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો હતો:

“સેવા હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓ વતી કોઈ હાજર થયું નથી.

અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન સલાહ સાંભળી.

પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલની ગેરહાજરીને ધ્યાનમાં રાખીને અને
વિવાદિત સંપત્તિની ચોક્કસ સ્થિતિ તેમજ પક્ષો વચ્ચે કોઈ સમાધાન
થયું છે કે કેમ તે જાણવા માટે, અમે વકીલને અપીલકર્તાઓને જરૂરી
કામ કરવા માટે બે અઠવાડિયાની મંજૂરી આપીએ છીએ.

બે અઠવાડિયા પછી તરત જ આ બાબતની યાદી બનાવો.”

૨. આજે પણ, જ્યારે આ બાબત બહાર પાડવામાં આવી હતી, ત્યારે નોટિસ આપવા છતાં કોઈ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર થયું ન હતું.

૩. અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા.

૪. અમારા અગાઉના પ્રશ્નના જવાબમાં, અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવે છે કે પક્ષો વચ્ચે કોઈ સમાધાન થયું નથી, અને તેથી જાણવું અનુસાર પક્ષો મુકદ્દમો ચાલુ રાખવાનો ઇરાદો ધરાવે છે.

૫. આ અદાલત સમક્ષ વર્તમાન અપીલની લાંબા સમયથી પડતરતાને ધ્યાનમાં રાખીને, અને હકીકત એ છે કે, નોટિસની સેવા હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓએ કાર્યાલય અહેવાલો અનુસાર શરૂઆતથી જ હાજરી દાખલ કરી નથી, અમારો અભિપ્રાય છે કે આપણે અપીલકર્તાઓના વકીલની સહાયથી આ બાબતનો નિકાલ કરવો જોઈએ.

૬. વર્તમાન અપીલના નિકાલ માટે જરૂરી કેસની હકીકતો નીચે મુજબ છે: નારાયણ સીતારામજી બડવાઈકે (મૃત હોવાથી અને હવે તેમના કાનૂની

પ્રતિનિધિઓ દ્વારા પ્રતિનિધિત્વ કર્યું છે અને જેને હવે પછી સુવિધા માટે અપીલકર્તા તરીકે ઓળખવામાં આવશે) કેટલાક પ્રતિવાદીઓ પાસેથી ૧૦,૦૦૦ રૂપિયામાં, ૨૬/૦૮/૧૯૭૮ ના વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે, વિવાદમાં મિલકતનો કબજો મેળવવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો.બીજી બાજુ, પ્રતિવાદીઓ દલીલ કરે છે કે આવું કોઈ વેચાણ થયું નથી, અને હકીકતમાં, અમલમાં મૂકાયેલ દસ્તાવેજ માત્ર અપીલકર્તા દ્વારા પ્રતિવાદીઓને લંબાવવામાં આવેલી લોન માટે કોલેટરલ હતો.અપીલકર્તાએ ૦૫/૦૮/૧૯૮૭ પર મિલકતનો કબજો માંગ્યો હતો અને ત્યારબાદ ૦૭/૦૩/૧૯૮૮ પર વર્તમાન દાવો દાખલ કર્યો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે, રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા પુરાવાની તપાસ કર્યા પછી, ૨૧/૦૮/૧૯૮૫ ના ચુકાદા દ્વારા અપીલકર્તાનો દાવો ફગાવી દીધો.અપીલ પર, જિલ્લા ન્યાયાધીશે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણોને ઉલટાવી દીધા અને ૦૫/૦૮/૧૯૮૭ ના ચુકાદા દ્વારા અપીલકર્તાની તરફેણમાં દાવો કર્યો.પ્રથમ અપીલ અદાલતના ચુકાદાથી નારાજ કેટલાક પ્રતિવાદીઓએ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ બીજી અપીલ દાખલ કરી હતી જેમાં ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટના તારણોને સમર્થન આપ્યું હતું અને વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા બીજી અપીલને મંજૂરી આપી હતી, જેથી અપીલકર્તાનો દાવો ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો.

૭. અમે અપીલકર્તાના વકીલની મદદથી હાઈકોર્ટના વિવાદિત ચુકાદાનો કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે.

૮. ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા નોંધ્યું હતું કે પ્રથમ અપીલ અદાલતે અપ્રસ્તુત સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધી હતી અને તેમાં સામેલ કાનૂની મુદ્દાની પ્રશંસા કરવામાં ભૂલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૮. હું ઉલ્લેખ કરી શકું છું કે તે કોઈ પણ પક્ષનો કેસ નથી કે વ્યવહાર રદબાતલ અથવા રદબાતલ છે.તે પ્રતિવાદીઓનો સરળ કેસ છે કે તેઓએ વેચાણ-દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો હોવા છતાં, તે નજીવો હતો અને વેચાણ-દસ્તાવેજ કોલેટરલ જામીન તરીકે ચલાવવામાં આવ્યો હોવાથી તેના પર કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી.કોઈ સમજી શકતું નથી કે શા માટે વિદ્વાન સંયુક્ત જિલ્લા ન્યાયાધીશે વાદી અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચેનો વ્યવહાર રદબાતલ અથવા રદબાતલ છે કે કેમ તે પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો.જ્યારે કરાર જાહેર નીતિનો વિરોધ કરે છે ત્યારે તે રદબાતલ બને છે અને જ્યારે તે છેતરપિંડી, અનુચિત પ્રભાવ, બળજબરી અથવા છેતરપિંડી દ્વારા લાવવામાં આવે છે ત્યારે રદબાતલ બને છે. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, તે કોઈ પણ પક્ષનો કેસ નથી કે

દસ્તાવેજ છેતરપિંડી, અનુચિત પ્રભાવ, બળજબરી અથવા ખોટી રજૂઆત દ્વારા લાવવામાં આવ્યો હતો.તેથી, આ પાસાને ધ્યાનમાં લેવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો.એવું લાગે છે કે વિજ્ઞાન જિલ્લા ન્યાયાધીશે પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૯૧ અને ૯૨ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેવાને બદલે, તેને સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત પાસું માન્યું હતું.

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૯. જો કે, પ્રથમ અપીલ અદાલતના ચુકાદાની કાનૂની નબળાઈઓને પ્રકાશિત કર્યા પછી, અને પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં ઘડવામાં આવેલા કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો જવાબ આપ્યા પછી, એવું લાગે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે એ નોંધ લીધી નથી કે પ્રથમ અપીલ અદાલત, તેના ખોટા અભિગમને કારણે, પુરાવાને સાચા પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી હતી.આવા સંજોગોમાં, હાઈકોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા કાયદાકીય મુદ્દાના પ્રકાશમાં વાસ્તવિક મુદ્દાઓ નક્કી કરવા માટે પ્રથમ અપીલ અદાલતને આ બાબત મોકલવી યોગ્ય હોત, અથવા તેણે પોતે જ સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૩ હેઠળ તથ્યો પર નિર્ણય લેવો જોઈએ.

૧૦. તે કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિ છે કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ હેઠળ બીજી અપીલ માત્ર કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્ન પર આધારિત છે [**સંતોષ**

હઝારી વિરુદ્ધ પુરુષોત્તમ તિવારી (મૃતક) ના કાનુની પ્રતિનીધીઓ નો સંદર્ભ લો ,
(૨૦૦૧) ૩ એસ. સી. સી. ૧૭૯].જો કે, આનો અર્થ એ નથી કે ઉચ્ચ અદાલત,
કોઈ પણ સંજોગોમાં, હકીકતના તારણો નક્કી કરી શકતી નથી અથવા બીજી
અપીલમાં નીચેની અદાલતો દ્વારા કરવામાં આવેલા તારણોમાં દખલ કરી શકતી
નથી.હકીકતમાં, સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૩ સ્પષ્ટપણે એવા સંજોગો માટે
જોગવાઈ કરે છે કે જેના હેઠળ ઉચ્ચ અદાલત આમ કરી શકે છે.સિવિલ પ્રોસિજર
કોડની કલમ ૧૦૩ નીચે મુજબ છે:

કલમ ૧૦૩.હકીકતનો મુદ્દો નક્કી કરવાની હાઈકોર્ટની સત્તા

કોઈપણ બીજી અપીલમાં, ઉચ્ચ અદાલત, જો રેકૉર્ડ પરનો પુરાવો
પૂરતો હોય, તો અપીલના નિકાલ માટે જરૂરી કોઈપણ મુદ્દો નક્કી કરી
શકે છે, –

(ક) જે નીચલી અપીલીય અદાલત દ્વારા અથવા પ્રથમ વખતની
અદાલત અને નીચલી અપીલીય અદાલત બંને દ્વારા નક્કી કરવામાં
આવી નથી; અથવા

(ખ) જે કલમ ૧૦૦ માં ઉલ્લેખિત કાયદાના આવા પ્રશ્ન પરના નિર્ણયને કારણે આવી અદાલત અથવા અદાલતો દ્વારા ખોટી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે.

૧૧. આ કલમનો ખાલી અભ્યાસ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે તે ઉચ્ચ અદાલતને હકીકતના મુદ્દા પર નિર્ણય લેવાની જોગવાઈ કરે છે, જો કે બે સંજોગોમાં તેની સમક્ષ રેકૉર્ડ પર પૂરતા પુરાવા હોય. પ્રથમ, જ્યારે અપીલના નિકાલ માટે જરૂરી મુદ્દો નીચલી અપીલ અદાલત દ્વારા અથવા નીચેની બંને અદાલતો દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યો ન હોય. અને બીજું, જ્યારે સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૦ હેઠળ કાયદાના પ્રશ્ન પરના નિર્ણયના આધારે નીચેની કોર્ટ (ઓ) દ્વારા હકીકતનો મુદ્દો ખોટી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યો હોય. આ અદાલતે **મ્યુનિસિપલ કમિટી, હોશિયારપુર વિ. પંજાબ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ, (૨૦૧૦) ૧૩ એસસીસી ૨૧૬**ના કેસમાં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૨૬. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે કલમ ૧૦૩ સી. પી. સી. કલમ ૧૦૦ સી. પી. સી. નો અપવાદ નથી કે તેને બદલવાનો નથી, પરંતુ તે સમાન હેતુ પૂરો કરવા માટે છે. સેવામાં કલમ ૧૦૩ સી. પી. સી. પર દબાણ કરતી વખતે પણ, ઉચ્ચ અદાલતે એક તારણ નોંધવું પડે છે કે તેને

આવી શક્તિનો ઉપયોગ કરવો પડ્યો હતો, કારણ કે તેને જાણવા મળ્યું હતું કે નીચેની અદાલત (ઓ) દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણો વિકૃતિને કારણે દૂષિત થયા હતા.વધુમાં, આવી શક્તિનો ઉપયોગ માત્ર અપવાદરૂપ સંજોગોમાં અને સાવચેતી સાથે કરી શકાય છે, જ્યાં આ કેસમાં સામેલ મુખ્ય પ્રશ્નનો નિર્ણય નીચેની અદાલત (ઓ) દ્વારા લેવામાં આવ્યો નથી.

૨૭. હકીકતના પ્રશ્ન પર પણ બીજી અપીલ કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી, જો કે અદાલતને સંતોષ થાય કે નીચેની અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણો સંબંધિત પુરાવા પર વિચાર ન કરવાથી અથવા આ બાબતે ખોટો અભિગમ દર્શાવીને દૂષિત થયા છે, એટલે કે હકીકતના તારણો વિકૃત હોવાનું જણાય છે.પરંતુ ઉચ્ચ અદાલત નીચલી અદાલતોની જગ્યાએ તેના વ્યક્તિલક્ષી સંતોષને બદલીને નિયમિત અને આકસ્મિક રીતે હકીકતના સહવર્તી તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી.(જગદીશ સિંહ વિરુદ્ધ નકુ સિંહ [(૧૯૯૨) ૧ એસ. સી. સી. ૬૪૭]; કાર્ટાટક વક્ફ બોર્ડ વિરુદ્ધ અંજુમન-એ-ઈસ્માઈલ મદ્રીસ-ઉન-નિસવાન [(૧૯૯૯) ૬ એસ. સી. સી.

૩૪૩] અને દિનેશ કુમાર વિરુદ્ધ યુસુફ અલી [(૨૦૧૦) ૧૨ એસ. સી. સી. ૭૪૦].

૨૮. જો સંબંધિત સામગ્રીને અવગણીને અથવા બાકાત રાખીને અથવા અપ્રસ્તુત સામગ્રીને ધ્યાનમાં લઈને હકીકતનું તારણ કાઢવામાં આવે અથવા જો તારણ એટલું અપમાનજનક રીતે તર્કની અવગણના કરે છે કે તે અતાર્કિક હોવાના દોષથી પીડાય છે, તો તે તારણ કાયદાની નજરમાં નબળું પડી જાય છે. જો અદાલતના તારણો કોઈ પુરાવા અથવા પુરાવા પર આધારિત ન હોય જે સંપૂર્ણપણે અવિશ્વસનીય હોય અથવા પુરાવા કે જે પ્રક્રિયાગત અનિયમિતતાના દોષથી પીડાય છે અથવા તારણો એવા હોય કે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ તે તારણો પર પહોંચી ન હોત, તો તારણોને વિકૃત કહી શકાય. વધુમાં જો તારણો કાં તો અદાલતની ભૂલભરેલી સલાહ હોય અથવા અનુમાન અને અનુમાનો પર આધારિત હોય, તો ચુકાદો મનની બિનઉપયોગની વધારાની નબળાઈથી પીડાય છે અને આમ દૂષિત થાય છે. (ભારત મઠ વિરુદ્ધ આર. વિજય રંગનાથન [(૨૦૧૦) ૧૧ એસસીસી ૪૮૩] "

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૧૨. વર્તમાન કેસના સંદર્ભમાં, હાઈકોર્ટ દ્વારા વિવાદિત ચુકાદામાં પસાર કરાયેલા અવલોકનો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રથમ અપીલીય અદાલતે આ બાબતનો ખોટો સંપર્ક કર્યો હતો.આ રીતે, ઉચ્ચ અદાલતે કાં તો આ મામલાને ફરીથી મોકૂફ રાખવો જોઈતો હતો, અથવા સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૦૩ હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો જોઈતો હતો અને હકીકતના મુદ્દાઓનો નિર્ણય લેવો જોઈતો હતો.તેના બદલે, પ્રથમ અપીલ અદાલતના અવલોકનોને નકારી કાઢ્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે નીચેની શરતોમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયને યાંત્રિક રીતે સમર્થન આપ્યું:

“૧૧. આ નિર્ણય એ સ્પષ્ટ કરે છે કે પક્ષને એ બતાવવાનો અધિકાર છે કે દસ્તાવેજ પર કાર્યવાહી કરવાનો ઇશાદો ન હતો અને તેમાં જે લખવામાં આવ્યું છે તેનું કોઈ પરિણામ નથી.ટ્રાયલ કોર્ટના વિદ્વાન ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે પ્રતિવાદીઓએ ખરેખર બતાવ્યું હતું કે વેચાણ-કાર્યો નજીવા હતા અને તેમના પર કાર્યવાહી કરવાની ન હતી અને તેથી, વાદી કબજો મેળવવા માટે હકદાર ન હતો.લર્નડ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ ટ્રાયલ કોર્ટના નિષ્કર્ષને રદ કરીને ભૂલમાં પડી ગયા હતા કે વાદીની તરફેણમાં વેચાણ-દસ્તાવેજ એ આ આધાર

પર નજીવો હતો કે પ્રતિવાદીએ વેચાણ-દસ્તાવેજોને અલગ રાખ્યા હોવા જોઈએ.લર્નડ સિવિલ જજે પુરાવાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધો છે અને વેચાણ-દસ્તાવેજને નજીવી ગણાવી છે અને કોલેટરલ જામીનગીરી દ્વારા અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો છે.લર્નડ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજનો નિષ્કર્ષ કે જ્યાં સુધી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વેચાણ-દસ્તાવેજ રદ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી દાવો જાળવવા યોગ્ય નથી, તેથી તે યોગ્ય ન હતું.કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો જવાબ તે મુજબ આપવામાં આવે છે.તેથી, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને પ્રથમ અપીલ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કરવામાં આવે છે અને ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.”

૧૩. ઉપરોક્ત અવલોકન સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે એક જ ફકરામાં રેકૉર્ડ પરના પુરાવાના કોઈપણ મૂલ્યાંકન વિના અપીલનો નિર્ણય લીધો હતો.પ્રકાશિત થયેલા સંજોગોમાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે આ યોગ્ય ન હતું.

૧૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો વિચારણીય મત છે કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે અને મામલાને રિમાન્ડ પર લેવામાં આવે.

૧૫. અમે, તે મુજબ હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કરીએ છીએ અને જો જરૂરી હોય તો હકીકતો અને કાયદા પર અપીલની નવી વિચારણા માટે આ બાબતને ઉપરોક્ત અદાલતમાં મોકલીએ છીએ.અમે પક્ષકારોને તક આપ્યા પછી ઘડવામાં આવેલા કાયદાના પ્રશ્નમાં ફેરફાર કરવા અથવા કાયદાના વધારાના પ્રશ્નો ઘડવા માટે પણ ઉચ્ચ અદાલતને મુક્ત રાખીએ છીએ.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અમે કેસની યોગ્યતા અથવા કાયદાકીય મુદ્દા પર હાઈકોર્ટના આયોજનની શુદ્ધતા અંગે કોઈ અવલોકનો કર્યા નથી.

૧૬. મુકદ્દમાની લાંબી પેન્ડન્સીને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે હાઈકોર્ટને વિનંતી કરીએ છીએ કે આ આદેશની જાણની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળામાં આ બાબતનો નિકાલ કરવામાં આવે.

૧૭. અપીલનોઉપરોક્ત શરતોમુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અંકિત જ્ઞાન

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.