

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ટી. કોચા

વિરુદ્ધ

કેરળ રાજ્ય અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નં. ૬૧૨૬-૬૧૨૭/૨૦૧૩ સાથે સી.એ. નં.
૧૧૩૭૭/૨૦૧૧)

૧૩ એપ્રિલ, ૨૦૧૬

[એ. કે. સિકરી અને આર. કે. અગ્રવાલ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સામાજિક દરજ્જો: થંડન સમુદાય - અપીલકર્તાએ થંડન સમુદાયના હોવાને કારણે અનુસૂચિત જાતિ હોવાનો દાવો કરીને અનામત શ્રેણી હેઠળ સરકારી શાળામાં હાઈસ્કૂલ સહાયકની જગ્યા માટે અરજી કરી - તેમને ૩.૨.૧૯૮૯ ના રોજ ઉક્ત જગ્યા પર નિમણૂક આપવામાં આવી - જો કે, ત્યારપછી તકેદારી શાખા (વિજિલન્સ સેલ) એ ઠેરવ્યું કે તેઓ થંડન સમુદાયના નથી પરંતુ એઝવા/થિર્યા સમુદાયના સભ્ય છે અને તેથી તેઓ અનુસૂચિત

જાતિ સમુદાયના વ્યક્તિ નથી - વર્તમાન અપીલોમાં, વિવાદિત મુદ્દો અપીલકર્તાના દરજ્જા અંગેનો છે કે શું તેઓ થંડન સમુદાયના છે કે નહીં - ઠેરવવામાં આવ્યું: પાલઘાટ જિલ્લા ના ચુકાદા પછી, ભૂતપૂર્વ કોચીન અને મલબારમાં થંડન તરીકે પણ ઓળખાતા એઝવા અને થિર્યા હવે કેરળ રાજ્યમાં અનુસૂચિત જાતિ રહ્યા નથી - જો કે, આ સુધારો ભવિષ્યવર્તી (પ્રોસ્પેક્ટિવ) છે અને તેથી, ઉક્ત બદલાયેલી સ્થિતિ ૩૦.૮.૨૦૦૭ થી જ અમલમાં આવી છે, જે તારીખે સુધારો સૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો - અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ આદેશ (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ ના આધારે અપીલકર્તાને થંડન અને તે રીતે અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયના ગણવામાં આવ્યા હતા અને તેમને અનુસૂચિત જાતિ ગણીને ૩.૨.૧૯૮૮ ના રોજ હાઈસ્કૂલ સહાયક તરીકે નિમણૂક આપવામાં આવી હતી - ૨૦૦૭ ના સુધારા અધિનિયમ સાથે ૩૦.૮.૨૦૦૭ થી જ સ્થિતિ બદલાઈ જ્યારે થિર્યા અને એઝવાને થંડનનો ભાગ અને તે રીતે અનુસૂચિત જાતિ ગણવાના ન હતા, પરંતુ જેમને અગાઉથી આ લાભ આપવામાં આવ્યો હતો તેઓ તેનો લાભ ભોગવવાનું ચાલુ રાખવા માટે હકદાર હતા - અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ આદેશ (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ - ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦ - અનુચ્છેદ ૩૪૧, ૩૬૬(૨૪) - બંધારણ અનુસૂચિત જાતિ (સુધારણા) આદેશ, ૧૯૫૬ - બંધારણ (અનુસૂચિત જાતિ) આદેશ, ૧૯૫૦.

અપીલો મંજૂર કરતાં, કોર્ટે

ઠેરવ્યું: અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ આદેશ (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ ના આધારે અપીલકર્તાને થંડન અને તે રીતે અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયના માનવામાં આવ્યા હતા અને તેમને અનુસૂચિત જાતિ ગણીને ૩.૨.૧૯૮૯ ના રોજ સરકારી શાળામાં હાઈસ્કૂલ સહાયક (ભૌતિક વિજ્ઞાન) તરીકે નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. ૨૦૦૭ ના સુધારા કાયદા સાથે ૩૦.૮.૨૦૦૭ થી જ પરિસ્થિતિ બદલાય છે જ્યારે યિચ્યા અને એઝવાને થંડનનો ભાગ અને તે રીતે અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ગણવાના રહેતા નથી પરંતુ જેમને પહેલેથી જ લાભ આપવામાં આવ્યો છે તેઓ તેનો લાભ મેળવવાનું ચાલુ રાખવા માટે હકદાર રહેશે. આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમને કારણે અપીલકર્તાઓને સેવામાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હોવાથી, તેમને અનુસૂચિત જાતિ શ્રેણીના સભ્યો તરીકેનો લાભ આપીને માન્ય રીતે નિમાયેલા ગણવામાં આવે છે. [ફકરા ૧૧, ૧૩] [૩૭૭-ઈ, જી; ૩૭૮-એ]

પાલઘાટ જિલ્લા થંડન સમુદાય સંરક્ષણ સમિતિ અને અન્ય વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય અને અન્ય (૧૯૯૪) ૧ એસસીસી ૩૫૯ : ૧૯૯૩ (૩) સપ્લી. એસસીઆર ૮૭૨; ઉન્નીકૃષ્ણન અને અન્ય વિરુદ્ધ વી. કે. મહાનુદેવન અને અન્ય (૨૦૧૪) ૪ એસસીસી ૪૩૪ : ૨૦૧૪ (૧) એસસીઆર ૩૫૦ – ૫૨ આધાર રાખવામાં આવ્યો.

કેસ લો સંદર્ભ:

૧૯૯૩ (૩) સપ્લી. એસસીઆર ૮૭૨ આધાર ફકરો ૩

૨૦૧૪ (૧) એસસીઆર ૩૫૦ આધાર ફકરા ૮, ૧૦

સિવિલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: સિવિલ અપીલ નં. ૬૧૨૬-
૬૧૨૭/૨૦૧૩ સાથે સી.એ. નં. ૧૧૩૭૭/૨૦૧૧.

કેરળ હાઈકોર્ટ, એર્નાકુલમ દ્વારા એમ.એફ.એ. નં. ૧૧૮/૨૦૦૪ માં તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૧૨ ના રોજ આપવામાં આવેલ ચુકાદા અને હુકમ તથા આર.પી. નં. ૧૨૨૪/૨૦૧૨ માં તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૧૩ ના આદેશ સામે.

અપીલકર્તા તરફથી સુશ્રી વી. પી. સીમંથિની, વરિષ્ઠ વકીલ, નિશે રાજેન શોન્કર, સુશ્રી અનુ કે. જોય, વકીલો.

સામાવાળાઓ તરફથી આર. પી. ભટ્ટ, વરિષ્ઠ વકીલ, જોગી સ્કેરિયા, એમ. ટી. જ્યોર્જ, સુશ્રી પી. ચતુર્વેદી, સુશ્રી લિઝ મેથ્યુ, રમેશ બાબુ એમ. આર., એ. વી. રંગમ, બડી એ. રંગનાથન, ડી. વી. રઘુ વામસી, આલોક કે. જૈન, આદિત્ય ગગ્ગર, ઓ. પી. ગગ્ગર, વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો એ. કે. સિકરી, ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. આ અપીલોમાં, જે કાનૂની મુદ્દાનો નિર્ણય લેવાની જરૂર છે તે સમાન છે. જે પૃષ્ઠભૂમિની હકીકતો હેઠળ ઉક્ત મુદ્દો ઉદ્ભવે છે તે પણ ઘણી અંશે સમાન છે. તેથી, પુનરાવર્તિત થયા વિના, સંકળાયેલા મુદ્દાને સ્પષ્ટ કરવા માટે સિવિલ અપીલ નં. ૬૧૨૬-૬૧૨૭/૨૦૧૩ માં ઉપસ્થિત થતી હકીકતોની નોંધ લેવી અમારા હેતુને પૂર્ણ કરશે અને તેના પરનો નિર્ણય બંને અપીલોનું

નિયમન કરશે.

૨. સિવિલ અપીલ નં. ૬૧૨૬-૬૧૨૭/૨૦૧૩ માં અપીલકર્તા ટી. કોચા છે જેઓ થંડન સમુદાયના સભ્ય હોવાનો દાવો કરે છે, જે કેરળ રાજ્યમાં અનુસૂચિત જાતિ છે. તેમણે થંડન સમુદાયના હોવાના નાતે પોતાને અનુસૂચિત જાતિ તરીકે દાવો કરીને અનામત શ્રેણી હેઠળ સરકારી શાળામાં હાઈસ્કૂલ સહાયક (ભૌતિક વિજ્ઞાન) ની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી. પસંદગી પ્રક્રિયામાં સફળ થયા પછી, તેમને ૦૩.૦૨.૧૯૮૯ થી ઉક્ત જગ્યા પર નિમણૂક આપવામાં આવી હતી.

૩. અનુસૂચિત જાતિના સભ્યો તરીકે થંડન અંગે થોડો વિવાદ હતો જે આ કોર્ટ સુધી પહોંચ્યો હતો અને તેનો નિર્ણય પાલઘાટ જિલ્લા થંડન સમુદાય સંરક્ષણ સમિતિ અને અન્ય વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય અને અન્ય ૧ ના કેસમાં કરવામાં આવ્યો હતો. અમે યોગ્ય તબક્કે આ ચુકાદાનો અને તેમાં આ કોર્ટ દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયનો વિગતવાર સંદર્ભ આપીશું. અમે આ તબક્કે ઉદ્દેખ કરી શકીએ છીએ કે કેરળ હાઈકોર્ટની પૂર્ણ પીઠ દ્વારા ઓ.પી. નં. ૬૭૫૮/૮૭ (૧૪.૦૩.૧૯૯૫ ના રોજ નિર્ણિત) માં આપવામાં આવેલા અન્ય ચુકાદાના આધારે, કિર્તાઈસ (અહીં સામાવાળા નં. ૩) ના વિજિલન્સ સેલે તે વ્યક્તિઓના કેસોની તપાસ કરી હતી જેમણે અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ આદેશ (સુધારા) અધિનિયમ ૧૯૭૬ ના પ્રખ્યાપન પછી તેમની જાતિનું નામ બદલ્યું હતું. અપીલકર્તાના સંબંધમાં, સામાવાળા નં. ૩ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે તેઓ

થંડન સમુદાયના નથી પરંતુ એઝવા/થિયા સમુદાયના સભ્ય છે અને તેથી, તેઓ અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયના વ્યક્તિ નથી. તે અહેવાલના આધારે, કેરળ સરકારના અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ વિભાગની સામુદાયિક પ્રમાણપત્રોની ચકાસણી માટેની સ્ક્રૂટિની કમિટી (અહીં સામાવાળા નં. ૨) એ અપીલકર્તાને તારીખ ૦૩.૦૬.૨૦૦૩ ની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી કે શા માટે તેમને બિન-અનુસૂચિત જાતિના વ્યક્તિ તરીકે ન ગણવા જોઈએ. અપીલકર્તાએ તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૦૩ ના રોજ તેમની આ અરજના સમર્થનમાં ૪૬ જેટલા દસ્તાવેજો સાથે લેખિત ખુલાસો રજૂ કર્યો હતો કે તેઓ થંડન જાતિના હતા અને તેથી, અનુસૂચિત જાતિના વ્યક્તિઓ માટેના ક્વોટા હેઠળ યોગ્ય રીતે સરકારી નિમણૂક આપવામાં આવી હતી.

૧ (૧૯૯૪) ૧ એસસીસી ૩૫૯

ત્યારબાદ અપીલકર્તા દ્વારા તારીખ ૦૨.૧૨.૨૦૦૩ નું એક સોગંદનામું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં તેમણે સામાવાળા નં. ૨ ને તે વ્યક્તિઓના નામ અને સરનામા આપવાની વિનંતી કરી હતી જેમની પાસેથી સામાવાળા નં. ૩ એ કથિત રીતે પુરાવા એકત્રિત કર્યા હતા. તે સાક્ષીઓની ઉલટતપાસ કરવાની તક આપવાની વિનંતી પણ કરવામાં આવી હતી. આ વિનંતી માન્ય રાખવામાં આવી ન હતી.

૪. અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલા લેખિત ખુલાસા અને દસ્તાવેજોની વિચારણા કર્યા પછી, સામાવાળા નં. ૨ એ એવો નિષ્કર્ષ કાઢ્યો કે તેઓ થંડન

સમુદાયના નથી અને તેથી, અનુસૂચિત જાતિના વ્યક્તિ નથી. આ સંદર્ભે તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૦૪ નો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જે અપીલકર્તાને ૨૮.૦૬.૨૦૦૪ ના રોજ બજાવવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાએ કેરળ હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરીને સામાવાળાઓના ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો હતો. ઉક્ત રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૦૪ ના હુકમ દ્વારા અપીલકર્તાની તરફેણમાં વચગાળાનો સ્ટે મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. જો કે, જ્યારે ઉક્ત રિટ પિટિશનની વર્ષ ૨૦૧૨ માં આખરી સુનાવણી થઈ, ત્યારે તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૧૨ ના ચુકાદા દ્વારા હાઈકોર્ટે તેને ફગાવી દીધી હતી. અપીલકર્તાએ ઉક્ત ચુકાદાની સમીક્ષા માટે રિવ્યુ પિટિશન નં. ૧૨૨૪/૨૦૧૨ દાખલ કરી હતી જે પણ ૦૭.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. મુખ્ય ચુકાદો તેમજ રિવ્યુ પિટિશનમાં પસાર કરાયેલા આદેશને અપીલકર્તા દ્વારા સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો છે જેમાં રજા મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તે રીતે આ અપીલો આખરી સુનાવણી માટે આવી છે જેમાં અપીલકર્તા થંડન સમુદાયના છે કે નહીં તે અંગેના દરજ્જાનો પ્રશ્ન વિચારણા હેઠળ આવે છે.

૫. અપીલકર્તા દ્વારા તેમના દાવાના સમર્થનમાં રજૂ કરાયેલા વિવિધ દસ્તાવેજોની ચર્ચા કરીએ તે પહેલાં, ઉપર સંદર્ભિત ચુકાદાઓ તેમજ કેટલાક અન્ય ચુકાદાઓ અને આ સંબંધમાં સંબંધિત વૈધાનિક આદેશો/કાયદાઓનું વિશ્લેષણ કરવું સલાહભર્યું રહેશે. ઉપરોક્ત સામગ્રીનું સ્કેનિંગ પ્રશ્ન હેઠળના મુદ્દાને ઘેરી રહેલા મોટાભાગના અસ્પષ્ટતાને દૂર કરશે. અમે આ કોર્ટના પાલઘાટ

જિલ્લાના કેસના ચુકાદા સાથે અમારી ચર્ચા શરૂ કરવા માંગીએ છીએ જે કેરળ રાજ્યમાં અનુસૂચિત જાતિ તરીકે થંડનના સમાવેશ વિશેના ઇતિહાસને દર્શાવે છે. ચુકાદાનું અવલોકન દર્શાવે છે કે બંધારણ (અનુસૂચિત જાતિ) આદેશ ૧૯૫૦ દ્વારા ભૂતપૂર્વ ત્રાવણકોર અને કોચીન રાજ્યમાં જ થંડન સમુદાયનો અનુસૂચિત જાતિ યાદીમાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો. અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ આદેશ (સુધારા) અધિનિયમ ૧૯૭૬ (અધિનિયમ ૧૦૮/૭૬) મુજબ કેરળ રાજ્યની અનુસૂચિત જાતિ યાદીમાં સમગ્ર કેરળ રાજ્યમાં થંડનનો સમાવેશ કરીને સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. સમગ્ર રાજ્યમાં અનુસૂચિત જાતિ યાદીમાં થંડન સમુદાયના સમાવેશ પછી, રાજ્ય સરકારે જાતિ પ્રમાણપત્ર આપતી સત્તાવાળાઓને થંડન સમુદાયના સભ્યોને અનુસૂચિત જાતિ પ્રમાણપત્રો જારી ન કરવા માટેની સૂચનાઓ જારી કરી હતી જેમાં જણાવ્યું હતું કે મલબારનો થંડન સમુદાય એઝવા/થિચ્ચા સમુદાયનો પર્યાયવાચી છે. ઉપરોક્ત બાબતોનો આશય એ સ્પષ્ટ કરવાનો હતો કે મલબારમાં એઝવા/થિચ્ચા સમુદાય થંડન સમુદાય જેવો ન હતો અને એઝવા/થિચ્ચા સમુદાયના લોકો થંડન સમુદાયના સભ્યો હોવા સાથે પોતાને સરખાવીને અનુસૂચિત જાતિ શ્રેણીના દરજ્જાનો દાવો કરી શકતા નથી. તારીખ ૨૪.૧૧.૧૯૮૭ ના ઉપરોક્ત આદેશની માન્યતા સામે પ્રશ્ન ઉઠાવતી કેટલીક રિટ પિટિશનો સીધી હાઇકોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી. કેટલીક વ્યક્તિઓએ કેરળ હાઇકોર્ટમાં રિટ પિટિશનો દાખલ કરી હતી જેનો હાઇકોર્ટ દ્વારા આ અથવા તે રીતે નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હતો અને તે નિર્ણયોને પણ આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યા હતા. આ તમામ રિટ પિટિશનો અને

અપીલોનો એકસાથે નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હતો.

૬. ઉક્ત રિટ પિટિશનો અને અપીલોમાં મુખ્ય પ્રશ્ન કેરળ રાજ્યના ભૂતપૂર્વ મલબાર જિલ્લાના, જેમાં કેરળ રાજ્યના વર્તમાન પાલક્કડ જિલ્લાનો સમાવેશ થાય છે, થંડન સમુદાયના સભ્યોને અનુસૂચિત જાતિના સભ્યો તરીકે ન ગણવાના કેરળ રાજ્યના નિર્ણયોની માન્યતા સંબંધિત હતો. આ કોર્ટે નોંધ્યું કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૬૬(૨૪) માં 'અનુસૂચિત જાતિ' શબ્દપ્રયોગને એવી રીતે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે કે 'આ બંધારણના હેતુઓ માટે અનુચ્છેદ ૩૪૧ હેઠળ અનુસૂચિત જાતિ ગણવામાં આવતી હોય તેવી જાતિઓ, વંશો કે જનજાતિઓ અથવા આવી જાતિઓ, વંશો કે જનજાતિઓના ભાગો કે સમૂહો'. અનુચ્છેદ ૩૪૧ હેઠળ, રાષ્ટ્રપતિને એવી જાતિઓ, વંશો કે જનજાતિઓ અથવા જાતિઓ, વંશો કે જનજાતિઓના ભાગો કે જૂથોનો ઉલ્લેખ કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે જે આ બંધારણના હેતુઓ માટે તે રાજ્ય અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશના સંબંધમાં અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ગણવામાં આવશે. સંસદને પણ ઉક્ત જોગવાઈ હેઠળ રાષ્ટ્રપતિ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામામાં નિર્દિષ્ટ અનુસૂચિત જાતિઓની યાદીમાં સમાવેશ કરવા અથવા તેમાંથી બાકાત રાખવા માટે કાયદો બનાવવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. રાષ્ટ્રપતિએ વિવિધ રાજ્યોના રાજ્યપાલો અને રાજપ્રમુખો સાથે પરામર્શ કરીને ધ કોન્સ્ટીટ્યુશન (શિડ્યુલ્ડ કાસ્ટ્સ) ઓર્ડર, ૧૯૫૦ બહાર પાડ્યો હતો જેમાં વિવિધ રાજ્યોના સંદર્ભમાં વિવિધ જાતિઓને અનુસૂચિત જાતિ તરીકે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવી હતી. તેનો ભાગ ૧૬ તત્કાલીન ત્રાવણકોર-કોચીન

રાજ્ય સાથે સંબંધિત હતો. ભાગ ૧૬ ની આઈટમ ૨૨ પર સમગ્ર રાજ્યના હેતુઓ માટે થંડન જાતિ નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવી હતી. બંધારણ અનુસૂચિત જાતિ (સુધારણા) આદેશ, ૧૯૫૬ એ અનુસૂચિત જાતિ આદેશમાં સુધારો કર્યો. કેરળ રાજ્ય (ત્રાવણકોર-કોચીન રાજ્યનું અનુગામી) ને લાગુ પડતા ભાગ ૫ ની ચાદીમાં, આઈટમ ૧૪ પર, મલબાર જિલ્લો સિવાય સમગ્ર રાજ્યના હેતુઓ માટે થંડન જાતિ નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવી હતી. અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ તારીખ ૨૭.૦૭.૧૯૭૭ ના રોજ અમલમાં આવ્યો. તેની પ્રથમ અનુસૂચિમાં, કેરળ રાજ્ય સાથે સંબંધિત ભાગ ૭ હેઠળ, આઈટમ ૬૧ પર થંડન નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવી હતી. ભાગ ૭ માં માત્ર બે જાતિઓ, એટલે કે બોયન અને મલયન માટે જ કેરળ રાજ્યના વિશિષ્ટ વિસ્તારો નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, થંડન સહિત ભાગ ૭ માં સૂચિબદ્ધ અન્ય તમામ જાતિઓ સમગ્ર રાજ્યના હેતુઓ માટે અનુસૂચિત જાતિઓ હતી. ૧૭.૦૫.૧૯૭૮ ના રોજ, કેરળ સરકારે એક આદેશ બહાર પાડ્યો હતો જેમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું કે અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ ના તારીખ ૨૭.૦૭.૧૯૭૭ ના રોજ અમલમાં આવતાં, સમગ્ર કેરળ રાજ્યમાં થંડન સમુદાયનો અનુસૂચિત જાતિની ચાદીમાં સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો. મલબાર વિસ્તારના અને ત્રિયુર જિલ્લાના કેટલાક તાલુકાઓના એઝવા/થિર્યાઓનો એક વર્ગ હતો જેને થંડન કહેવાતા હતા પરંતુ અનુસૂચિત જાતિ થંડન સાથે તેમની કોઈ સમાનતા ન હતી તે મતલબની કેટલીક ફરિયાદો મળી હતી. આ ફરિયાદોની તપાસ કર્યા પછી, કેરળ સરકારે તારીખ

૧૫.૧૦.૧૯૮૪ નો આદેશ બહાર પાડીને જણાવ્યું કે તમામ બાબતોમાં પુનર્વિચાર કર્યા પછી, ૧૯૭૯ નો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને 'સમગ્ર કેરળમાં થંડનને અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ આદેશ (સુધારા) અધિનિયમ, ૧૯૭૬ ના સભ્યો તરીકે ગણવામાં આવશે અને તે મુજબ સામુદાયિક પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવશે'. તારીખ ૨૪.૧૧.૧૯૮૭ ના અન્ય એક આદેશ દ્વારા આમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં વધુમાં ઉમેરવામાં આવ્યું હતું કે જાતિ પ્રમાણપત્રો આપતી વખતે, મહેસૂલી સત્તાવાળાઓએ યોગ્ય ચકાસણી પછી સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે સંબંધિત વ્યક્તિ થંડન જાતિનો છે અને એકવા/થિર્યા નથી. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, આ આદેશ આ કોર્ટ સમક્ષ પડકાર હેઠળ હતો.

૭. કોર્ટ એ આધારે આગળ વધી હતી કે રાજ્ય સરકારનું એ કહેવું સાચું હતું કે એકવા/થિર્યા સમુદાયનો એક વર્ગ છે જેને મલબાર જિલ્લામાં થંડન કહેવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત બાબત હોવા છતાં, આ કોર્ટે ઠેરવ્યું કે જ્યાં સુધી જાહેરનામામાં થંડનનો અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, ત્યાં સુધી મલબાર જિલ્લામાં થંડન તરીકે ઓળખાતા એકવા/થિર્યા સમુદાયને તેનો લાભ મળશે અને તેમને અનુસૂચિત જાતિના વ્યક્તિઓ તરીકે ગણવામાં આવશે. આ સંબંધમાં ચર્ચા ચુકાદાના ફક્ત ૧૬, ૧૭ અને ૧૮ માં સમાવિષ્ટ છે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૧૬. અનુચ્છેદ ૩૪૧ રાષ્ટ્રપતિને માત્ર રાજ્યના સંબંધમાં અનુસૂચિત

જાતિ ગણાતી જાતિઓ, વંશો કે જનજાતિઓ જ નહીં પરંતુ 'જાતિઓ, વંશો કે જનજાતિઓ હેઠળના ભાગો કે સમૂહો' નો પણ ઉલ્લેખ કરવાની સત્તા આપે છે જે રાજ્યના સંબંધમાં અનુસૂચિત જાતિ ગણાશે. અનુચ્છેદ ૩૪૧ ના આધારે જાતિ, વંશ કે જનજાતિનો કોઈ ભાગ કે સમૂહ અથવા વિભાગ, જે સમગ્ર રીતે અનુસૂચિત જાતિ તરીકે નિર્દિષ્ટ નથી, તેને અનુસૂચિત જાતિ તરીકે નિર્દિષ્ટ કરી શકાય છે. તેથી, એમ માની લઈએ કે એકવા/થિર્યા સમુદાયનો એક વર્ગ (જે અનુસૂચિત જાતિ તરીકે નિર્દિષ્ટ નથી) છે જેને મલબાર વિસ્તારના કેટલાક ભાગોમાં થંડન કહેવામાં આવે છે, તે વર્ગ પણ અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ગણવા માટે હકદાર છે, કારણ કે અનુસૂચિત જાતિ આદેશની જોગવાઈઓના આધારે સમગ્ર રાજ્યમાં થંડન હવે જે સ્થિતિમાં છે તે મુજબ અનુસૂચિત જાતિ ગણાય છે. એકવાર અનુસૂચિત જાતિ આદેશની જોગવાઈઓના આધારે સમગ્ર રાજ્યમાં થંડન અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ગણવા માટે હકદાર બને છે, ત્યારે રાજ્ય સરકાર માટે અન્યથા કહેવાનું ખુલ્લું નથી, જેવું કે તેણે ૧૯૮૭ ના આદેશમાં કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો.

૧૭. અમે આ કોર્ટના ત્રણ વિદ્વાન ન્યાયાધીશોની પીઠના શ્રીશ કુમાર ચૌધરી વિરુદ્ધ ત્રિપુરા રાજ્ય (૧૯૯૦ સપ્લી. એસસીસી ૨૨૦) ના ચુકાદા તરફ ઉપયોગી રીતે ધ્યાન દોરી શકીએ છીએ. આ ચુકાદામાં બી. બસવલિંગપ્પા વિરુદ્ધ ડી. મ્યુનિચિન્નપ્પા ((૧૯૬૫) ૧ એસસીઆર ૩૧૬) અને ભૈયાલાલ વિરુદ્ધ હરિકિશન સિંહ ((૧૯૬૫) ૨ એસસીઆર

૮૭૭) ના બંધારણીય પીઠના ચુકાદાઓ અને કેટલાક અન્ય ચુકાદાઓ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેમાં ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે બે બંધારણીય પીઠના ચુકાદાઓ દર્શાવે છે કે રાષ્ટ્રપતિના આદેશોમાં કોઈપણ સુધારો માત્ર કાયદા દ્વારા જ થઈ શકે છે. રાષ્ટ્રપતિના આદેશની શરતોમાં કોઈ ચોક્કસ સમુદાયનો સમાવેશ થાય છે કે નહીં તે નક્કી કરવા માટે કોર્ટ અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કરી શકતી નથી અને તપાસનો આદેશ આપી શકતી નથી. રાજ્ય સરકાર એવા કિસ્સાઓમાં સુધારા માટે યોગ્ય દરખાસ્તો શરૂ કરવા માટે હકદાર હતી જ્યાં તે સંતુષ્ટ હતી કે સુધારા જરૂરી હતા અને જો યોગ્ય તપાસ પછી, સત્તાવાળાઓ સંતુષ્ટ થાય કે સુધારો જરૂરી હતો, તો બંધારણમાં જોગવાઈ કર્યા મુજબ સુધારો હાથ ધરી શકાતો હતો.

૧૮. આ ચુકાદાઓ કોઈ શંકા છોડતા નથી કે અનુસૂચિત જાતિ આદેશ જેવો છે તેવો જ લાગુ કરવાનો રહેશે અને કોઈ ચોક્કસ સમુદાય તેની અંદર આવે છે કે તેની બહાર આવે છે તે નક્કી કરવા માટે કોઈ તપાસ હાથ ધરી શકાતી નથી કે પુરાવા રજૂ કરી શકાતા નથી. અનુચ્છેદ ૩૪૧ દ્વારા કલ્પના કર્યા સિવાય, અનુસૂચિત જાતિ આદેશની સ્પષ્ટ અસરને સુધારવા માટેનું કોઈપણ પગલું માન્ય નથી.”

૮. ઉપરોક્ત ચુકાદાની અસર અથવા તેનો ગુણોત્તર (રેશિયો), આ કોર્ટના તાજેતરના આર. ઉન્નીકૃષ્ણન અને અન્ય વિરુદ્ધ વી. કે. મહાનુદેવન અને અન્ય ૨ ના ચુકાદામાં નીચેના શબ્દોમાં સંક્ષિપ્તમાં દર્શાવવામાં આવ્યો છે:

“૩૨. ઉપરોક્ત બાબતો પરથી જે પરિણમ્યું તે એ છે કે થંડન, પછી ભલે તેઓ મલબાર વિસ્તારના થંડન તરીકે ઓળખાતા એઝવા/થિચ્યા હોય, પાલઘાટ કેસમાં આ કોર્ટના ઉપરોક્ત ચુકાદાના આધારે રાષ્ટ્રપતિના આદેશ દ્વારા અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ગણવાના લાભ માટે હકદાર ઠેરવવામાં આવ્યા હતા, કારણ કે તેઓ અનુસૂચિત જાતિ થંડન છે કે નહીં તે અંગેની કોઈપણ તપાસ આ કોર્ટ દ્વારા કાયદાકીય રીતે અસ્વીકાર્ય ગણાવીને પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી. રાજ્ય સરકારે એક તરફ સામાવાળા જેવા થંડન તરીકે જાણીતા એઝવા/થિચ્યા અને બીજી તરફ અનુસૂચિત જાતિ શ્રેણીમાં આવતા થંડન વચ્ચે જે ભેદરેખા પાડવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, તે ઉપરોક્ત ચુકાદાના આધારે નાબૂદ થઈ ગયો હતો. સામાવાળા સામે આવી કોઈ દલીલ સ્વીકારી શકાતી ન હતી, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે અપીલકર્તાઓનો એવો કેસ નથી કે સામાવાળા કેરળ રાજ્યના મલબાર વિસ્તારના એઝવા નથી.”

૨ (૨૦૧૪) ૪ એસસીસી ૪૩૪

૯. એવું બન્યું કે પાલઘાટ જિલ્લા ના કેસમાં ચુકાદા પછી, બંધારણ (અનુસૂચિત જાતિ) આદેશ (સુધારા) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ અનુસાર રાષ્ટ્રપતિના આદેશમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો જેને ૨૯.૦૮.૨૦૦૭ ના રોજ રાષ્ટ્રપતિની મંજૂરી મળી. આ કાયદા દ્વારા, ભાગ ૮ – કેરળ માટે એન્ટ્રી ૬૧ માં નીચેના ફેરફારો કરવામાં આવ્યા હતા:

“૬૧. થંડન (ભૂતપૂર્વ કોચીન અને મલબાર વિસ્તારોમાં થંડન તરીકે ઓળખાતા એઝવા અને થિચ્યા અને ભૂતપૂર્વ કોચીન અને ત્રાવણકોર રાજ્યમાં થયેલ તરીકે ઓળખાતા સુધારોને બાદ કરતાં).”

૧૦. આથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ઉક્ત ચુકાદા પછી, ભૂતપૂર્વ કોચીન અને મલબારમાં થંડન તરીકે પણ ઓળખાતા એઝવા અને થિચ્યા હવે કેરળ રાજ્યમાં અનુસૂચિત જાતિ રહ્યા નથી. જો કે, આ સુધારો ભવિષ્યવર્તી છે અને તેથી, ઉપરોક્ત બદલાયેલી સ્થિતિ ૩૦.૦૮.૨૦૦૭ થી જ અમલમાં આવી છે, જે તારીખે સુધારો સૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો. આર. ઉન્નીકૃષ્ણન ના ચુકાદામાં, આ કોર્ટે સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે પાલઘાટ જિલ્લા ના કેસના ગુણોત્તરને ધ્યાનમાં રાખીને, થંડન તરીકે ઓળખાતા એઝવા અને થિચ્યા ૨૯.૦૮.૨૦૦૭ સુધી અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ગણવા માટે હકદાર હતા અને આવી હકદારી પશ્ચાતવર્તી અસરથી પાછી ખેંચી શકાતી નથી. આમ કોર્ટે સ્પષ્ટપણે ઠેરવ્યું હતું કે જેઓ કોચીન અને મલબાર પ્રદેશમાં થંડન તરીકે જાણીતા એઝવા/થિચ્યા હતા અને તેમને ૩૦.૦૮.૨૦૦૭ પહેલાં અનુસૂચિત જાતિના દરજ્જાનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો તેમને પહેલેથી જ આપવામાં આવેલા આવા લાભથી વંચિત કરી શકાતા નથી. અમે આ ચુકાદામાંથી નીચેની ચર્ચાઓ પુનઃઉત્પાદિત કરવા માંગીએ છીએ:

“૩૬. પાલઘાટ જિલ્લા કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા જાહેર કરાયેલા કાયદાએ કોચીન અને મલબાર પ્રદેશના એઝવા અને થિચ્યા સહિત તમામ થંડનને

અનુસૂચિત જાતિના દરજ્જાનો દાવો કરવાનો અધિકાર આપ્યો હતો. તે હકદારી તે મતલબની ચોક્કસ જોગવાઈઓ દ્વારા અથવા જરૂરી આશય દ્વારા જ પશ્ચાતવર્તી અસરથી પાછી ખેંચી શકાઈ હતો. સુધારા કાયદામાં એવી કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ અથવા આશય અમને જણાતો નથી કે જેનાથી એવું માની શકાય કે હકદારી પશ્ચાતવર્તી અસરથી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી જેથી અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવારો માટેના અનામતનો પહેલેથી જ લાભ મેળવનારાઓને પણ અસર થાય. કોઈપણ સંજોગોમાં, રાજ્યના કોચીન અને મલબાર પ્રદેશના વતની એવા થંડન તરીકે ઓળખાતા એઝવાને જારી કરાયેલ પ્રમાણપત્ર પાછું ખેંચી શકાય નહીં કારણ કે બંધારણ (અનુસૂચિત જાતિ) આદેશ, ૧૯૫૦ એ ૨૦૦૭ ના સુધારા કાયદા દ્વારા પ્રથમ વખત આવો ભેદ દાખલ કરવામાં આવ્યો ત્યાં સુધી થંડનની બે શ્રેણીઓ વચ્ચે કોઈ ભેદ પાડ્યો ન હતો.

૩૭. તે ઉપરાંત, પાલઘાટ જિલ્લા કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણય સુધી લાંબા સમય સુધી પ્રવર્તતી મૂંઝવણને કારણે થંડન તરીકે ઓળખાતા એઝવા અને થિર્યાઓને બહાર કાઢવાનો પ્રશ્ન કાયદામાં તેમજ સમાનતા અને સારા અંતરાત્માના સિદ્ધાંતો બંને પર ગેરવાજબી ગણાશે.

XXX

XXX

XXX

૪૦. સંદીપ સુભાષ પરાતે વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય ((૨૦૦૬) ૭ એસસીસી ૫૦૧) માં પણ 'હલબા' અને 'હલબા-કોષ્ટિ' વચ્ચેની આવી

જ મૂંઝવણ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે અને મિલિંદ કેસ ((૨૦૦૧) ૧ એસસીસી ૪) માં અંતર્ગત સિદ્ધાંતને લાગુ કરતી વખતે, આ કોર્ટે ઠેરવ્યું હતું કે અયોગ્ય લાભ મેળવનારા ઉમેદવારોને બહાર કાઢવાનું માત્ર ત્યારે જ વાજબી ગણાશે જ્યારે અદાલત દાવાને શુદ્ધ દાનતવાળો (બોના ફાઇડ) ગણે. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર વિરુદ્ધ સંજય કે. નિમજે ((૨૦૦૭) ૧૪ એસસીસી ૪૮૧) માં આ કોર્ટે ઠેરવ્યું હતું કે રાહત આપવાનો આધાર નિમણૂક મેળવનાર વ્યક્તિની શુદ્ધ દાનત અને દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર રહેશે.

૪૧. વર્તમાન કેસમાં સામાવાળા દ્વારા શુદ્ધ દાનતના અભાવનો કોઈ પુરાવો નથી. તેથી મિલિંદ કેસના નિર્ણય હેઠળ મળતું રક્ષણ સામાવાળાને પણ સ્વીકાર્ય બની શકે છે. પરિણામે, જો બંધારણ (અનુસૂચિત જાતિ) આદેશ, ૨૦૦૭ માં આવતા 'થંડન' શબ્દપ્રયોગના સાચા અને સચોટ અર્થઘટન પર 'થંડન' તરીકે જાણીતા 'એઝવા' અને 'થિયા' નો સમાવેશ થતો ન હતો અને એમ માની લઈએ કે બંને તમામ સુસંગત સમયે અલગ હતા, તેમ છતાં ૨૦૦૭ ના સુધારા કાયદાએ બંને વચ્ચે સ્પષ્ટ ભેદ ન પાડ્યો ત્યાં સુધી સ્થિતિ સ્પષ્ટ ન હતી તે હકીકત, સુધારા કાયદો અમલમાં આવ્યો તે તારીખ સુધી રાજ્યની સેવા કરવા માટે નિમાયેલા તમામ લોકોને સેવામાં ચાલુ રહેવા માટે હકદાર બનાવશે."

૧૧. ઉપરોક્ત બે ચુકાદાઓ એટલે કે પાલઘાટ જિલ્લા અને આર.

ઉત્તરીકૃષ્ણન ના કેસનું સંચિત વાંચન, અહીંના અપીલકર્તાની તરફેણમાં સંતુલન નમાવીને વિવાદનો અંત લાવે છે. અમે નોંધી શકીએ છીએ કે અપીલકર્તાઓએ તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલા વિવિધ દસ્તાવેજોના આધારે હકીકતમાં થંડન હોવાનું દર્શાવવા માટે મહેનત કરી છે અને એવી દલીલ કરી છે કે સ્કૂટિની કમિટી સાચા નિર્ણય પર પહોંચી નથી. જો કે, આ કેસોની હકીકતોમાં આ પાસામાં જરૂર પડે જરૂરી નથી. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ આદેશ (સુધારા) અધિનિયમ ૧૯૭૬ ના આધારે અપીલકર્તાને થંડન અને તે રીતે અનુસૂચિત જાતિ સમુદાયના માનવામાં આવ્યા હતા અને તેમને અનુસૂચિત જાતિ ગણીને ૦૩.૦૨.૧૯૮૯ ના રોજ સરકારી શાળામાં હાઈસ્કૂલ સહાયક (ભૌતિક વિજ્ઞાન) તરીકે નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. જો આપણે એ આધારે આગળ વધીએ કે તેઓ એકવા/થિય્યા સમુદાયના છે, તો પણ જ્યાં સુધી અપીલકર્તાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી તે અપ્રસ્તુત છે કારણ કે આ જાતિઓને થંડન સમુદાયના ભાગ તરીકે ગણવામાં આવતી હતી અને અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ગણવા માટે હકદાર ઠેરવવામાં આવી હતી. આ સિદ્ધાંત પાલઘાટ જિલ્લા ના કેસમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યો છે. આર. ઉત્તરીકૃષ્ણન ના કેસે સ્પષ્ટ કર્યું હતું કે ૨૦૦૭ ના સુધારા અધિનિયમ સાથે ૩૦.૦૮.૨૦૦૭ થી જ પરિસ્થિતિ બદલાય છે જ્યારે થિય્યા અને એકવાને થંડનનો ભાગ અને તે રીતે અનુસૂચિત જાતિ તરીકે ગણવાના રહેતા નથી પરંતુ જેમને પહેલેથી જ લાભ આપવામાં આવ્યો છે તેઓ તેના ફળો મેળવવાનું ચાલુ રાખવા માટે હકદાર રહેશે.

૧૨. અન્ય અપીલમાં પણ, અમે શોધીએ છીએ કે અપીલકર્તાને થંડન

સમુદાયના ગણવામાં આવ્યા હતા અને ૨૦૦૭ પહેલાં ઘણો સમય અગાઉ લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૩. ઉપર જણાવેલા કારણોસર, આ અપીલો સફળ થાય છે અને તે અનુસાર મંજૂર કરવામાં આવે છે. આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમને કારણે અપીલકર્તાઓને સેવામાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હોવાથી, તેમને અનુસૂચિત જાતિ શ્રેણીના સભ્યો તરીકેનો લાભ આપીને માન્ય રીતે નિમાયેલા ગણવામાં આવે છે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદો તે અનુસાર રદ કરવામાં આવે છે અને તેના દ્વારા અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનો મંજૂર કરવામાં આવે છે અને સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ ના આદેશો રદબાતલ કરવામાં આવે છે. અપીલકર્તાઓ આ કાર્યવાહીના ખર્ચ માટે પણ હકદાર રહેશે.

અપીલો મંજૂર.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====