

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રાષ્ટ્રીય વીમા કંપની લિમિટેડ.

વિરુદ્ધ

નિફા એક્સપોર્ટ્સ પ્રાઇવેટ લીમિટેડ

સપ્ટેમ્બર ૨૯, ૨૦૦૬

[એચ. કે. સેમા અને પી. કે. બાલાસુબ્રમણ્યમ, ન્યાયાધીશો]

માલનો વીમો-નુકસાન-વળતર માટે દાવો-ચુકવણી અંગે માલવાહક અને માલ મેળવનાર વચ્ચેનો વિવાદ-વળતરની માત્રા અંગેનો વધુ વિવાદ-બંને વિવાદોના સમાધાન પછી દાવાનું અંતિમ સમાધાન-દાવાના અંતિમ સમાધાનના બે મહીના પછી વળતરની ચુકવણી-દાવેદાર દ્વારા સંપૂર્ણ અને અંતિમ સમાધાન તરીકે સ્વીકારવામાં આવે છે-પછી ચુકવણીમાં વિલંબની ફરિયાદ ઉઠાવ્યા પછી-રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ આયોગે પક્ષકારો વચ્ચે દાવા માટે પત્રવ્યવહાર શરૂ થયાની તારીખથી ચુકવણીમાં વિલંબને કારણે વ્યાજ તરીકે

વળતરની ચુકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો-ચુકવણીની તારીખ સુધી-અપીલ પર : ચુકવણી કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો ન હતો, કારણ કે તે અંતિમ સમાધાનના બે મહિનાની અંદર કરવામાં આવ્યો હતો-આવા કિસ્સાઓમાં મહત્વપૂર્ણ તારીખ એ તમામ વિવાદોના સમાધાન પછી અંતિમ સમાધાનની તારીખ હોય છે, પત્રવ્યવહારની તારીખ નહીં.

૧૯૯૦માં પ્રતિવાદી-કંપની દ્વારા વીમો મેળવવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સુડાનની કંપનીને મોકલવામાં આવેલા તેમના માલને આવરી લેવામાં આવ્યો હતો. માલસામાનને થોડું નુકસાન થયું હતું અને વીમાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. દાવો પ્રાપ્ત કરવા માટે કોણ હકદાર છે તે અંગે માલવાહક અને માલ મેળવનાર વચ્ચે વિવાદ ઊભો થયો હતો. સુડાનનીઝ કંપની તરફથી પ્રતિવાદી-કંપનીની તરફેણમાં દાવાને પતાવટ કરવા માટે કોઈ વાંધો ન આપતા ૧૭.૩.૧૯૯૧ તારીખના પત્ર પછી, માલના કાયદેસર દસ્તાવેજો વીમા કંપનીને આપવામાં આવ્યા હતા. વળતરની માત્રા અંગેના વિવાદને કારણે પ્રતિવાદીના કહેવા પર ફરીથી આ બાબત અટકાવી દેવામાં આવી હતી. તેથી, વિવાદ સંબંધિત મામલાને તપાસ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો. તપાસ પછી આખરે ૮.૪.૧૯૯૪ પર દાવાનું સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને તે પ્રતિવાદી દ્વારા ૮.૬.૧૯૯૪ પર કોઈપણ લાયકાત વિના સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદી-કંપનીએ રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ આયોગનો સંપર્ક કર્યો હતો. આયોગ તેના આદેશ દ્વારા વીમા કંપનીને ૧૦.૧૨.૧૯૯૦ થી ૮.૬.૧૯૯૪ સુધીની વીમા રકમ પર વ્યાજ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

આ અદાલતને અપીલમાં પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે વીમા કંપની દ્વારા ૧૭.૩.૧૯૯૧ થી ૮.૪.૧૯૯૪ સુધીની ચુકવણી રોકવા માટે કોઈ સમજૂતી નથી અને તેથી વીમા કંપની ચુકવણીમાં વિલંબને કારણે નુકસાન તરીકે વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે ઠરાવ્યું:

૧. વર્તમાન કેસમાં, ફરિયાદીના દાવાનું આખરે ૮.૪.૧૯૯૪ તારીખના પત્ર દ્વારા સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને ૮.૬.૧૯૯૪ પર ચુકવણી કરવામાં આવી હતી, જે પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈપણ લાયકાત વિના સ્વીકારવામાં આવી હતી. તેથી એવું ન કહી શકાય કે ચુકવણી મોડેથી કરવામાં આવી હતી. આવા સંજોગોમાં નક્કી કરવાની મહત્વપૂર્ણ તારીખ એ તારીખ છે કે જેના પર વળતરની રકમ અને કોને તે ચૂકવવી જોઈએ તે આખરે નક્કી કરવામાં આવે છે, નહીં કે જે તારીખે પક્ષો વચ્ચે પત્રવ્યવહાર થયો હતો. આખરે ૮.૪.૧૯૯૪ ના પત્ર દ્વારા દાવાનું સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને ૮.૬.૧૯૯૪ પર ચુકવણી કરવામાં આવી હતી, અને તેથી, ચુકવણી કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો ન હતો જે વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજના પુરસ્કારની ખાતરી આપે. [૭૨૪-સી-ઈ]

૨. ૧૭.૩.૧૯૯૧ તારીખના પત્ર પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે તે દાવાનું સમાધાન નહોતું, પરંતુ તે કોઈ વાંધા પ્રમાણપત્ર હતું કે દાવાનું સમાધાન પ્રતિવાદીની તરફેણમાં થઈ શકે છે અને સલાહ આપે છે કે ભવિષ્યના તમામ પત્રવ્યવહાર

તેમને સીધા સંબોધવામાં આવે. તેથી, એવું ન કહી શકાય કે ઉપરોક્ત પત્ર દ્વારા અંતિમ સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું. [૭૨૨-G-H]

૩. વાઉચર પર સહી કરીને રકમ સ્વીકારીને કલીન ડિસ્ચાર્જ સર્ટિફિકેટ આપ્યા પછી, ફરિયાદી-પ્રતિવાદી ફરિયાદ ન કરી શકે. પ્રતિવાદીને ૮.૬.૧૯૯૪ પર ચુકવણી કરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીએ કોઈપણ લાયકાત વિના અપીલકર્તાને કલીન ડિસ્ચાર્જ આપ્યો હતો, જે દાવાની સંપૂર્ણ અને અંતિમ પતાવટમાં રકમની રસીદ દર્શાવે છે. ત્યારબાદ, બે મહિનાના અંતરાલ પછી પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તાને ૬.૮.૧૯૯૪ તારીખનો પત્ર મોકલ્યો. પત્રમાં એવી કોઈ ફરિયાદ નથી કે ફરિયાદી-પ્રતિવાદી પાસેથી ડિસ્ચાર્જ વાઉચર અથવા રસીદ છેતરપિંડીથી અથવા અનુચિત પ્રભાવનો ઉપયોગ કરીને અથવા ખોટી રજૂઆત અથવા તેના જેવા અથવા બળજબરીથી સોદાબાજી દ્વારા મેળવવામાં આવી હતી. [૭૨૩-એ, બી, ઈ]

યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્શ્યોરન્સ વિ. અજમેર સિંઘ કોટન એન્ડ જનરલ મિલ્સ, [૧૯૯૯] ૬ એસસીસી ૪૦૦ અને પોલીમેટ ઇન્ડિયા P.Ltd. વિ. નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની. લિમિટેડ, (૨૦૦૪) ૧૦ સ્કેલ ૯૯ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:

૨૦૦૫ની સિવિલ અપીલ નંબર ૬૧૯.

૧૯૯૬ની મૂળ અરજી નંબર ૪૨માં રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ આયોગ, નવી દિલ્હીની તારીખ ૮.૯.૨૦૦૪ ના અંતિમ ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે વિષ્ણુ મહેરા, સાક્ષી મિત્તલ અને બી. કે. સતીજા.

પ્રતિવાદી વતી મહેન્દ્ર આનંદ, રે શરત પ્રસાદ અને રાજન નારાયણ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ એચ. કે. સેમા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. આ અપીલમાં પડકાર ૮ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૪ના રોજ રાષ્ટ્રીય ગ્રાહક વિવાદ નિવારણ આયોગ (ત્યારબાદ આયોગ) દ્વારા ૧૯૯૬ની મૂળ અરજી નંબર ૪૨માં પસાર કરાયેલા આદેશને છે. ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, પંચે અપીલકર્તા, નેશનલ ઈન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડને રૂ. ૭૦,૩૮,૦૩૮-૧૦મી ડિસેમ્બર, ૧૯૯૦થી ૮મી જૂન, ૧૯૯૪ સુધી આઠ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં નુકસાની દ્વારા.

ચુકવણીમાં વિલંબને કારણે નુકસાની તરીકે ૬ ટકાના દરે વ્યાજની ચુકવણી પર આ અદાલત દ્વારા ૧૩.૦૧.૨૦૦૫ પર મર્યાદિત નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.

આ અપીલમાં નક્કી કરવાનો એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે શું ૭૦,૩૮,૦૩૮/- ની ચુકવણી કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો હતો અને જો એમ હોય તો, વીમા કંપની, અપીલકર્તા આયોગના આદેશ મુજબ ચુકવણીમાં વિલંબ માટે ૬ ટકા વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે.

કેટલીક પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નોંધવામાં આવી શકે છે:

૧૯૯૦ માં, પ્રતિવાદી દ્વારા તેમના આચાર્યો એટલે કે મેસર્સ સુદાન ગેઝિરે રીહેબીલીટેશન પ્રોજેક્ટ, ખાર્તૂમ, સુડાનમાટે સુડાનમાંતેમના માલને આવરી લેવા માટે પાંચ પરિવહન વીમો મેળવવામાં આવ્યા હતા. નીતિઓ નિયમો અને શરતોને આધિન જારી કરવામાં આવી હતી. એવું જાણવા મળ્યું હતું કે માલના આગમન પર રસ્તે કારણે થોડું નુકસાન થયું હતું. કયા તબક્કે માલને નુકસાન થયું હોઈ શકે તે જાણવા માટે ગંતવ્ય બંદર પર માલના પરિવહનના સંદર્ભમાં તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી. સી. આઈ. એફ. ના આધારે શિપમેન્ટ હોવાથી દાવાની રકમ મેળવવા માટે કોણ હકદાર હશે તે અંગે પણ પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદ ઊભો થયો હતો. આખરે, આ બાબતનો ઉકેલ આવી ગયો હતો અને માલના કાયદેસર દસ્તાવેજો અપીલકર્તાને ૨૧.૫.૧૯૯૩ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, મેસર્સ અમેરિકન પ્રેસિડેન્ટ લાઈન્સ દ્વારા રજૂ કરાયેલા દાવાની રકમના પ્રસ્તાવને સ્વીકારવા માટે પક્ષો વચ્ચે વિવિધ પત્રવ્યવહાર થાય છે. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા દ્વારા લખાયેલા ૨૫.૬.૧૯૯૩ તારીખના પત્ર સુધી અહીં ફરિયાદી-પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રસ્તાવનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને ફરિયાદીના કહેવા પર આ બાબતને અટકાવી દેવામાં આવી હતી. પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદ પણ હતો કારણ કે નીતિમાં, મશીનરીની વસ્તુઓ સંસ્થાના રિપ્લેસમેન્ટ કલમને આધિન હતી, જેમાં સમારકામ, રિપ્લેસમેન્ટ અને શરતોના વાસ્તવિક ખર્ચની હદ સુધી માલને નુકસાન અથવા નુકસાન થાય ત્યારે જ વળતર આપવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી. ફરિયાદી એવો પણ દાવો કરી રહ્યો હતો કે તેમણે ખિસ્સાના ખર્ચમાંથી ખર્ચ કર્યો હતો અને તેથી,

અપીલકર્તા તેમને તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા કુલ ખર્ચના સમર્થનમાં જરૂરી બિલ પ્રદાન કરવા અને રજૂ કરવા માટે કહી રહ્યા હતા, જે તેઓ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા અને તેથી, આ બાબત ફરીથી મેસર્સ નિફા અને તેમના સ્થાનિક સપ્લાયરો, અહીં પ્રતિવાદી સાથે સંકળાયેલા સંભવિત ખર્ચની તપાસ કરવા માટે મેસર્સ વેબસ્ટર એન્ડ કંપનીને મોકલવામાં આવી હતી.

આખરે, મેસર્સ વેબસ્ટરે તેના ૮.૪.૧૯૯૪ તારીખના પત્ર દ્વારા સર્વેક્ષકો દ્વારા કરવામાં આવેલા માલના આધારે દાવાનું સમાધાન કર્યું.

તથ્યો અને સંજોગોમાં, ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ, એવું ન કહી શકાય કે ૮.૪.૧૯૯૪ તારીખના પત્ર પહેલા દાવાનું આખરે સમાધાન થઈ ગયું હતું અને અપીલકર્તા દ્વારા ચુકવણી અટકાવી દેવામાં આવી હતી. Rs.૭૦ ની સમકક્ષ US \$૨૭૯૧૫૮.૪૦ રકમની પતાવટ પછી, ૩૮,૦૩૮/- રકમ ૮.૬.૧૯૯૪ પર પ્રતિવાદીને ચૂકવવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત રકમ પ્રાપ્ત કરી હતી અને દાવાની સંપૂર્ણ અને અંતિમ પતાવટમાં રકમની રસીદ દર્શાવતા, કોઈપણ લાયકાત વિના અપીલકર્તાને કલીન ડિસ્ચાર્જ આપ્યો હતો.

પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મહેન્દ્ર આનંદે ૧૭.૩.૧૯૯૧ તારીખના પત્રનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત પત્ર દ્વારા સુદાન ગેઝાયર રીહેબીલીટેશન પ્રોજેક્ટ દ્વારા મેસર્સ નિફા એક્સપોર્ટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડને શીર્ષક અને વ્યાજ આપવામાં આવ્યું હતું. ઉપરોક્ત પત્રમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે મેસર્સ નિફા એક્સપોર્ટ્સ પ્રાઇવેટ

લિમિટેડની તરફેણમાં દાવાની પતાવટ કરવામાં તેમને કોઈ વાંધો નથી અને ભવિષ્યમાં તેમને સીધા પત્રવ્યવહાર કરવાની વકીલશ્રી આપવામાં આવી છે. તે તેમની દલીલ છે કે અપીલકર્તા દ્વારા ૧૭.૩.૧૯૯૧ થી ૮.૪.૧૯૯૪ સુધીની ચુકવણી રોકવા માટે કોઈ સમજૂતી નથી, જે તારીખે આ બાબતનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. ઉપર વર્ણવ્યા મુજબ, સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે આ દલીલને સ્વીકારી શકતા નથી. ૧૭.૩.૧૯૯૧ તારીખના પત્ર પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે તે દાવાનું સમાધાન નહોતું, પરંતુ તે કોઈ વાંધા પ્રમાણપત્ર હતું કે દાવાનું સમાધાન પ્રતિવાદીની તરફેણમાં થઈ શકે છે અને વકીલશ્રી આપે છે કે ભવિષ્યના તમામ પત્રવ્યવહાર તેમને સીધા સંબોધવામાં આવે. તેથી, એવું ન કહી શકાય કે ઉપરોક્ત પત્ર દ્વારા અંતિમ સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું.

વિચારણા કરવા માટેનો આગામી પ્રશ્ન એ છે કે શું વાઉચર પર હસ્તાક્ષર કરીને રકમ સ્વીકારીને કલીન ડિસ્ચાર્જ પ્રમાણપત્ર આપ્યા પછી, ફરિયાદી-પ્રતિવાદી ફરિયાદ કરી શકે છે?

પહેલેથી જ નોંધ્યું છે તેમ, પ્રતિવાદીને ૮.૬.૧૯૯૪ પર ચુકવણી કરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીએ કોઈપણ લાયકાત વિના અપીલકર્તાને કલીન ડિસ્ચાર્જ આપ્યો હતો, જે દાવાની સંપૂર્ણ અને અંતિમ પતાવટમાં રકમની રસીદ સૂચવે છે. ત્યારબાદ, બે મહિના વીતી ગયા પછી પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તાને ૬.૮.૧૯૯૪ તારીખનો પત્ર મોકલ્યો જે કાઢવામાં આવ્યો છે:

“રી: મરીન લોસ નંબર. ૧૦૧૫૦૦/૪૩/૯૦-૯૧/૮૬-૯૦

એક્સ એમ. વી. ઇગલ નોવ/ફેસિયા.

પ્રિય સાહેબ,

૯મી જૂન, ૧૯૯૪ના તમારા પત્ર માટે આભાર, જેમાં
Rs.૭૦,૩૮,૦૩૮/- નીતિઓ હેઠળ તમારી જવાબદારીની
ચૂકવણી માટે ચેકનો સમાવેશ થાય છે, જેમાં, જોકે, વ્યાજનો
સમાવેશ થતો નથી.

પત્રમાં, આમ વાંચો કે એવી કોઈ ફરિયાદ નથી કે ડિસ્ચાર્જ વાઉચર અથવા રસીદ
અહીં ફરિયાદી પ્રતિવાદી પાસેથી છેતરપિંડીથી અથવા અનુચિત પ્રભાવનો
ઉપયોગ કરીને અથવા ખોટી રજૂઆત અથવા તેના જેવા અથવા બળજબરીથી
સોદાબાજી દ્વારા મેળવવામાં આવી હતી. યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્શ્યોરન્સ વિરુદ્ધ
અજમેર સિંઘ કોટન એન્ડ જનરલ મિલ્સ, [૧૯૯૯] ૬ એસ. સી. સી. ૪૦૦ના
કેસમાં, આ અદાલત દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે માત્ર ડિસ્ચાર્જ
વાઉચરનો અમલ ગ્રાહકને સેવામાં ખામી અથવા પ્રદાન કરેલી સેવાની ડિફેલ્ટમાં
ચૂકવવામાં આવેલી રકમમાંથી ઉદ્ભવતા પરિણામી લાભોના સંદર્ભમાં દાવાને
પ્રાધાન્ય આપવાથી હંમેશા વંચિત રાખશે નહીં. વધુમાં ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું
હતું કે ડિસ્ચાર્જ વાઉચરનો અમલ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, ગ્રાહક આ કાયદા
હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ અથવા કમિશનને સંતોષવાની સ્થિતિમાં હોઈ શકે છે કે આવી
ડિસ્ચાર્જ વાઉચર અથવા રસીદ તેની પાસેથી એવા સંજોગોમાં મેળવવામાં આવી

હતી જેને છેતરપિંડી અથવા અનુચિત પ્રભાવનો ઉપયોગ અથવા ખોટી રજૂઆત અથવા તેના જેવા ગણી શકાય, અને જો આવો કેસ સાબિત થાય, તો જેની સામે ફરિયાદ કરવામાં આવે છે તે સત્તાધિકારીને યોગ્ય રાહત આપવામાં ન્યાયી ઠેરવવામાં આવશે.

પોલીમેટ ઇન્ડિયા પી. લિમિટેડ વિરુદ્ધ નેશનલ ઇન્શ્યોરન્સ Co.Ltd., (૨૦૦૪) ૧૦ સ્કેલ ૯૯ માં આ અદાલતે પણ હાથમાં રહેલા કેસની જેમ જ સમાન કેસની હકીકતો પર વિચાર કર્યો હતો. તે કિસ્સામાં વિલંબનું કારણ સમજાવવામાં આવ્યું હતું. આ આગ ૧૩મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૩ના રોજ લાગી હતી જેમાં વીમાકૃત માલ કથિત રીતે આગમાં બળીને ખાખ થઈ ગયો હતો. નિયુક્ત વીમા કંપનીએ સર્વેચર અને સર્વેચરને ૫ નવેમ્બર, ૧૯૯૩ના રોજ પોતાનો અહેવાલ મોકલ્યો હતો, જે અપીલકર્તાને ૯ નવેમ્બર, ૧૯૯૩ના રોજ પ્રાપ્ત થયો હતો. સર્વેક્ષણ અહેવાલમાં કેટલીક વિસંગતતાઓ હોવાથી, વીમા કંપનીએ ૧૪મી ડિસેમ્બર, ૧૯૯૩ના રોજ પત્ર લખીને સર્વેક્ષક પાસેથી સ્પષ્ટતા માંગી હતી, જેનો જવાબ સર્વેક્ષક દ્વારા ૨૨.૪.૧૯૯૪ પર આપવામાં આવ્યો હતો. તે પછી વીમા કંપનીએ નિર્ણય લીધો અને બંને પોલિસીઓ હેઠળ દાવાની મંજૂરી માટે ૧.૭.૧૯૯૪ તારીખના પત્ર દ્વારા દાવેદારને જાણ કરી. આ સંજોગોમાં, આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે ચુકવણીમાં કોઈ વિલંબ થયો નથી અને આયોગ દ્વારા ૧૮ ટકા વ્યાજ વસૂલવાને આ અદાલત દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

વર્તમાન કેસમાં, ફરિયાદીના દાવાનું આખરે ૮.૪.૧૯૯૪ તારીખના પત્ર દ્વારા સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને ૮.૬.૧૯૯૪ પર ચુકવણી કરવામાં આવી હતી, જે પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈપણ લાયકાત વિના સ્વીકારવામાં આવી હતી. તેથી એવું ન કહી શકાય કે ચુકવણી મોડેથી કરવામાં આવી હતી. આવા સંજોગોમાં નક્કી કરવાની મહત્વપૂર્ણ તારીખ એ તારીખ છે કે જેના પર વળતરની રકમ અને કોને તે ચૂકવવી જોઈએ તે આખરે નક્કી કરવામાં આવે છે, નહીં કે જે તારીખે પક્ષો વચ્ચે પત્રવ્યવહાર થયો હતો.

હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમારો મત છે કે, દાવાનું આખરે ૮.૪.૧૯૯૪ ના પત્ર દ્વારા સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું અને ચુકવણી ૮.૬.૧૯૯૪ પર કરવામાં આવી હતી, અને તેથી, ચુકવણી કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો ન હતો જે વિલંબિત ચુકવણી પર વ્યાજના પુરસ્કારની બાંયધરી આપે. તેથી આયોગ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત ખોટો હતો. આયોગનો ૮ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૪નો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો છે. અપીલની મંજૂરી છે. કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.