

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કેંદ્રિયા વિદ્યાલયા સંગથન

વિરૂદ્ધ

દામોદર પ્રસાદ પાંડે અને અન્ય

સપ્ટેમ્બર ૨૦, ૨૦૦૪

[અરિજીત પાસાયત અને સી. કે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સેવા કાયદો:

ટ્રાન્સફર-કેન્દ્રીય વિદ્યાલય સંગઠન હેઠળના એક શિક્ષકે મધ્યપ્રદેશમાંથી

જમ્મુ અને કાશ્મીરમાં તેમની ટ્રાન્સફરને પડકારતા દુર્ભાવનાપૂર્ણ આરોપ મૂક્યો-

ટ્રિબ્યુનલને આરોપો સ્થાપિત ન હોવાનું જણાયું-ઉચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું કે ટ્રાન્સફરના ક્રમમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી અને અરજદારને બદલનાર શિક્ષકને ખતેલ પહોંચાડવાનું કોઈ કારણ નથી-જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે અરજદારને મધ્યપ્રદેશ રાજ્યમાં પોસ્ટિંગ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો-યોજાયો, હાઈકોર્ટનો નિર્દેશ ટકાઉ નથી અને રદ કરાયેલ છે.

અંબાની કાંતા રે વિરુદ્ધ ઓરિસ્સા રાજ્ય, [૧૯૯૫] પૂરક ૪ એસ. સી. સી. ૧૬૯; ભારત સંઘ વિરુદ્ધ એસ. એલ. અબ્બાસ, એ. આઈ. આર. (૧૯૯૩) એસ. સી. ૨૪૪૪ અને ભારત સંઘ અને અન્યો વિરુદ્ધ જનાર્દન દેવનાથ અને અન્ય, [૨૦૦૪] ૪ એસ. સી. સી. ૨૪૫, પર આધાર રાખ્યો હતો.

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર : સિવિલ અપીલ નંબર ૬૨૦૭/૨૦૦૪.

સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૩૪૯૬/૨૦૦૩ માં મધ્ય પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૩૧/૧૦/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે રોકેશ કે. ખત્રા, સુશ્રી રશ્મિ ખત્રા, શશાંક શેખર અને સૂર્યકાંત.

પ્રતિવાદીઓ માટે રાજ કુમાર ગુપ્તા અને સુશ્રી મૃદુલા રે ભારદ્વાજ.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પાસાયતને આપવામાં આવ્યો હતો.

પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

પક્ષકારો ના માટે વિદ્વાનો ની રજુઆત સાંભળી

પ્રતિવાદી નંબર ૧, કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન, (એ. ઓ. સી.) જબલપુરમાં સંસ્કૃતમાં શિક્ષક તરીકે કામ કરતી વખતે, એમ. પી. એ તેમની જન્મ અને કાશ્મીરમાં ટ્રાન્સફર પર સવાલ ઉઠાવ્યો હતો. વર્તમાન અપીલમાં પ્રતિવાદી નંબર ૫ શ્રીમતી સુશીલા પાંડેને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની જગ્યાએ જબલપુરમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ, જબલપુર (ટૂંકમાં 'ટ્રિબ્યુનલ') સમક્ષ મૂળ અરજી દાખલ કરી હતી. ટ્રાન્સફર ઓર્ડર પર મુખ્યત્વે કથિત દુર્ભાવનાઓના આધારે હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો અને સત્તાના રંગબેરંગી ઉપયોગમાં જારી કરાયેલ શિક્ષાત્મક ટ્રાન્સફર હતો. ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું હતું કે દુર્ભાવનાપૂર્ણ આક્ષેપો સ્થાપિત થયા ન હતા અને

ટ્રાન્સફરને કોઈ પણ રીતે દૂષિત કરવામાં આવી ન હતી.વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની અરજી કે તેને અને પત્નીને એક જ જગ્યાએ પોસ્ટ કરવી જોઈએ તે પણ સ્વીકાર્ય ન હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.એવું જોવામાં આવ્યું હતું કે પતિ અને પત્નીને એકસાથે રાખી શકાય તેવી પરિસ્થિતિ હંમેશા ખાલી જગ્યાઓની ઉપલબ્ધતા અને વહીવટી જરૂરિયાતો પર નિર્ભર રહેશે.એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને તેની પત્નીએ એક ચોક્કસ સ્થળે લગભગ ૧૭ વર્ષ સુધી સાથે કામ કર્યું હતું.એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૫એ જમ્મુ-કાશ્મીરમાં લગભગ ૧૫ વર્ષ સુધી કામ કર્યું હતું અને તેમને સાંસદ એટલે કે તેમના મૂળ પોસ્ટિંગ સ્થળ પર પાછા આવવા માટે પોસ્ટિંગ આપવામાં આવી રહી હતી.મૂળ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.બરતરફીના આદેશને જબલપુર ખાતે એમ. પી. ની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે પાંચમા પ્રતિવાદીની ટ્રાન્સફરમાં ખલેલ પહોંચાડવાનું કોઈ કારણ નથી અને એવું પણ જણાવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ટ્રાન્સફરના ક્રમમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી.આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો કે વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને એમપી રાજ્યમાં પોસ્ટિંગ આપવામાં આવશે. તે હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશનો આ ભાગ છે જેની અપીલ કરનાર કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન દ્વારા ટીકા કરવામાં આવે છે.પ્રતિવાદી વતી કોઈ હાજરી

નથી.જ્યાં સુધી હાઈકોર્ટના આદેશની વાત છે ત્યાં સુધી ૧૯/૩/૨૦૦૪ પર આ કોર્ટ દ્વારા સ્ટેનો વચગાળાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

ટ્રાન્સફર કે જે સેવાની ઘટના છે તેમાં અદાલતો દ્વારા દખલ ન કરવી જોઈએ સિવાય કે તે સ્પષ્ટપણે મનસ્વી હોવાનું દર્શાવવામાં આવે અથવા ટ્રાન્સફરને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતોના કોઈપણ નિર્ધારિત ધોરણોનું દુર્ભાવનાપૂર્ણ અથવા ઉદ્વેગન દ્વારા દૂષિત કરવામાં આવે (જુઓ અંબાની કાંતા રે વિરુદ્ધ ઓરિસ્સા રાજ્ય, [૧૯૯૫] પૂરક ૪ એસ. સી. સી. ૧૬૯).જ્યાં સુધી ટ્રાન્સફરનો આદેશ દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે દૂષિત કરવામાં ન આવે અથવા ઓપરેટિવ માર્ગદર્શિકાનું ઉદ્વેગન કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોર્ટ તેમાં દખલ કરી શકતી નથી.(જુઓ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ એસ. એલ. અબ્બાસ ૧૯૯૩, એ. આઈ. આર. (૧૯૯૩) એસ. સી. ૨૪૪૪.કોની બદલી અને પોસ્ટિંગ થવી જોઈએ તે વહીવટી સત્તામંડળે નક્કી કરવાની બાબત છે.જ્યાં સુધી સ્થાનાંતરણના આદેશને દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે દૂષિત કરવામાં ન આવે અથવા કોઈપણ માર્ગદર્શિકા અથવા નિયમોનું ઉદ્વેગન કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી અદાલતોએ સામાન્ય રીતે તેમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.ભારત સંઘ અને અન્યમાં જનાર્દન દેવનાથ અને અન્ય [૨૦૦૪] ૪ એસ. સી. સી. ૨૪૫નું અવલોકન નીચે મુજબ કરવામાં આવ્યું હતું:

"જાહેર ઉપક્રમના કોઈ પણ સરકારી કર્મચારી અથવા કર્મચારીને તેની પસંદગીના કોઈ એક ચોક્કસ સ્થળ અથવા સ્થળે કાયમ માટે નિયુક્ત થવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી કારણ કે વર્ગ અથવા વર્ગમાં નિયુક્ત કોઈ ચોક્કસ કર્મચારીની ટ્રાન્સફર માત્ર એક ઘટના નથી, પરંતુ સેવાની શરત છે, જે જાહેર હિતમાં અને જાહેર વહીવટમાં કાર્યક્ષમતામાં પણ જરૂરી છે. જ્યાં સુધી સ્થાનાંતરણનો આદેશ દુર્ભાવનાપૂર્ણ કવાયતનું પરિણામ હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે અથવા આવી કોઈપણ સ્થાનાંતરણને પ્રતિબંધિત કરતી વૈધાનિક જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી અદાલતો અથવા ટ્રિબ્યુનલ્સ સામાન્ય રીતે નિયમિત બાબત તરીકે આવા આદેશોમાં દખલ કરી શકતા નથી, જાણે કે તેઓ સંબંધિત સેવાની વહીવટી જરૂરિયાતોને ધ્યાનમાં રાખીને પસાર કરાયેલા આવા આદેશોની વિરુદ્ધ, નોકરીદાતા/વ્યવસ્થાપનના પોતાના નિર્ણયને બદલે અપીલ અધિકારીઓ હોય. આ અદાલત દ્વારા નેશનલ હાઈડ્રોઇલેક્ટ્રિક પાવર કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ શ્રી ભગવાન (૨૦૦૧) ૮ એસ. સી. સી. ૫૭૪ "માં આ સ્થિતિને પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.

વર્તમાન કેસમાં, ટ્રિબ્યુનલે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હતું કે દુર્ભાવના સામેલ નથી અને ઉચ્ચ અદાલતે તે નિષ્કર્ષમાં ખતેલ પહોંચાડી નથી.આમ હોવાથી, હાઈકોર્ટનો આગળનો નિર્દેશ કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને એમપીમાં ક્યાંક પોસ્ટ કરવામાં આવશે તે સ્પષ્ટ રીતે ટકાઉ નથી.આ નિર્દેશને યોગ્ય ઠેરવવા માટે કોઈ કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું નથી.હાઈકોર્ટના આદેશનો તે ભાગ ખાલી છે.ઉપરોક્ત હદ સુધી અપીલની મંજૂરી છે. ખર્ચ અંગેનો કોઈ હુકમ નથી.

આર પી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.