

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૮ એસસીઆર ૭૨૦

ગુજરાત રાજ્ય આપત્તિ વ્યવસ્થાપન સત્તાધિકારી

વિરુદ્ધ

મેસર્સ અસ્કા ઈકિપમેન્ટ લિમિટેડ

(સિવિલ અપીલ નંબર ૬૨૫૨/૨૦૨૧)

ઓક્ટોબર ૦૮, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ અને ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. બોપના]

સુદ્ધ, લઘુ અને મધ્યમ ઉદ્યોગ વિકાસ અધિનિયમ, ૨૦૦૬-કલમ-
૧૯-અપીલકર્તા દ્વારા લેવામાં આવેલી વસ્તુઓ-ચુકવણી સંબંધિત વિવાદ-

પ્રતિવાદીની તરફેણમાં ફેસિલિટેશન કાઉન્સિલ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો, અપીલકર્તાને રૂ. ૧૦૫,૦૫૩,૩૮૭ ચૂકવવાનો નિર્દેશ-અપીલકર્તા દ્વારા કલમ-૩૪, ૧૯૯૬ અધિનિયમની કલમ-૧૯ હેઠળ અરજી દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો-કલમ-૧૯ના સંદર્ભમાં આપવામાં આવેલી રકમમાંથી ૭૫ ટકા જમા કરાવવાનો નિર્દેશ-કેટલીક તકો આપવામાં આવી-માફી માટેની અરજી, બરતરફ-અપીલકર્તાને ઉપરોક્ત રકમ જમા કરવાની છેલ્લી તક આપવામાં આવી-પડકારવામાં આવી-રીટ અરજી-અપીલ પર ફગાવી દેવામાં આવી, ઠરાવ:એનાયત કરેલી રકમના ૭૫ ટકા પૂર્વ જમા તરીકે જમા કરાવવાની જરૂરિયાત ફરજિયાત છે-નીચેની બંને અદાલતોએ અપીલકર્તાને એનાયત કરેલી રકમના ૭૫ ટકા પૂર્વ જમા તરીકે જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવો વાજબી ઠેરવ્યો હતો-આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬-કલમ-૩૪

અપીલને ફગાવી દેતા, અદાલતે ઠેરવેલ કે:

૧.૧ એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ના સાદા/ન્યાયી વાંચન સમયે, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલીએશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળ કરવામાં આવેલા એવોર્ડને રદ કરવા માટે અરજીનું સંગ્રાહ લેતા પહેલા, અરજદાર/અપીલકર્તાએ ૭૫ ટકા રકમ જમા કરાવવી પડશે. એવોર્ડ દ્રષ્ટિએ રકમના ૭૫ ટકા પૂર્વ જમા તરીકે જમા કરાવવાની જરૂરિયાત ફરજિયાત છે.જો કે,

તે જ સમયે, અપીલ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરી શકાય તેવી મુશ્કેલીઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને જો અપીલ અદાલતને સંતોષ થાય કે અપીલકર્તા/અરજદારને એનાયત કરેલી રકમના ૭૫ ટકા એક સમયે પૂર્વ-જમા તરીકે જમા કરવામાં અનુચિત મુશ્કેલી થશે, તો અદાલત હતામાં પૂર્વ-જમા કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે.તેથી, ઉચ્ચ અદાલત તેમજ દેહરાદૂનના વિદ્વાન અધિક જિલ્લા ન્યાયાધીશ (વાણિજ્યિક) બંનેએ અપીલકર્તાને એનાયત કરેલી રકમના ૭૫ ટકા પૂર્વ-જમા તરીકે જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવો વાજબી ઠેરવ્યો હતો.જો કે, ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ પર વર્તમાન કાર્યવાહીમાં નોટિસ જારી કરતી વખતે, આ અદાલતે અપીલકર્તાને ૨,૫૦,૦૦,૦૦૦/- (રૂપિયા બે કરોડ પચાસ લાખ) જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને આવી જમા રકમ બાબતે પર દેહરાદૂનના જિલ્લા અને સત્ર ન્યાયાધીશને અપીલ હાથ ધરવા અને તેની સાથે આગળ વધવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.અહેવાલ છે કે અત્યાર સુધીમાં અરજી/અપીલની સુનાવણી થઈ ચૂકી છે અને ૧૨/૧૦/૨૦૨૧ પર આદેશ સંભળાવવાનો છે.આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સિલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ અને એમએસએમઈ એક્ટ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ હેઠળ અપીલ/અરજીના અંતિમ નિકાલ સુધી ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ ના આદેશ મુજબની વ્યવસ્થા ચાલુ રાખવામાં આવી છે, જેને પૂર્વવર્તી તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં.[ફક્ટા ૯.૨,૧૧ અને ૧૨] [૭૨૪-ડી-એફ; ૭૨૫-જી-એચ; ૭૨૭-બી-સી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૬૨૫૨/૨૦૨૧

નૈનીતાલ ખાતેની ઉત્તરાખંડ હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૬/૦૯/૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી રિટ પિટિશન (એમ.એસ.) નંબર ૨૭૦૮/૨૦૧૯.

અજય કુમાર, પિનાકિન રાવલ, સુબ્રત રે, આશિષ ચૌબે,
એડ.અપીલકર્તા માટે.

જીતેન્દ્ર ચૌધરી, રાજેશ સિંહ, એડ.પ્રતિવાદી માટે.

અદાલતનો ચુકાદો નીચે જણાવેલ ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ

૧. નૈનીતાલ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા રિટ પિટિશન (એમ. એસ.) નંબર ૨૭૦૮/૨૦૧૯ માં પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને તારીખ ૨૬/૦૯/૨૦૧૯ ના આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવું છું, જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત રિટ અરજીને ફગાવી દીધી છે અને દેહરાદૂનના વિદ્વાન

અધિક જિલ્લા ન્યાયાધીશ (વાણિજ્યિક) દ્વારા પરચૂરણ અરજી નંબર ૧૫૦/૨૦૧૮ માં પસાર કરાયેલા આદેશની પુષ્ટિ કરી છે, જેમાં અહીં અપીલકર્તાને સુક્ષ્મ, લઘુ અને મધ્યમ ઉદ્યોગો વિકાસ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ (ત્યારબાદ 'એમ. એસ. એમ. ઈ.' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૧૮ની શરતોમાં આપવામાં આવેલી રકમના ૭૫ ટકા જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. અધિનિયમ, ૨૦૦૬), અહીં અપીલકર્તા-મૂળ અપીલકર્તા/અરજદારે વર્તમાન અપીલને દાખલ કર્યું છે.

૨. કે પક્ષો એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ ની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થાય છે. અપીલકર્તા દ્વારા લેવામાં આવેલી માલસામાનની ચુકવણી અંગે પક્ષો વચ્ચે વિવાદ ઊભો થયો હતો. એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૮ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ થઈ. સુવિધા પરિષદે અહીં પ્રતિવાદીની તરફેણમાં ૧૦/૧૧/૨૦૧૭ તારીખનો એવોર્ડ પસાર કર્યો હતો અને અપીલકર્તાને ૧૦૫,૦૫૩,૩૮૭-(માત્ર દસ કરોડ પચાસ લાખ પચાસ ત્રણ હજાર ત્રણસો એંસી સાત રૂપિયા) ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૩. ઉપરોક્ત ચુકાદાથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તાએ મધ્યસ્થી અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૮૬ની કલમ ૩૪ અને એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૮ હેઠળ દેહરાદૂનના વિદ્વાન વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશ

(વાણિજ્યિક) સમક્ષ અરજી કરી હતી.એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ મુજબ, અપીલકર્તાએ મધ્યસ્થી દ્વારા આપવામાં આવેલી રકમના ૭૫ ટકા જમા કરાવવાની જરૂર હતી.અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલી રકમના ૭૫ ટકા જમા કરાવવાની ઘણી તકો આપવામાં આવી હતી.પૂર્વ- રકમ જમા કરવાની માફી માટેની અરજીને દાખલ કરવામા આવી હતી જે રદ કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ ૨૨/૦૮/૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા, દેહરાદૂનના વિદ્વાન વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશ (વાણિજ્યિક) એ અપીલકર્તાને ઉપરોક્ત રકમ જમા કરાવવા માટે છેલ્લી તક તરીકે એક મહિનાનો સમય આપ્યો હતો.

જ. ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, અપીલકર્તાએ અહીં ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ રિટ પિટિશન પસંદ કરી હતી.વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત રિટ અરજીને ફગાવી દીધી છે.રિટ પિટિશનને નકારી કાઢતી વખતે પણ, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને આપવામાં આવેલી રકમના ૭૫ ટકા જમા કરાવવા માટે વધુ આઠ સપ્તાહનો સમય આપ્યો હતો.

પ. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, અહીં અપીલકર્તા-મૂળ અરજદારે વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૬. આજે જ્યારે વર્તમાન અપીલ આગળની સુનાવણી માટે હાથ ધરવામાં આવી છે, ત્યારે અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી અજય કુમારે રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન કેસમાં ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ પર નોટિસ જારી કરતી વખતે, આ અદાલતે અપીલકર્તાને અપીલ અધિકારી સમક્ષ રૂ. ૨,૫૦,૦૦,૦૦૦/- (બે કરોડ પચાસ લાખ રૂપિયા) જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને આવી જમા રકમ પર વિદ્વાન અપીલ અદાલતને અપીલ હાથ ધરવા અને તેની સાથે આગળ વધવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત આદેશને અનુસરીને, અપીલકર્તાએ રૂ. ૨,૫૦,૦૦,૦૦૦/- (રૂ. બે કરોડ પચાસ લાખ) ની રકમ જમા કરાવી છે અને ત્યારબાદ વિદ્વાન અપીલ અધિકારી-એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ (કોમર્શિયલ), દહેરાદૂનએ આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ એમએસએમઈ એક્ટ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ સાથે વાંચીને અપીલ/અરજીની સુનાવણી કરી છે અને આદેશનો ચુકાદો ૧૨/૧૦/૨૦૨૧ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યો. તેથી, વર્તમાન અપીલનો નિકાલ કરવાની પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૭. પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે, જેમ કે, જ્યારે મધ્યસ્થી અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ

એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ સાથે અપીલ/અરજીને દાખલ કરવામાં આવે છે ત્યારે આપવામાં આવેલી રકમનો ૭૫ ટકા હિસ્સો પૂર્વ-જમા તરીકે જમા કરાવવો ફરજિયાત છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જે એકપક્ષીય આદેશ તારીખ ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ દ્વારા જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે તે આપવામાં આવેલી રકમના ૨૫ ટકા પણ નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન અપીલમાં સામેલ પ્રશ્ન એ કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન છે અને તેથી ભવિષ્યના માર્ગદર્શન માટે પણ આ અદાલત દ્વારા તેનો નિર્ણય લઈ શકાય છે.

૭.૧ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે, ગુડયર ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ નોર્ટન ઇન્ટેક રબર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, (૨૦૧૨) ૬ એસસીસી ૩૪૫ ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને વર્તમાન કેસમાં સામેલ મુદ્દો અપીલકર્તા સામે સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬-કલમ ૧૯ની જોગવાઈનું આ અદાલત દ્વારા અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે પૂર્વ જમા તરીકે ૭૫ ટકા જમા કરવાની જરૂરિયાત ફરજિયાત છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કલમ ૧૯ માં "આવી અદાલત દ્વારા નિર્દેશિત રીતે" અભિવ્યક્તિનું પણ આ અદાલત દ્વારા અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે "આવી અદાલત

દ્વારા નિર્દેશિત રીતે" અભિવ્યક્તિ અદાલતને પૂર્વ-જમા કરવાની જો જરૂરી હોય તો હમામા ભરવાની મંજૂરી આપવા માટે આપવામાં આવેલી વિવેકબુદ્ધિ સૂચવે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અન્યથા પ્રિ-ડિપોઝિટ તરીકે ૭૫ ટકા જમા કરાવવું ફરજિયાત છે અને અપીલીય અદાલત પાસે એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ હેઠળના આદેશથી વિચલિત થવાનો કોઈ વિવેક નહીં હોય.

૮. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ ગુડયર ઇન્ડિયા લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય સામે કોઈ વિરોધાભાસી નિર્ણય બતાવવાની સ્થિતિમાં નથી.તે એમ. એસ. એમ. ઈ. અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ સાથે વાંચી શકાય તેવા આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળ અપીલ/અરજીને પ્રાધાન્ય આપતી વખતે પૂર્વ-જમા તરીકે ૭૫ ટકાની રકમ જમાની જરૂરિયાતથી વિચલિત થવા માટે અપીલ અદાલતને કોઈ વિવેકબુદ્ધિ હશે કે કેમ તે સંતોષવાની સ્થિતિમાં પણ નથી.

૯. અમે સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન સલાહકારને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા છે.

આ અદાલતની વિચારણા માટે પૂછવામાં આવેલો ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે, શું મધ્યસ્થી અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૮૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ/અરજીમાં એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ સાથે વાંચીને, અપીલ અદાલતને એનાયત કરવામાં આવેલી રકમના ૭૫ ટકાને પૂર્વ-જમા તરીકે જમા કરવાથી વિચલિત થવાનો કોઈ વિવેક હશે?

૯.૧ એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ નીચે મુજબ છે:

“૧૯. હુકમનામું, ચુકાદો અથવા આદેશને રદ કરવા માટેની અરજી-કાઉન્સિલ દ્વારા અથવા કાઉન્સિલ દ્વારા સંદર્ભ આપવામાં આવે તેવી વૈકલ્પિક વિવાદ નિવારણ સેવાઓ પૂરી પાડતી કોઈપણ સંસ્થા અથવા કેન્દ્ર દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈપણ હુકમનામું, ચુકાદો અથવા અન્ય આદેશને રદ કરવા માટેની કોઈ અરજી, કોઈપણ અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે અપીલકર્તા (સપ્લાયર ન હોય) હુકમનામા, ચુકાદાના સંદર્ભમાં અથવા, કેસ હોય તે રીતે, અન્ય આદેશની દ્રષ્ટિએ તેની સાથે રકમના પંચોતેર ટકા જમા કરે.

પરંતુ હુકમનામું, ચુકાદો અથવા આદેશને રદ કરવાની અરજીનો નિકાલ બાકી રહે ત્યાં સુધી, અદાલત આદેશ આપશે કે જમા કરાયેલી રકમની આવી ટકાવારી સપ્લાયરને ચૂકવવામાં આવશે, જે તે કેસના સંજોગોમાં વાજબી માને છે, જે તે લાદવા માટે જરૂરી લાગે તેવી શરતોને આધિન છે.”

(બોલ્ડ શબ્દો આપણા છે)

૯.૨ મધ્યસ્થી અને સમાધાન અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ કરવામાં આવેલા ચુકાદાને રદ કરવા માટે અરજી પર સંગ્રાહ લેતા વખતે/તે પહેલાં, અહીં ઉપર પુનઃઉત્પાદિત એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ના સાદા/વાજબી વાંચન પર, અરજદાર/અપીલકર્તાએ ચુકાદાના સંદર્ભમાં રકમના ૭૫ ટકા રકમ પૂર્વ-જમા તરીકે જમા કરાવવી પડશે. એવોર્ડની દ્રષ્ટિએ રકમના ૭૫ ટકા પૂર્વ જમા તરીકે જમા કરાવવાની જરૂરિયાત ફરજિયાત છે.જો કે, તે જ સમયે, અપીલ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરી શકાય તેવી મુશ્કેલીઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને જો અપીલ અદાલતને સંતોષ થાય કે અપીલકર્તા/અરજદારને એક સમયે પૂર્વ-જમા તરીકે એનાયત કરેલી રકમના ૭૫ ટકા જમા કરવામાં અનુચિત મુશ્કેલી થશે, તો અદાલત પૂર્વ-જમા કરવાની રકમ હપ્તામાં કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે.

૧૦. ગુડયર ઇન્ડિયા લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા સમાન પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવામાં આવી હતી. ફક્ત ૧૦ અને ૧૧ માં, આ અદાલતે નિરીક્ષણ કર્યું અને નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો:

“૧૦. પોતાની રજૂઆતોમાં, શ્રી રામચંદ્રને વિવિધ નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે તમામ કાયદાઓના સંદર્ભમાં છે, જેમાં પૂર્વ-જમા ની રકમ માફ કરવા અથવા ઘટાડવા માટે અપીલ સંસ્થા પર વિવેક છોડી દેવામાં આવ્યો છે, જે પરિબળ વર્તમાન કેસમાં ગેરહાજર છે. જો કે, તેમની દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે સ્નેહદીપ સ્ટ્રક્ચર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર સ્મોલ-સ્કેલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ (૨૦૧૦) ૩ એસ. સી. સી. ૩૪ કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો અને તેના પર આધાર રાખ્યો, જેમાં મધ્યસ્થતા અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૮૬ની કલમ ૩૪ હેઠળની અરજીને અપીલ તરીકે ગણી શકાય કે કેમ તે પ્રશ્ન પર વિચારણા કરતી વખતે, આકસ્મિક રીતે એક પ્રશ્ન ઊભો થયો કે જો તેને અપીલ તરીકે ગણવામાં આવે, તો શું ૨૦૦૬ના અધિનિયમની કલમ ૧૮ની જોગવાઈઓનું પાલન કરવું જરૂરી રહેશે. તેમના લોર્ડશીપ્સે અવલોકન કર્યું હતું કે આ

જોગવાઈમાં કોઈ શંકા નથી કે આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવે તે પહેલાં પૂર્વ-જમા કરાવવાની જરૂર છે, પરંતુ તેઓ તે જોગવાઈને પ્રશ્નમાં જોગવાઈમાં વાંચવા માટે ઈચ્છુક નથી.ઉપરોક્ત કેસની હકીકતો આ કેસની હકીકતોથી અલગ છે અને ઉપરોક્ત કેસમાં નિર્ણયના ગુણોત્તરને આ કેસની હકીકતોમાં આયાત કરવું મુશ્કેલ બનશે.

૧૧. અરજદાર વતી અને પ્રતિવાદીઓ વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, અમે ૨૦૦૬ના કાયદાની કલમ ૧૮ના સંદર્ભમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ તેમજ ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા મંતવ્યોમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી. ૨૦૦૬ના કાયદાની કલમ ૧૮ની જોગવાઈઓને કેરળ હાઈકોર્ટમાં કેરળ એસ. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ ભારત સંઘ [(૨૦૧૦) ૧ કે. એલ. ટી. ૬૫] માં પડકારવામાં આવી હતી, જ્યાં તે જ રજૂઆતોને નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, આ બાબત પણ આ અદાલતમાં આવી હતી, જ્યારે વિશેષ રજા અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેમાં દસ અઠવાડિયાના વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર સામેલ કેસોમાં પૂર્વ-જમા કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.અમે એ પણ સૂચવી શકીએ છીએ કે

"આવી અદાલત દ્વારા નિર્દેશિત રીતે" અભિવ્યક્તિ, અમારા મતે, જો જરૂરી લાગે તો હમામાં પૂર્વ-જમા કરવાની મંજૂરી આપવા માટે અદાલતને આપવામાં આવેલી વિવેકબુદ્ધિ સૂચવે છે."

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને એમ. એસ. એમ. ઈ. અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯માં વપરાયેલી ભાષાને ધ્યાનમાં રાખીને અને એવોર્ડને અલગ રાખવા માટે અરજી/અપીલને પ્રાધાન્ય આપતી વખતે એનાયત કરાયેલી રકમના ૭૫ ટકા રકમ પૂર્વ-જમા તરીકે જમા કરાવવાનો ઉદ્દેશ અને હેતુ ધ્યાનમાં લેતા, એવું માનવું પડશે કે એનાયત કરાયેલી રકમના ૭૫ ટકા રકમ પૂર્વ-જમા તરીકે જમા કરાવવી ફરજિયાત છે.તેથી, ઉચ્ચ ન્યાયાલય તેમજ દેહરાદૂનના વિદ્વત અધિક જિલ્લા ન્યાયાધીશ (વાણિજ્યિક) બંનેએ અપીલકર્તાને એનાયત કરેલી રકમના ૭૫ ટકા પૂર્વ-જમા તરીકે જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવો વાજબી ઠેરવ્યો હતો.

જો કે, તે જ સમયે, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે વર્તમાન કાર્યવાહીમાં ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ પર નોટિસ જારી કરતી વખતે, આ અદાલતે નીચેનો આદેશ પસાર કર્યો:

“વિશેષ રજા અરજી દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.ગુજરાત રાજ્યના જાહેર ક્ષેત્રના ઉપક્રમ, અરજદાર-ગુજરાત રાજ્ય આપત્તિ વ્યવસ્થાપન સત્તામંડળ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં, સુવિધા પરિષદ દ્વારા સુક્ષ્મ, લઘુ અને મધ્યમ ઉદ્યોગો વિકાસ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને પડકારતા, ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૧૯ અનુસાર, અરજદાર-સત્તામંડળને અપીલ ફાઇલ પર લેવા માટે એવોર્ડની રકમના ૭૫ ટકા શરતી પૂર્વ જમા તરીકે જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

રકમ અગાઉથી જમા કરાવવાના નિર્દેશથી વ્યથિત થઈને અરજદાર-સત્તામંડળે આ વિશેષ રજા અરજીને પસંદ કરી છે.

અમે અરજદાર-સત્તા વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી હુઝેફા અહમદીને સાંભળ્યા છે, જેમણે રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી-સપ્લાયરને ચૂકવવાપાત્ર સમગ્ર રકમ પ્રતિવાદી-સપ્લાયરને પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવી છે અને તેથી અપીલ દાખલ કરવા માટે પૂર્વ-જમા કરવાની જરૂર નથી.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલો મામલાની યોગ્યતા પર આધારિત છે.

હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અરજદાર-સત્તા એક જાહેર ક્ષેત્રનું ઉપક્રમ છે, ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ હેઠળ અદાલતમાં નિહિત વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરીને, અમે અરજદાર-સત્તાધિકારીને આજથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં અપીલ સત્તાધિકારી સમક્ષ રૂ. ૨,૫૦,૦૦,૦૦૦ આવી ડિપોઝિટ પર, દહેરાદૂનના જિલ્લા અને સત્ર ન્યાયાધીશને ફાઈલ પર અપીલ હાથ ધરવા અને તેની સાથે આગળ વધવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

પ્રતિવાદીને નોટિસ જારી કરો.

રૂ. ૨,૫૦,૦૦,૦૦૦/- (રૂપિયા બે કરોડ પચાસ લાખ) જમા કરવા પર, તેને રાષ્ટ્રીયકૃત બેંકમાં ફિક્સ્ડ ડિપોઝિટમાં ત્રણ મહિનાના સમયગાળા માટે ઓટો રિન્યુઅલ સાથે રોકાણ કરવામાં આવશે જેથી તે સફળ પક્ષના લાભ માટે સુનિશ્ચિત થઈ શકે અને તેનું વિતરણ આ અદાલતના વધુ આદેશોની રાહ જોશે."

અને અપીલકર્તાને રૂ. ૨,૫૦,૦૦,૦૦૦/- (રૂપિયા બે કરોડ પચાસ લાખ) જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો અને આવી જમા રકમ પર દહેરાદૂનના જિલ્લા અને સત્ર ન્યાયાધીશને ફાઈલ પર અપીલ હાથ ધરવા અને તેની સાથે આગળ

વધવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે અત્યાર સુધીમાં અરજી/અપીલની સુનાવણી થઈ ગઈ છે અને આદેશ ૧૨/૧૦/૨૦૨૧ પર સંભળાવવાનો છે, અમે આર્બિટ્રેશન એન્ડ કન્સીલીએશન એક્ટની કલમ ૩૪ હેઠળ અપીલ/અરજીમાં ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ ના આદેશ મુજબ વ્યવસ્થા ચાલુ રાખીએ છીએ અને આખરે નિર્ણય લેવામાં આવે છે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.અમે આશા રાખીએ છીએ અને વિશ્વાસ રાખીએ છીએ કે દેહરાદૂનના વિદ્વાન વધારાના જિલ્લા ન્યાયાધીશ (વાણિજ્યિક) વહેલી તકે અને ખાસ કરીને ૧૨/૧૦/૨૦૨૧ પર આદેશ જાહેર કરશે, જે તારીખે આદેશ જાહેર કરવામાં આવશે.

૧૨. ઉપરોક્ત સાથે, પૂછવામાં આવેલા પ્રશ્નનો જવાબ અપીલકર્તા સામે ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં આપવામાં આવે છે અને અમે ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં કાયદો નિર્ધારિત કરતી અપીલનો નિકાલ કરીએ છીએ, જો કે, અહીં ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, મધ્યસ્થતા અને સમાધાન અધિનિયમ, ૧૯૯૬ની કલમ ૩૪ હેઠળ અપીલ/અરજીનો અંતિમ નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી ૨૩/૧૦/૨૦૧૯ તારીખના આદેશ મુજબ વચગાળાની વ્યવસ્થા ચાલુ રહેશે, જેને એમએસએમઈ અધિનિયમ, ૨૦૦૬ની કલમ ૧૯ સાથે વાંચવામાં આવે છે, જેને પૂર્વવર્તી તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.