

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૮ એસ. સી. આર. ૮૩૫

સુધીર કુમાર એટ્રે

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ ઓઆરએસ.

(સિવિલ અપીલ નંબર ૬૪૬૦/૨૦૨૧)

૨૬ ઓક્ટોબર, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિ અજય રસ્તોગી અને ન્યાયમૂર્તિ અભય એસ. ઓકા]

લશ્કરી ઇજનેરી સેવા (બિન-ઔદ્યોગિક વર્ગ III અને IV પોસ્ટ્સ)

નિયમો, ૧૯૭૧: આર્મી હેડક્વાર્ટર ૦૯/૧૨/૧૯૮૨ ના રોજ પાંચેય કમાન્ડના

ચીફ એન્જિનિયરોને ગ્રુપ 'સી' કર્મચારીઓની ભરતી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

—તમામ પાંચ કમાન્ડમાં પસંદગીની પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી હતી અને દરેક

સંબંધિત કમાન્ડમાં યોગ્યતાના ક્રમમાં અલગ પસંદગી યાદી વર્ષ ૧૯૮૩માં પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી-એવા ઉમેદવારોની વરિષ્ઠતાના સંદર્ભમાં વિવાદ ઊભો થયો હતો જેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને પશ્ચિમી કમાન્ડની ૨૯/૦૬/૧૯૮૩ તારીખની પસંદગી પેનલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા પરંતુ તેમની નિમણૂક એપ્રિલ ૧૯૮૭થી એપ્રિલ ૧૯૮૮ સુધી પશ્ચિમી કમાન્ડમાં કરવામાં આવી હતી-તેમની વરિષ્ઠતા સત્તાવાળાઓ દ્વારા તેમની જોડાવાની તારીખના આધારે નક્કી કરવામાં આવી હતી-તેમની ફરિયાદ હતી કે તેઓ ઉમેદવાર હતા જૂન ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાંથી, તેમની વરિષ્ઠતા તેમની જોડાવાની તારીખને ધ્યાનમાં લીધા વિના યોગ્યતાના ક્રમમાં નક્કી કરવામાં આવશે-યોજાયેલ:એક જ પસંદગીમાં પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની બાબતમાં, યોગ્યતાના ક્રમમાં પ્લેસમેન્ટને વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણ માટેના સિદ્ધાંત તરીકે અપનાવી શકાય છે, પરંતુ જ્યાં વિવિધ ભરતી સત્તામંડળો દ્વારા અલગથી પસંદગી કરવામાં આવે છે, ત્યાં વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે કોઈ નિયમ અથવા માર્ગદર્શિકાની ગેરહાજરીમાં અધિકારીઓની આંતર વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે નિમણૂક/સતત હોદ્દાની પ્રારંભિક તારીખનો સિદ્ધાંત માન્ય સિદ્ધાંત હોઈ શકે છે. વિચિત્ર સંજોગોમાં, મૃત મુદ્દો આ તબક્કે ખુલ્લો મૂકવામાં આવતો નથી-સત્તાવાળાઓને તેમની મનસ્વી કાર્યવાહી માટે જવાબદાર ઠેરવવા જોઈએ અને સંસ્થાને બિનજરૂરી મુકદ્દમા-સેવા કાયદો-વરિષ્ઠતાથી બચાવવા જોઈએ.

અપીલોનો નિકાલ કરતા, અદાલતે ઠેરવવેલ છે કે:

૧. ૧ તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે આપેલ સમયે, પસંદગીઓ સંબંધિત મુખ્ય ઇજનેર દ્વારા સ્વતંત્ર રીતે કરવામાં આવતી હતી, જેમને તેમના સંબંધિત આદેશોમાં ભરતી કરવા માટે સત્તા સોંપવામાં આવી છે, પરંતુ નિમણૂકો કરવામાં આવે તે પછી, અખિલ ભારતીય સ્તરે આદેશોની એકીકૃત આંતર-વરિષ્ઠતાની સૂચિ જાહેર કરવાની હતી અને અધિકારીઓ બદલીપાત્ર હોદ્દાઓ ધરાવતા હોવાથી સેવાની આવશ્યકતામાં એક આદેશમાંથી બીજા આદેશમાં બદલી કરી શકાય છે અને નિર્વિવાદપણે ૧૯૭૧ ના નિયમો અથવા માર્ગદર્શિકા હેઠળ કોઈ જોગવાઈ નથી જે તેમના સંબંધિત આદેશોમાં નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતાને સંચાલિત કરશે, કેવી રીતે તેમની વચ્ચે સંયુક્ત વરિષ્ઠતા અખિલ ભારતીય સ્તરે આદેશો પ્રકાશિત કરવાના છે. [પરિચ્છેદ ૭] [૮૪૨-સી-ઈ]

૧. ૨. ૧૯૭૧ ના નિયમો, જ્યારે સંયુક્ત અખિલ ભારતીય વરિષ્ઠતા યાદી તૈયાર કરવાની હતી ત્યારે, તેમના સંબંધિત કમાન્ડમાં પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે મૌન હતા અને વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે, ૩ જુલાઈ, ૧૯૮૬ ના રોજ ડીઓપીટી ઓફિસ મેમોરેન્ડમ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો જેમાં સીધી ભરતી અને બઢતી વચ્ચે વરિષ્ઠતા

નક્કી કરવા, ટ્રાન્સફર કરાયેલા કર્મચારીઓની વરિષ્ઠતા, ખાસ પ્રકારના કેસોની વરિષ્ઠતાનો વ્યાપકપણે અભ્યાસ કરવામાં આવ્યો હતો. ૩ જુલાઈ, ૧૯૮૬ના ઓફિસ મેમોરેન્ડમમાં સીધી ભરતી કરનારાઓની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની વાત કરવામાં આવી છે, જેમને પસંદગીની યાદીમાં યોગ્યતાના ક્રમ દ્વારા એક જ પસંદગી પેનલમાં પસંદ કરવામાં આવે છે અને જેમને અગાઉની પસંદગીમાં પસંદ કરવામાં આવે છે તેઓ પછીની પસંદગીમાં નિમણૂક પામેલા વ્યક્તિઓ કરતાં વરિષ્ઠ રહેશે. [ફકરા ૯,૧૧] [૮૪૩-એ-બી; ૮૪૪-બી-સી]

૧. ૩ તાત્કાલિક કેસની હકીકતોમાં જ્યારે તમામ પાંચ કમાન્ડોએ ૯ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૨ના રોજ સેના મુખ્યાલયના મુખ્ય ઈજનેરના નિર્દેશોને અનુસરીને એક જ સમયે સ્વતંત્ર રીતે પસંદગીની પ્રક્રિયા શરૂ કરી હોય, ત્યારે તેમની સંયુક્ત આંતર-વરિષ્ઠતા સૂચિનો ચુકાદો આપતી વખતે, કોઈ પણ નિયમ અથવા માર્ગદર્શિકાની ગેરહાજરીમાં આંતર-વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે નિમણૂક/સતત હોદ્દાની પ્રારંભિક તારીખનો સિદ્ધાંત માન્ય સિદ્ધાંત હોઈ શકે છે. [પેરા ૧૯] [૮૪૬-એફ-એચ]

ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ II એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય (૧૯૯૦) ૨ એસ.સી.સી. ૭૧૫:[૧૯૯૦] ૨ એસ. સી. આર. ૯૦૦-અનુસરવામાં આવ્યું.

૧. જ દિલ્હી ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે તેના વિવાદિત ચુકાદામાં જ્યાં સુધી અખિલ ભારતીય સ્તરે સંયુક્ત આંતર વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા દષ્ટિકોણ સાથે તેની સુસંગતતા વ્યક્ત કરી છે, પરંતુ તે જ સમયે વર્ષ ૧૯૮૭/૧૯૮૮ માં પસંદગીના ૫ વર્ષ પછી જૂન ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાંથી નિમણૂકો કરવામાં સત્તાધિકારી દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રક્રિયા અંગે મજબૂત અવલોકનો કર્યા છે. પશ્ચિમી કમાન્ડમાં ૨૯મી જૂન, ૧૯૮૩ના રોજ જાહેર કરાયેલી પસંદગી પેનલમાંથી પાંચ વર્ષ પછી પછીના તબક્કે કરવામાં આવેલી વ્યક્તિની નિમણૂકને આ અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી નથી, પરંતુ વિચિત્ર સંજોગોમાં, આ તબક્કે ડેડ ઇશ્યૂ ખુલ્લો મૂકવામાં આવ્યો નથી. સત્તાવાળાઓને તેમની મનસ્વી કાર્યવાહી માટે જવાબદાર ઠેરવવા જોઈએ અને સંસ્થાને બિનજરૂરી મુકદ્દમાથી બચાવવા જોઈએ.

[ફકરા ૨૦,૨૧] [૮૪૭-એ-સી]

૧. ૫ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પાંચ કમાન્ડની પરસ્પર સંયુક્ત વરિષ્ઠતા યાદીને તેમની પ્રાથમિક નિમણૂકની તારીખ/સેવામાં પ્રવેશની તારીખના આધારે પુનઃનિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી, તે યોગ્ય હતું. જો કોઈ વ્યક્તિને ટ્રિબ્યુનલના આદેશના પાલનરૂપે તૈયાર કરાયેલી પુનઃનિર્ધારિત વરિષ્ઠતા યાદીમાં પોતાની સ્થિતિ અંગે અયોગ્યતા અનુભવાય, તો તે કાયદા મુજબ સ્વતંત્ર કાર્યવાહી દ્વારા

પોતાની વરિષ્ઠતા સ્થિતિને પડકારી શકે છે. તે સાથે સાથે, ઉચ્ચઅદાલત દ્વારા તેના ચુકાદામાં વ્યક્ત કરાયેલ અભિપ્રાયને અસ્વીકાર કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીઓની વરિષ્ઠતા યાદી વિવાદિત ચુકાદા અનુસાર સુધારવામાં આવી હતી. ભલે આ અદાલત તે ચુકાદામાં નક્કી કરાયેલા સિદ્ધાંતોને મંજૂરી આપતી નથી, તેમ છતાં હકીકત એ છે કે બંને અધિકારીઓને તેમની સુધારેલી વરિષ્ઠતા અનુસાર ઉચ્ચ પ્રમોશનલ પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. તેમાંના એક અધિકારી ઓક્ટોબર ૨૦૧૮માં નિવૃત્ત થયા હતા અને બીજા અધિકારી માર્ચ ૨૦૨૨માં નિવૃત્તિની અંચે પર છે. આ વિશિષ્ટ પરિસ્થિતિઓમાં, આ અદાલત ભારતીય બંધારણના કલમ ૧૪૨ હેઠળ પૂર્ણ ન્યાય કરવા માટેની પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરતાં, ટ્રિબ્યુનલના આદેશના પાલનરૂપે તેમને આપવામાં આવેલી વરિષ્ઠતામાં હસ્તક્ષેપ કરવા ઇચ્છુક નથી, ભલે સિદ્ધાંત તેને આ અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં/મંજૂર કરવામાં આવ્યો નથી. [ફકરા ૨૨,૨૩] [૮૪૭-ડી-એચ]

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૧૯૯૦] ૨ એસ. સી. આર. ૯૦૦ એ પેરા ૧૯ ને અનુસર્યું

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૬૪૬૦/૨૦૨૧

ડબ્લ્યુ. પી. (સિવિલ) નંબર ૪૩૯૪/૨૦૦૮ માં નવી દિલ્હી ખાતે દિલ્હી ઉચ્ચ અદાલતના ૨૭/૦૮/૨૦૧૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

સિવિલ અપીલ નંબર ૬૪૬૧/૨૦૨૧

એન નટરાજ, એએસજી, દેવદત્ત કામત, આર બાલાસુબ્રમણ્યમ, વિનય કુમાર ગર્ગ, પરિષ્ક વકીલો, રોહિત શર્મા, રૌણક નાયક, સુશ્રી આર્જુ ચૌધરી, કુમાર દુષ્યંત સિંહ, અભિષેક કુમાર, વત્સલ જોશી, વિનાયક શર્મા, અરવિંદ કુમાર શર્મા, સુશ્રી મયૂરી રઘુવંશી, વ્યોમ રઘુવંશી, સુશ્રી પૂર્વત વલી, પર્વ ગર્ગ, પવાસ કુલશ્રેષ્ઠ, અપીલકર્તા વતી વકીલો.

ચાદવ નરેન્દ્ર સિંહ, મુકેશ કુમાર વર્મા, વિજય કુમાર શર્મા, જગદીશ પ્રસાદ, હસ્તક્ષેપકર્તાના વકીલો.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિશ્રી રસ્તોગી

૧. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

૨. ઉપરોક્ત બંને અપીલ, જોકે દિલ્લી ઉચ્ચ અદાલત અને પંજાબ અને હરિયાણા ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા અલગ અલગ ચુકાદા દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી છે, પરંતુ તાત્કાલિક અપીલમાં એક જ પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવી રહ્યો હોવાથી, વર્તમાન ચુકાદા દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવી રહ્યો છે.

૩. આ હેતુ માટે સંક્ષિપ્તમાં સુસંગત નિર્વિવાદ હકીકતો એ છે કે તેની શરૂઆતથી ઈજનેર-ઈન-ચીફની આગેવાની હેઠળ, વહીવટી હેતુઓ માટે લશ્કરી ઈજનેરી સેવાને પાંચ કમાન્ડમાં વિભાજિત કરવામાં આવી હતી જેમાં પૂર્વ, પશ્ચિમ, ઉત્તર, દક્ષિણ અને કેન્દ્રીય કમાન્ડનો સમાવેશ થાય છે, જેમાં મુખ્ય ઈજનેર હોદ્દાના અધિકારી દરેક કમાન્ડના વહીવટી વડા અને નિયંત્રક હોય છે. ઈમારતો અને રસ્તાઓ માટે અધીક્ષકોનું એક અલગ કેડર અને વિદ્યુત અને યાંત્રિક ઉપકરણો માટે એક અલગ કેડર અસ્તિત્વમાં હતું, જેમાં અધીક્ષક (બી/આર) ગ્રેડ II અને ગ્રેડ I તેમજ અધીક્ષક (ઈ/એમ) ગ્રેડ II અને ગ્રેડ I ની જગ્યાઓ હતી. સેવાની શરતો લશ્કરી ઈજનેરી સેવા (બિન-ઔદ્યોગિક વર્ગ III અને IV પોસ્ટ્સ) નિયમો, ૧૯૭૧ દ્વારા સંચાલિત થાય છે (ત્યારબાદ તેને "૧૯૭૧ નિયમો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે).

જ. ૯મી ડિસેમ્બર, ૧૯૮૨ના રોજ આર્મી હેડક્વાર્ટરની મુખ્ય ઇજનેર શાખાની કચેરીમાંથી તમામ પાંચ કમાન્ડના મુખ્ય ઇજનેરોને અધીક્ષક (બી/આર) ગ્રેડ II અને અધીક્ષક (ઇ/એમ) ગ્રેડ II માં ગ્રુપ 'સી' કર્મચારીઓની ભરતી શરૂ કરવા માટે એક પત્ર મોકલવામાં આવ્યો હતો, જેમાં નીચે મુજબ સૂચના આપવામાં આવી હતી:

“૯૦૦૨૭/એ/ઇ૧સી (I) ૦૯ ડિસેમ્બર 82

મુખ્ય ઇજનેર

હેડક્વાર્ટર સધર્ન કમાન્ડ, પુણે

હેડક્વાર્ટર ઇસ્ટર્ન કમાન્ડ, કલકત્તા

હેડક્વાર્ટર વેસ્ટર્ન કમાન્ડ, સિમલા

હેડક્વાર્ટર સેન્ટ્રલ કમાન્ડ, લખનૌ

હેડક્વાર્ટર ઉત્તરી કમાન્ડ, સી/ઓ ૫૬ એપીઓ

એસ. યુ. પી. ડી. ટી. બી. /આર. અને એસ. યુ. પી. ડી. ટી. ઇ. /એમ. જી.

ડી. ઇ. II ના દાયરામાં વ્યક્તિઓની પુનઃસ્થાપનાનું આયોજન

અધીક્ષક બી/આર અને અધીક્ષક ઇ/એમ ગ્રેડ II ને તાજેતરમાં અધીક્ષક ડી.ડી.ઇ. તરીકે બઢતી આપવામાં આવી છે અને આગામી વર્ષ દરમિયાન આ સંસ્થામાં સંભવિત વધારાને ધ્યાનમાં રાખીને એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે આ શ્રેણીઓમાં ખામીઓને દૂર કરવા માટે લગભગ ૭૦૦ થી ૧૦૦૦ અધીક્ષક બી/આર અને ઇ/એમ ગ્રેડ-II ની ભરતી કરવી પડશે. વ્યક્તિગતની અંદાજિત જરૂરિયાતનું આદેશ મુજબ વિભાજન નીચે મુજબ અંદાજવામાં આવ્યું છે:

ક્રમાંક	અધીક્ષકની અંદાજિત જરૂરિયાત	
	બી/આર ગ્રીડ II	ઇ/એમ ગ્રીડ II
દક્ષિણી ક્રમાંક	૨૫૦	૬૦
હેડક્વાર્ટર ઇસ્ટર્ન ક્રમાંક	૫૦	૨૫
હેડક્વાર્ટર વેસ્ટર્ન ક્રમાંક	૨૮૦	૨૦
હેડક્વાર્ટર સેન્ટ્રલ ક્રમાંક	૧૬૦	૫૦
હેડક્વાર્ટર ઉત્તરી ક્રમાંક	૬૦	૧૫
કુલ	૮૦૦	૧૭૦

૨. મહત્વની પરની જરૂરિયાતને પહોંચી વળવા માટે, ભરતીની કાર્યવાહીનું અગાઉથી આયોજન કરવું જરૂરી છે. તેથી મહેરબાની કરીને સી.ઇ.

ઝોનને તમામ રાજ્ય સરકાર/કેન્દ્ર સરકારના રોજગાર વિનિમયની તપાસ કરવાની અને ઉપરોક્ત હોદ્દાઓ પર નિમણૂક માટે યોગ્ય ઉમેદવારોની (ડિપ્લોમા ધારકો) ઉપલબ્ધતા સુનિશ્ચિત કરવાની સલાહ આપવામા આવી છે. મહેરબાની કરીને એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જ ડિપ્લોમા અભ્યાસક્રમો ખોલવા પર સંસ્થા દ્વારા પત્રો પણ જારી કરાવો.

૩. લેફ્ટનન્ટ કર્નલ/એસ. ઇ. ના હોદ્દાથી નીચે ન હોય તેવા પ્રિસાઇડિંગ અધિકારીઓ સાથેનું બોર્ડ ઓફ ઓફિસર્સ સીઇ કમાન્ડ દ્વારા ઇન્ટરવ્યુ લેવા અને એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જ દ્વારા પ્રાયોજિત કરવા માટે યોગ્ય ઉમેદવારોની પસંદગી કરવા માટે બોલાવવામાં આવશે.

૪. એક રાજ્યમાંથી બીજા રાજ્યમાં વ્યક્તિગત પોસ્ટિંગને ઘટાડીને ઓછામાં ઓછી કરવા માટે, તે વિસ્તારોમાં હાલની/થવાની સંભાવના ધરાવતી ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે સંબંધિત પ્રદેશમાંથી ભરતી કરવામાં આવે તો તે મદદરૂપ થશે.

૫. ઉપરના પેરા ૨ મુજબ વિવિધ રોજગાર વિનિમયને કરવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહારનું પરિણામ ૧૦ માર્ચ ૮૩ સુધીમાં આ મુખ્ય મથકને જાણ કરી શકાય છે.

૬. મહેરબાની કરીને સ્વીકાર કરો. "

૫. મુખ્ય મથક તરફથી બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોને અનુસરીને, તમામ પાંચ આદેશોમાં મુખ્ય ઇજનેરની કચેરી દ્વારા એક જ સમયે પસંદગીની પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ દરેક સંબંધિત આદેશમાં યોગ્યતાના ક્રમમાં અલગ પસંદગી યાદી વર્ષ ૧૯૮૩માં પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. પશ્ચિમી કમાન્ડમાં, ૨૬૧ ઉમેદવારોની પસંદગી પેનલ ૨૯ જૂન, ૧૯૮૩ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. તેની સિક્વલમાં, તેમના સંબંધિત આદેશોમાં મેરિટના ક્રમના આધારે સૂચિત પસંદગી યાદી અનુસાર નિમણૂકો કરવામાં આવી હતી. મુશ્કેલી ત્યારે ઊભી થઈ જ્યારે પશ્ચિમી કમાન્ડની ૨૯મી જૂન, ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાં પસંદ કરાયેલા અને મૂકવામાં આવેલા ઉમેદવારોની એપ્રિલ ૧૯૮૭થી એપ્રિલ ૧૯૮૮ સુધી પશ્ચિમી કમાન્ડમાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેમના નામ કલમ નંબર ૨૫૮થી ૨૭૭ સુધી નીચે દર્શાવવામાં આવ્યા છે. એ નોંધવું જોઈએ કે પશ્ચિમી કમાન્ડમાં એસ. નંબર ૨૫૭ની નિમણૂક ૨૭ નવેમ્બર, ૧૯૮૩ના રોજ ૨૯મી જૂન, ૧૯૮૩ની તે જ પસંદગી પેનલમાંથી કરવામાં આવી હતી. “૦૧/૦૪/૨૦૦૪ પરની જેમ જે.ઈ. (સિવિલ) ની તમામ ભારતીય વરિષ્ઠતાની સૂચિની સમીક્ષા કરો

અનુક્રમણિકા	આદેશ	એમ.ઈ.એસ. નં. અને અધિકારીનું	બી/આર-૧ ગ્રેડમાં નિયમિત	બઢતી/પેનલનું
-------------	------	-----------------------------	-------------------------	--------------

ક્રા		નામ	નિમણૂકની તારીખ	વર્ષ
૨૫૭	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૩૭૫૩ અશોક કુમાર ગર્ગ	૦૨/૧૧/૧૯૮૩ (બીઆર-II)	૮૩/૦૫૭ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૫૮	ડબલ્યુ. સી.	૩૪૪૫૪૨ સુધીર કુમાર અત્રે	૨૭/૦૪/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૦૬૫ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૫૯	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૬૮૫ ભારત ભૂષણ	૦૫/૦૬/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૦૬૮ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૦	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૪૩૬ કુલદિપ સિંહ	૨૦/૦૪/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૧૧૬ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૧	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૫૦૩ સુરેશ કુમાર યાદવ	૨૫/૦૪/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૧૨૫ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૨	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૭૩૮ અનિલ કુમાર	૨૩/૦૪/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૧૨૭ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૩	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૫૫૫ ઓમ પ્રકાશ	૨૪/૦૪/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૧૮૮ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૪	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૮૯૪ બ્રિજ પ્રકાશ	૨૫/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૧૫૦ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૫	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૮૧૪	૩૦/૦૪/૧૯૮૮	૮૩/૧૫૨

		ધામરા વીર સિંહ	(બીઆર-II)	૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૬	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૬૪૪ રણબીર સિંહ વર્મા	૧૦/૦૪/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૧૫૮ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૭	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૪૯૫ ફકરા રામ	૨૨/૦૪/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૧૫૯ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૮	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૮૧૧ સતીશ કુમાર શર્મા	૦૭/૦૫/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૧૬૪ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૬૯	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૫૦૬ નરેન્દ્ર સિંહ	૨૨/૦૪/૧૯૮૭ (બીઆર-II)	૮૩/૧૬૯ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૭૦	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૭૮૬ સુભાષ ચંદર બજાજ	૧૨/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૧૭૩ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૭૧	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૯૭૨ અરુણ કુમાર	૧૮/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૧૮૪ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૭૨	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૯૭૮ ભારત ભૂષણ	૦૮/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૧૮૮ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩

૨૭૩	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૮૭૫ સુરેશ ચંદર	૨૨/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૧૯૯ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૭૪	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૮૩૬ વેદ સિંહ	૨૯/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૨૦૯ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૭૫	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૮૩૭ ભગિરથ સ્વામી	૨૯/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૨૧૪ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૭૬	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૮૭૬ હરદેવ સિંહ	૨૧/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૨૨૧ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩
૨૭૭	ડબલ્યુ. સી.	૩૧૪૮૪૦ જતિન્દર પાલ	૧૫/૦૪/૧૯૮૮ (બીઆર-II)	૮૩/૨૨૩ ૨૯/૦૬/૧૯૮૩

૬. આ ઉમેદવારોની નિમણૂક એપ્રિલ ૧૯૮૭થી એપ્રિલ ૧૯૮૮ સુધી પશ્ચિમી કમાન્ડમાં જૂન ૧૯૮૩ની પસંદગીની ચાટીમાંથી કરવામાં આવી હતી. તેમની વરિષ્ઠતા તે મુજબ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તેમની જોડાવાની તારીખના આધારે નક્કી કરવામાં આવી હતી. તેમની ફરિયાદ એ હતી કે તેઓ જૂન ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલના ઉમેદવાર છે અને સુસંગત પ્રથા અનુસાર અને ૩જી જુલાઈ, ૧૯૮૬ના ભારત સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા કાર્યાલયના મેમોરેન્ડમ અનુસાર, સીધી ભરતી દ્વારા પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની વરિષ્ઠતા તેમની જોડાવાની તારીખને ધ્યાનમાં લીધા વિના યોગ્યતાના ક્રમમાં નક્કી કરવામાં

આવે છે, તેઓ તેમના સમકક્ષો સાથે વરિષ્ઠતા દાવો કરવા માટે હકદાર છે, જેમની નિમણૂક વર્ષ ૧૯૮૩માં પશ્ચિમી કમાન્ડની ૨૯મી જૂન, ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાંથી કરવામાં આવી હતી અને કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ/ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ મુકદ્દમાના રાઉન્ડ પછી, આ બાબત આ અદાલતમાં આવી ઉમેદવારોની આંતર વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે ગઈ છે. જે વ્યક્તિઓની પસંદગી જૂન ૧૯૮૩માં પશ્ચિમી કમાન્ડમાં થઈ હોવા છતાં, પછીના તબક્કે સેવામાં જોડાવાની તેમની તારીખ એક માર્ગદર્શક પરિબલ હશે કે કેમ જ્યારે પાંચ કમાન્ડની સંયુક્ત અખિલ ભારતીય વરિષ્ઠતા તૈયાર કરવામાં આવશે અથવા વરિષ્ઠતા પશ્ચિમી કમાન્ડની જૂન ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાં સોંપવામાં આવેલી તેમની નિયુક્તિ સાથે સંબંધિત હશે, પછીના તબક્કે તેમની નિમણૂકની હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વગર, વિભાગમાં જન્મ લેવાના સમયગાળાની પૂર્વવર્તી.

૭. તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે આપેલ સમયે, પસંદગીઓ સંબંધિત મુખ્ય ઇજનેર દ્વારા સ્વતંત્ર રીતે હાથ ધરવામાં આવતી હતી, જેમને તેમના સંબંધિત આદેશોમાં ભરતી કરવા માટે સત્તા સોંપવામાં આવી છે, પરંતુ નિમણૂકો થયા પછી, અખિલ ભારતીય સ્તરે આદેશોની એકીકૃત આંતર-વરિષ્ઠતાની સૂચિ જાહેર કરવાની હતી અને અધિકારીઓ બદલીપાત્ર હોદ્દાઓ ધરાવતા હોવાથી સેવાની જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને એક આદેશમાંથી બીજા આદેશમાં બદલી

કરી શકાય છે અને નિર્વિવાદપણે ૧૯૭૧ ની યોજના નિયમો અથવા માર્ગદર્શિકા હેઠળ કોઈ જોગવાઈ નથી જે તેમના સંબંધિત આદેશોમાં નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતાને સંચાલિત કરશે, કેવી રીતે તેમની વચ્ચે સંયુક્ત વરિષ્ઠતા અખિલ ભારતીય સ્તરે આદેશો પ્રકાશિત કરવાના છે.

૮. મુકદ્દમાને ટૂંકો કરવા માટે, કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ, OA નંબર ૧૬૪/૨૦૦૭ માં મુખ્ય ખંડપીઠે ઉપરોક્ત પ્રશ્નની તપાસ કરતી વખતે નિયમોની યોજનાની નોંધ લીધી હતી અને પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો હતો કે શું આવા અરજદારો, જેમને ૧૯૮૩માં પશ્ચિમી કમાન્ડ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી પેનલમાં મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, પરંતુ ૧૯૮૭/૧૯૮૮ માં ૫ વર્ષના અંતરાલ પછી નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, શું તેઓ વર્ષ ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાં યોગ્યતાના ક્રમમાં તેમના સ્થાન અનુસાર તેમની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે હકદાર છે અથવા તેમની નિમણૂકની તારીખથી વરિષ્ઠતાનો દાવો કરવા માટે હકદાર હશે, અને વધુ ચોક્કસપણે કહીએ તો, જેમણે આ મુદ્દો ઉઠાવ્યો છે વરિષ્ઠતાનો દાવો કરવામાં તેમની ફરિયાદ સિવિલ અપીલ @એસએલપી (સી) નંબર ૬૫૭૨/૨૦૧૪ માં અપીલકર્તા સુધીર કુમાર અત્રે અને સિવિલ અપીલ @એસએલપી (સી) નંબર ૫૨૭૫/૨૦૨૧ માં પ્રતિવાદી સતીશ કુમાર શર્મા અને જતિંદર પાલ છે અને ઉમેદવારોની યાદીમાં તેમના નામ અનુક્રમે સીરીયલ

નંબર ૨૫૮, ૨૬૮ અને ૨૭૭ પર વરિષ્ઠતાની યાદીમાં ઉલ્લેખિત કરવામાં આવ્યા છે.

૯. ૧૯૭૧ના નિયમોમાં, જુદા-જુદા કમાન્ડમાં પસંદ થયેલા ઉમેદવારોની પરસ્પર વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા અંગે, ખાસ કરીને જ્યારે સંયુક્ત સર્વભારતીય વરિષ્ઠતા યાદી તૈયાર કરવાની હોય ત્યારે, કોઈ સ્પષ્ટ જોગવાઈ ન હોવાથી, વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે ડી.ઓ.પી.ટી. દ્વારા ૩ જુલાઈ, ૧૯૮૬ ના રોજ જારી કરાયેલ ઓફિસ મેમોરેન્ડમ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો. આ ઓફિસ મેમોરેન્ડમમાં મુખ્યત્વે સીધી ભરતી થયેલા અને બઢતી દ્વારા આવેલા કર્મચારીઓ વચ્ચેની વરિષ્ઠતા, ટ્રાન્સફરથી આવેલા કર્મચારીઓની વરિષ્ઠતા તેમજ વિશેષ પ્રકારના કેસોમાં વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની પદ્ધતિ અંગે વ્યાપક રીતે ચર્ચા કરવામાં આવી હતી.

૧૦. ડી.ઓ.પી.ટી. દ્વારા ૩જી જુલાઈ, ૧૯૮૬ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલ કાર્યાલય મેમોરેન્ડમમાં કેન્દ્ર સરકારમાં હોદ્દાઓ પર નિમણૂક પામેલી વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતા, એક જ પસંદગી પેનલની સીધી ભરતી અને બઢતી, ટ્રાન્સફર કરનારાઓની વરિષ્ઠતા અને વિશેષ પ્રકારના કેસોમાં નિમણૂક પામેલા લોકોની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાના સિદ્ધાંતો અને અમે જેની સાથે સંબંધિત છીએ તે કાર્યાલય મેમોરેન્ડમના અર્કનો અહીં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે:

“ઓફિસ મેમોરેન્ડમ

વિષય:સેનીઓરિટી-કોન્સોલિડેટેડ ઓર્ડર ઓન.

નીચે સહી કરનારને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે કેન્દ્ર સરકાર હેઠળની સેવાઓ અને હોદ્દાઓ પર નિયુક્ત વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટેના સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કરીને આ વિભાગ દ્વારા સમયાંતરે સૂચનાઓ જારી કરવામાં આવી છે. સંદર્ભની સુવિધા માટે, આ વિષય પરના મહત્વપૂર્ણ આદેશોને આ કાર્યાલયના મેમોરેન્ડમમાં એકીકૃત કરવામાં આવ્યા છે. મૂળ સંદેશાવ્યવહારની સંખ્યા અને તારીખ માર્જિનમાં ટાંકવામાં આવી છે જેથી વપરાશકર્તાઓ તે સંદર્ભને સંપૂર્ણપણે સમજવા માટે તેનો સંદર્ભ લઈ શકે કે જેમાં પ્રશ્નમાં આદેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો.

પ્રત્યક્ષ આવક અને પ્રોત્સાહનોની વિશિષ્ટતા

(એમએચએ ઓ. એમ. નંબર ૯/૧૧/૫૫-આર.પી.એસ.

તારીખ ૨૨. ૧૨. ૫૯)

૨. ૧ તમામ સીધી ભરતીઓની સાપેક્ષ વરિષ્ઠતા યોગ્યતાના ક્રમ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે જેમાં તેમની પસંદગી આવી નિમણૂક માટે યુ.પી.એસ.સી અથવા અન્ય પસંદગી અધિકારીની ભલામણો

પર કરવામાં આવે છે, અગાઉની પસંદગીના પરિણામે નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિઓ અનુગામી પસંદગીના પરિણામે નિમણૂક પામેલા લોકો કરતા વરિષ્ઠ હોય છે.

૨. ૨ જ્યાં ડી. પી. સી. દ્વારા પસંદગીના આધારે બઢતી આપવામાં આવે છે, ત્યાં આવા બઢતી મેળવનારાઓની વરિષ્ઠતા સમિતિ દ્વારા આવી બઢતી માટે તેમની ભલામણ કરવામાં આવે તે ક્રમમાં રહેશે. જ્યાં વરિષ્ઠતાના આધારે બઢતી આપવામાં આવે છે, તે અયોગ્યની અસ્વીકારને આધિન છે, તે જ સમયે બઢતી માટે યોગ્ય માનવામાં આવતી વ્યક્તિઓની વરિષ્ઠતા નીચલા ગ્રેડમાં સંબંધિત વરિષ્ઠતા જેટલી જ રહેશે જેમાંથી તેમને બઢતી આપવામાં આવે છે. જો કે, કોઈ વ્યક્તિને બઢતી માટે અયોગ્ય માનવામાં આવે અને તેને જુનિયર દ્વારા હટાવવામાં આવે તો આવી વ્યક્તિઓ, જો તે પછીથી યોગ્ય અને બઢતી આપવામાં આવે તો, તેને હટાવનારા જુનિયર વ્યક્તિઓ કરતાં ઉચ્ચ ગ્રેડમાં વરિષ્ઠતા લેશે નહીં. ”

૧૧. ૩જી જુલાઈ, ૧૯૮૬ના કાર્યાલયના મેમોરેન્ડમમાં સીધી ભરતી કરનારાઓની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની વાત કરવામાં આવી છે, જેમને

પસંદગીની યાદીમાં યોગ્યતાના ક્રમ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવે છે અને એક જ પસંદગી પેનલમાં મૂકવામાં આવે છે અને અગાઉની પસંદગીમાં પસંદ કરાયેલા લોકો પછીની પસંદગીમાં નિમણૂક પામેલા વ્યક્તિઓ કરતા વરિષ્ઠ રહેશે.

૧૨. એ સાચું છે કે, વિવિધ કમાન્ડોએ અલગ-અલગ પસંદગીઓ કરી હતી અને વર્ષ ૧૯૮૩માં તેની પસંદગી પેનલ પ્રકાશિત કરી હતી, તેમના સંબંધિત ઇન્ટ્રા કમાન્ડમાં વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાનો સામાન્ય સિદ્ધાંત યોગ્યતાના ક્રમમાં પ્લેસમેન્ટના આધારે હોઈ શકે છે, પરંતુ આ સિદ્ધાંત ત્યારે લાગુ નહીં થાય જ્યારે સંબંધિત કમાન્ડ દ્વારા અલગ-અલગ પસંદગીઓ કરવામાં આવે અને પછીથી અખિલ ભારતીય સ્તરે હેડક્વાર્ટરમાં સંયુક્ત ઇન્ટર સે વરિષ્ઠતાની સૂચિ તૈયાર કરવામાં આવે, જે ૩જી જુલાઈ, ૧૯૮૬ના ઓફિસ મેમોરેન્ડમમાં રજૂ કરવામાં આવી નથી.

૧૩. પરિસ્થિતિનો સારાંશ આપવા માટે, કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ, મુખ્ય ખંડપીઠે, ૨૬મી મે, ૨૦૦૮ના રોજ તેના આદેશમાં ઉપર જણાવેલી પરિસ્થિતિ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, પરિચ્છેદ ૨૩ અને ૨૪માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“૨૩. પરિશિષ્ટ 'ઓ' માંથી આપણે જાણી શકીએ છીએ કે આ વિવાદના સંદર્ભમાં તપાસ કરવા માટે જરૂરી વાસ્તવિક મુદ્દાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો ન હતો. જ્યાં સુધી હાથ પરના કેસની વાત છે ત્યાં સુધી આદેશમાં ઉલ્લેખિત ઓફિસ મેમોરેન્ડમમાં કોઈ અરજી ન હોઈ શકે. અરજદારો તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી વરિષ્ઠતા મેળવવા માટે હકદાર હતા અને જ્યાં સુધી પરિશિષ્ટ 'ઓ' માં આની અવગણના કરવામાં આવી છે, ત્યાં સુધી તેમાં યોગ્ય રીતે ફેરફાર કરવો જરૂરી છે. સામાન્ય પ્રશ્ન, નિમણૂકની તારીખથી વરિષ્ઠતા કે પેનલની તારીખ, આ સંજોગોમાં અરજી કરી શકાતી નથી કારણ કે નિમણૂકો એક જ કમાન્ડ દ્વારા કરવામાં આવી ન હતી. જો તે ખેંચાણ દ્વારા લાગુ પડતું હોત, તો પણ નિમણૂક આપવામાં લાંબો વિલંબ કોઈનું ધ્યાન ગયું ન હોત.

૨૪. જો કે, અમને નથી લાગતું કે આ સમયે સમગ્ર સૂચિને અસ્થિર કરવાની જરૂર છે. અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની બાબતમાં, નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખ/સતત કાર્યક્ષમતાના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ અને પેનલની વરિષ્ઠતાનો સિદ્ધાંત લાગુ પડતો ન હતો અને જ્યાં સુધી અરજદારોના દાવાઓ અને તે જ રીતે સ્થિત છે ત્યાં સુધી તેનું પાલન કરવું શક્ય ન હતું. પરિણામે, અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે

પરિશિષ્ટ 'ઓ' સાથે જોડાયેલી વરિષ્ઠતાની યાદીમાં યોગ્ય ફેરફાર લાવવામાં આવે અને તેને પ્રસારિત કરવામાં આવે. અરજદારો અમારા દ્વારા જાહેર કરાયેલા ઉપરોક્ત લાભો માટે હકદાર રહેશે અને તેમની વરિષ્ઠતા તેમની નિમણૂકની તારીખના સંદર્ભમાં હોવી જોઈએ. ઓ. એ. નો નિકાલ કરવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નહીં. ”

૧૪. ટ્રિબ્યુનલે આખરે અવલોકન કર્યું હતું કે, આવી જટિલ પરિસ્થિતિમાં વરિષ્ઠતાનો નિર્ણય કરતી વખતે જ્યાં અખિલ ભારતીય સ્તરે આદેશોની આંતર-વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં નિયમો અથવા માર્ગદર્શિકાઓની યોજના મૌન હોય છે, ત્યારે એકમાત્ર શક્યતા અને તર્કસંગત નિયમ એ હશે કે જ્યારે તેમની સરખામણી અન્ય કમાન્ડની વ્યક્તિ સાથે કરવામાં આવે ત્યારે સેવામાં પ્રવેશવાની તારીખથી તેમની વરિષ્ઠતાની ગણતરી કરવામાં આવે અને જો અગાઉ નિમણૂક કરાયેલ વ્યક્તિને તે વ્યક્તિઓની નીચે ધકેલી દેવામાં આવે, જેમની નિમણૂક જૂન ૧૯૮૩માં પ્રકાશિત કરવામાં આવેલી પસંદગી પેનલના લગભગ ૪ થી ૫ વર્ષ પછી તાત્કાલિક કેસમાં કરવામાં આવી હતી અને તેણે વિભાગમાં જન્મ પાળી લીધો નથી અને તેઓને સેવામાં જોડાવાની તારીખ પહેલાં વરિષ્ઠતાનો દાવો મંજૂરી મળેલ છે.

૧૫. ટ્રિબ્યુનલ અને ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદામાં મજબૂત અવલોકનો કર્યા છે અને ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાંથી વર્ષ ૧૯૮૭-૧૯૮૮ માં તેનું આયુષ્ય પૂરું થયા પછી જે રીતે નિમણૂકો કરવામાં આવી હતી તેના સંદર્ભમાં ટિપ્પણી કરી છે અને સામાન્ય રીતે તે ચલાવવા માટે ખુફી નહોતી અને આવી નિમણૂકો સક્ષમ અધિકારી પાસે નિહિત વિવેકબુદ્ધિનો સ્પષ્ટ દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને ૨૯મી જૂન, ૧૯૮૩ના પસંદગી પેનલમાંથી પશ્ચિમી કમાન્ડમાં નિમણૂકો કરવામાં સત્તાધિકારી દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા/રીત અંગે પણ અમારે ગંભીર વાંધો છે. જ્યારે કમિક પસંદગીઓ વચગાળામાં થાય છે, પરંતુ તે રેકૉર્ડ પરથી બહાર આવે છે કે કોઈએ તેમની નિમણૂકો પર સવાલ ઉઠાવ્યા નથી અને આ સમય સુધીમાં ૩૪ વર્ષથી વધુ સમય વીતી ગયો છે અને ગંગામાં ઘણું પાણી વહી ગયું છે અને વ્યક્તિઓએ પાછળથી તેમના પ્રમોશનલ હોદ્દા પર બઢતી આપી છે અને તેમાંથી કેટલાક નિવૃત્ત થયા છે અને તેમાંથી કેટલાક નિવૃત્તિની ધાર પર છે.

૧૬. તે જ સમયે, બે હોદ્દેદારો કે જેમણે ચંદીગઢ ખાતે સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો અને અનુક્રમે વર્ષ ૧૯૮૭ અથવા ૧૯૮૮માં તેમની નિમણૂકને ધ્યાનમાં લીધા વિના ૨૯મી જૂન, ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાં તેમની નિમણૂકની તારીખથી વરિષ્ઠતાનો દાવો કરવામાં સફળ રહ્યા હતા અને ૧૭મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૮ના ચુકાદા દ્વારા ભારત સંઘના કહેવા

પર દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને ફગાવી દેવા પર ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી, તેમની વરિષ્ઠતાની સૂચિમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેમને વધુ બઢતી આપવામાં આવી હતી અને સેવાની સંપૂર્ણ મુદત પૂરી થયા પછી, જતિન્દર પાલે એસએલપી (સી) નં. ૫૨૭૫/૨૦૨૧ માર્ચ ૨૦૨૨માં નિવૃત્ત થવા જઈ રહ્યું છે અને એસ.એલ.પી. (સી) નંબર ૫૨૭૫/૨૦૨૧ ને કારણે સિવિલ અપીલમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ સતીશ કુમાર શર્મા ઓક્ટોબર, ૨૦૧૮માં સેવામાંથી નિવૃત્ત થયા હતા.

૧૭. તે વિવાદિત નથી કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ નિયમ અથવા માર્ગદર્શિકા બહાર પાડવામાં આવી નથી કે જે ૧૯૭૧ના નિયમોની યોજના હેઠળ અખિલ ભારતીય સ્તરે સંયુક્ત વરિષ્ઠતાની યાદી તૈયાર કરવામાં આવે ત્યારે આંતર-વરિષ્ઠતા નક્કી કરી શકે અને પ્રતિવાદીઓ ૩જી જુલાઈ, ૧૯૮૬ના ડી.ઓ.પી.ટી. ના કાર્યાલય મેમોરેન્ડમની સહાય લઈ રહ્યા હતા, જે સીધી ભરતી કરનારાઓની વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણ સાથે સંબંધિત છે, જેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને પસંદગી યાદીમાં યોગ્યતાના ક્રમ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવતી એક જ પસંદગી પેનલમાં મૂકવામાં આવી હતી અને અગાઉની પસંદગીમાં પસંદ કરાયેલા લોકો પછીની પસંદગીમાં નિયુક્ત કરવામાં આવેલી વ્યક્તિઓ કરતા વરિષ્ઠ રહેશે અને સંબંધિત વરિષ્ઠતા સંદર્ભમાં પણ. કેડરમાં બઢતી પામેલા લોકોની સરખામણીમાં સીધી ભરતીની સંખ્યા.

૧૮. અમારો એવો પણ મત છે કે એક જ પસંદગીમાં પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની બાબતમાં, યોગ્યતાના ક્રમમાં પ્લેસમેન્ટને વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટેના સિદ્ધાંત તરીકે અપનાવી શકાય છે, પરંતુ જ્યાં વિવિધ ભરતી સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસંદગી અલગથી કરવામાં આવે છે, ત્યાં વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં કોઈ નિયમ અથવા માર્ગદર્શિકાની ગેરહાજરીમાં અધિકારીઓની આંતર-વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખ/સતત હોદ્દાનો સિદ્ધાંત માન્ય સિદ્ધાંત હોઈ શકે છે.

૧૯. તાત્કાલિક કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને જ્યારે તમામ પાંચ કમાન્ડોએ ૯મી ડિસેમ્બર, ૧૯૮૨ના રોજ આર્મી હેડક્વાર્ટરના એન્જિનિયર-ઇન-ચીફના નિર્દેશોને અનુસરીને એક જ સમયે સ્વતંત્ર રીતે પસંદગીની પ્રક્રિયા શરૂ કરી છે, ત્યારે તેમની સંયુક્ત આંતર-વરિષ્ઠતા સૂચિનો ચુકાદો આપતી વખતે, આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે **ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ II એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય માં^૧** નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને કોઈ પણ નિયમ અથવા માર્ગદર્શિકાની ગેરહાજરીમાં આંતર-વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટે નિમણૂક/સતત હોદ્દાની પ્રારંભિક તારીખનો સિદ્ધાંત માન્ય સિદ્ધાંત હોઈ શકે છે.

^૧ (૧૯૯૦) ૨ એસસીસી ૭૧૫.

૨૦. દિલ્હી ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે તેના વિવાદિત ચુકાદામાં જ્યાં સુધી અખિલ ભારતીય સ્તરે સંયુક્ત આંતર વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણની વાત છે ત્યાં સુધી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણ સાથે તેની સુસંગતતા વ્યક્ત કરી છે, પરંતુ તે જ સમયે વર્ષ ૧૯૮૭/૧૯૮૮ માં પસંદગીના ૫ વર્ષ પછી જૂન ૧૯૮૩ની પસંદગી પેનલમાંથી નિમણૂકો કરવામાં સત્તાધિકારી દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રક્રિયા અંગે મજબૂત અવલોકનો કર્યા છે.

૨૧. પશ્ચિમી કમાન્ડમાં ૨૯મી જૂન, ૧૯૮૩ના રોજ સૂચિત પસંદગી પેનલમાંથી પાંચ વર્ષ પછી પછીના તબક્કે કરવામાં આવેલી વ્યક્તિની નિમણૂકને આ અદાલત દ્વારા સ્વીકારી શકાતી નથી, પરંતુ વિશિષ્ટ સંજોગોમાં, અમે આ તબક્કે મૃત મુદ્દાને ખોલવા માટે ઇચ્છુક નથી, પરંતુ સાવચેતીની બાબત તરીકે, અમે અવલોકન કરવા માંગીએ છીએ કે સત્તાવાળાઓને તેમની મનસ્વી કાર્યવાહી માટે જવાબદાર ઠેરવવા જોઈએ અને સંસ્થાને બિનજરૂરી મુકદ્દમાથી બચાવવા જોઈએ.

૨૨. ટ્રિબ્યુનલના ૨૬મી મે, ૨૦૦૮ના આદેશના પાલનમાં, ચુકાદાના પરિચ્છેદ ૨૪ના સંદર્ભમાં વરિષ્ઠતાની યાદી તૈયાર કરવાની હતી, જેનો સંદર્ભ

આપવામાં આવ્યો છે અને અમે તેમની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખના આધારે/સેવામાં પ્રવેશની તારીખથી પાંચ આદેશોની સંકલિત વરિષ્ઠતાની ચાદીનું પુનર્ગઠન કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલી બાબત સાથે સંમત છીએ. જો કોઈ વ્યક્તિ ટ્રિબ્યુનલના આદેશના પાલનમાં તૈયાર કરવામાં આવેલી પુનઃનિર્ધારિત વરિષ્ઠતાની ચાદીમાં તેના સ્થાનથી વ્યથિત હોય, તો તે હંમેશા કાયદા અનુસાર સ્વતંત્ર કાર્યવાહીમાં વરિષ્ઠતામાં તેના સ્થાન પર હુમલો કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

૨૩. તે જ સમયે, અમે પંજાબ અને હરિયાણા ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ૧૭ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૮ ના રોજ તેના ચુકાદામાં વ્યક્ત કરેલા અભિપ્રાયને નામંજૂર કરીએ છીએ. સિવિલ અપીલ @એસએલપી (સી) નંબર ૫૨૭૫/૨૦૨૧ માં પ્રતિવાદીઓની વરિષ્ઠતાની સૂચિને વિવાદિત ચુકાદા અનુસાર સુધારવામાં આવી હતી, જોકે આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોને મંજૂરી આપવામાં આવી નથી, પરંતુ હકીકત એ છે કે બંને હોદ્દેદારોને તેમની સુધારેલી વરિષ્ઠતાના સંદર્ભમાં ઉચ્ચ બઢતીના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તેમાંથી એક ઓક્ટોબર ૨૦૧૮ માં સેવામાંથી નિવૃત્ત થયો હતો અને બીજો હોદ્દેદાર માર્ચ ૨૦૨૨ માં નિવૃત્ત થવાના આરે છે, આ વિચિત્ર સંજોગોમાં, આ અદાલત બંધારણની કલમ ૧૪૨ હેઠળ સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે તેની શક્તિનો ઉપયોગ કરીને વરિષ્ઠતાને ખતેલ પહોંચાડવા તરફ વળેલું નથી. ટ્રિબ્યુનલના આદેશના

પાલનમાં તેમને સોંપવામાં આવ્યા છે, જોકે સૈદ્ધાંતિક રીતે આ અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં/મંજૂર કરવામાં આવ્યા નથી.

૨૪. પરિણામે, સિવિલ અપીલ @એસએલપી (સી) નંબર ૬૫૭૨/૨૦૧૪ રદ કરવામાં આવે છે અને સિવિલ અપીલ @એસએલપી (સી) નંબર ૫૨૭૫/૨૦૨૧ સફળ થાય છે અને તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને ૧૭મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૮ના વિવાદિત ચુકાદાને પ્રતિવાદીઓ (જતિન્દર પાલ અને સતીશ કુમાર શર્મા) ની સ્થિતિને ખતેલ પહોંચાડ્યા વિના રદ કરવામાં આવે છે.

૨૫. બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to

understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.