અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ઉમેશ કોરગા ભંડારી

વિરુદ્ધ

મહાનગર ટેલિફોન નિગમ લિમિટેડ અને અન્ય

૮ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૫

[અરિજિત પસાયત અને એચ. કે. સેમા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ - કલમ ૧૦(૧) - સેવાઓની સમાપ્તિ - કાર્યાલય જ્ઞાપન અને જાહેરનામા અનુસાર જગ્યા સિવિલ હતી અને ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી ન હતી - વિવાદ - ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને સંદર્ભ - સંદર્ભની ઔચિત્યતા - એવી દલીલ કે સુપ્રિમ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાને લેતાં સંદર્ભ વાજબી હતો - ઠેરવ્યું: સુપ્રિમ કોર્ટના નિર્ણયમાં એવો કોઈ નિર્ણય કરવામાં આવ્યો ન હતો કે સિવિલ જગ્યા ધરાવનાર વ્યક્તિ માટે યોગ્ય મંચ ટ્રિબ્યુનલ હતું કે વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ - અને આ કેસમાં કાર્યાલય જ્ઞાપન અને જાહેરનામાની અસર ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી - મામલો

ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચને સંદર્ભિત કરવામાં આવ્યો - વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમ, ૧૯૮૫.

સામાવાળા દ્વારા ચલાવવામાં આવતી ખાતાકીય કેન્ટીનના અપીલકર્તા-કર્મચારીઓએ તેમની સેવાઓની સમાપ્તિને પડકારી હતી. આ બાબત સેન્ટ્રલ ગવર્નમેન્ટ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ટ્રિબ્યુનલને સંદર્ભિત કરવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલ તેમજ રિટ અરજીમાં હાઇકોર્ટના સિંગલ જજે ઠેરવ્યું હતું કે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ હેઠળ આ કેસ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ટકી શકે તેમ હતો અને સેવાઓની સમાપ્તિને અયોગ્ય ઠેરવી હતી. હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ઠેરવ્યું હતું કે સદર અધિનિયમ હેઠળનો સંદર્ભ ટકી શકે તેમ ન હતો કારણ કે અપીલકર્તાઓ સિવિલ જગ્યા ધરાવતા હતા અને તે માટે યોગ્ય મંચ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ હતું.

આ કોર્ટ સમક્ષની અપીલમાં, અપીલકર્તા-કર્મચારીઓએ એવી દલીલ કરી હતી કે સુપ્રિમ કોર્ટની ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચે ઠરાવ્યું હોવાથી કે ટેલિફોન નિગમ એક ઉદ્યોગ છે, તેથી ટ્રિબ્યુનલને કરવામાં આવેલો સંદર્ભ હકૂમત બહારનો ન હતો.

સામાવાળા-નિયોક્તાએ રજૂઆત કરી હતી કે આ બાબતનો નિકાલ કરવાની ટ્રિબ્યુનલ પાસે કોઈ હકૂમત ન હતી કારણ કે ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓના ચુકાદામાં એવો કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો કે અપીલકર્તાઓ

એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલને બદલે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જઈ શક્યા હોત કે કેમ; અને કાર્યાલય જ્ઞાપન તેમજ એક જાહેરનામાની અસર, જેમાં એવો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે કેન્ટીનની જગ્યાઓ સિવિલ જગ્યાઓ છે અને તેથી તે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતી નથી, તેની કોઈ વિચારણા કરવામાં આવી ન હતી.

આ મામલો ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ સમક્ષ સુનાવણી માટે સંદર્ભિત કરતાં, કોર્ટે ઠેરવેલ કે :

જનરલ મેનેજર, ટેલિકોમ* માં ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ દ્વારા એવા પ્રશ્ન પર કોઈ નિર્ણય આપવામાં આવ્યો ન હતો કે સિવિલ જગ્યાઓ ધરાવનાર વ્યક્તિ સેન્ટ્રલ ગવર્નમેન્ટ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જઈ શકે કે રાહત મેળવવા માટેનું એકમાત્ર મંચ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ હતું. વધુમાં, સદર કેસમાં જાહેરનામાઓ અને કાર્યાલય જ્ઞાપનોની અસર ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી. એમ કહી શકાય નહીં કે સદર ચુકાદાએ વર્તમાન સામાવાળાઓ વિરુદ્ધ આ બાબતનો આખરી નિર્ણય કરી દીધો છે. તેથી આ મામલો ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ સમક્ષ સુનાવણી માટે મોકલવામાં આવે છે. વિચારણા માટેનો મૂળભૂત મુદ્દો એ રહેશે કે શું સિવિલ જગ્યા ધરાવતી વ્યક્તિ પોતે વર્કમેન હોવાના આધારે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ હેઠળ રાહત માંગી શકે છે. [૪૪૬-ઈ-એફ; ૪૪૭-ઈ-એફ]

*જનરલ મેનેજર, ટેલિકોમ વિ. શ્રીનિવાસ રાવ અને અન્ય, [૧૯૯૭] ૮ એસ.સી.સી. ૬૬૭; બોમ્બે કેન્ટીન એમ્પ્લોઇઝ એસોસિએશન વિ. ભારત સંઘ, [૧૯૯૭] ૬ એસ.સી.સી. ૭૨૩ અને સબ–ડિવિઝનલ ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોસ્ટ, વૈકોમ અને અન્ય વિ. તૈયમ જોસેફ અને અન્ય, [૧૯૯૬] ૮ એસ.સી.સી. ૪૮૯, સંદર્ભિત.

દીવાની અપીલ હકૂમત : સિવિલ અપીલ નં. ૬૪૬૨/૨૦૦૩.

બોમ્બે હાઇકોર્ટ દ્વારા ડબલ્યુ.પી. નં. ૬૩૩૭/૧૯૯૬ માં એલ.પી.એ. ૯૦/૧૯૯૮ માં આપવામાં આવેલ તારીખ ૯.૩.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

સાથે

સિવિલ અપીલ નં. ૬૪૬૩ અને ૬૪૬૪/૨૦૦૩.

અપીલકર્તા તરફથી અજય મજીઠીયા, મનીષ જૈન અને યશ પાલ ધીંગરા.

સામાવાળાઓ તરફથી એમ.એન. કૃષ્ણમણિ, વરિષ્ઠ વકીલ, વી.પી. શર્મા અને વાસુદેવન રાઘવન.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ અરિજિત પસાયત દ્વારા આપવામાં આવેલ :

આ અપીલોમાં સામાવાળા નં. ૧, મહાનગર ટેલિફોન નિગમ લિમિટેડ (ટૂંકમાં 'એમટીએનએલ') દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ મંજૂર કરતાં બોમ્બે હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલા

ચુકાદાની શુદ્ધતાને પડકારવામાં આવી છે. અપીલકર્તાઓ ખાતાકીય કેન્ટીન સમિતિ દ્વારા સંચાલિત કેન્ટીનમાં કામ કરી રહ્યા હતા. અપીલકર્તાઓએ તેમની સેવાઓની સમાપ્તિની કાયદેસરતાને પડકારી હતી. ભારત સરકારના શ્રમ મંત્રાલયે આ મામલો ન્યાયનિર્ણય માટે સેન્ટ્રલ ગવર્નમેન્ટ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ટ્રિબ્યુનલ નં. ૨, બોમ્બે (ટૂંકમાં 'સીજીઆઇટી') ને સંદર્ભિત કર્યો હતો. વર્તમાન સામાવાળાઓ દ્વારા એવા આધારે પ્રાથમિક વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો કે સંબંધિત કામદારો કેન્દ્ર સરકારના સિવિલ હોદ્દાઓ ધરાવતા હતા અને તેથી, ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ (ટૂંકમાં 'આઇડી એક્ટ') લાગુ પડતો નથી. સીજીઆઇટીએ આ વલણ સ્વીકાર્યું નહીં અને ઠરાવ્યું કે અપીલકર્તાઓની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં ખાતાકીય કેન્ટીન સમિતિનું પગલું ન્યાયોચિત ન હતું. અપીલકર્તાઓને છટણીની તારીખથી તે જ ક્ષમતામાં નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળાઓને તેઓને સતત સેવામાં ગણવા અને પાછલા પગાર ચૂકવવાનો પણ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. સીજીઆઇટીના હુકમોને રિટ અરજીઓ દાખલ કરીને બોમ્બે હાઇકોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યા હતા. વિદ્વાન સિંગલ જજે રિટ અરજીઓ ફગાવી દેતાં ઠરાવ્યું હતું કે સામાવાળા નં. ૧ એમટીએનએલને એક ઉદ્યોગ તરીકે ઠરાવવામાં આવેલ છે અને તેથી, આઇડી એક્ટની જોગવાઈઓનું પાલન કર્યા વિના નોકરી સમાપ્તિનો નિર્દેશ આપી શકાય નહીં. બોમ્બે હાઇકોર્ટ સમક્ષ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલો દાખલ કરવામાં આવી હતી. વાદગ્રસ્ત ચુકાદા દ્વારા, હાઇકોર્ટે ઠરાવ્યું કે આઇડી એક્ટની કલમ ૧૦(૧) હેઠળનો રેફરન્સ ટકી શકે તેમ ન હતો. એવી નોંધ લેવામાં આવી હતી કે વર્તમાન

અપીલકર્તાઓ સિવિલ હોદ્દો ધરાવતા હતા. તારીખ ૧૧.૧૨.૧૯૭૯ ના જાહેરનામાનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે સાથે જણાવાયું હતું કે કેન્દ્ર સરકારની કચેરીઓ કે સંસ્થાઓમાં ખાતાકીય રીતે ચલાવવામાં આવતી કેન્ટીન અને ટિફિન રૂમની તમામ જગ્યાઓ સિવિલ જગ્યાઓ છે અને તેના ધારક કેન્દ્ર સરકાર હેઠળના સિવિલ હોદ્દા ધરાવનાર તરીકે ગણાશે. ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ (ટૂંકમાં 'બંધારણ') ના અનુચ્છેદ ૩૦૯ ના પરંતુક હેઠળ જરૂરી નિયમો ઘડવામાં આવ્યા હતા અને તારીખ ૭.૭.૧૯૮૧ ના રોજ સત્તાવાર ગેઝેટમાં પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યા હતા. વર્તમાન અપીલકર્તાઓ સિવિલ હોદ્દો ધરાવતા હોવાથી, તેમની ફરિયાદના ન્યાયનિર્ણય માટેનું એકમાત્ર મંચ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ્સ એક્ટ, ૧૯૮૫ (ટૂંકમાં 'સદર અધિનિયમ') હેઠળ રચાયેલ સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ (ટૂંકમાં 'એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ') હતું અને સીજીઆઇટી નહીં. હાઇકોર્ટના ચુકાદાની શુદ્ધતા સામે પ્રશ્ન ઉઠાવતાં વર્તમાન અપીલો દાખલ કરવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આ કોર્ટની ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચે જનરલ મેનેજર, ટેલિકોમ વિરુદ્ધ એ. શ્રીનિવાસ રાવ અને અન્ય, [૧૯૯૭] ૮ એસ.સી.સી. ૭૬૭ માં ઠરાવ્યું છે કે બોમ્બે કેન્ટીન એમ્પ્લોઇઝ એસોસિએશન વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, [૧૯૯૭] ૬ એસ.સી.સી. ૭૨૩ માં વ્યક્ત કરાયેલા મંતવ્યો યોગ્ય રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યા ન હતા. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે 'ટેલિકોમ ઉદ્યોગ' એ એક ઉદ્યોગ નથી તેવું વ્યક્ત કરાયેલું મંતવ્ય સાચું નથી. સબ-ડિવિઝનલ ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ પોસ્ટ, વૈકોમ અને અન્ય વિરુદ્ધ તૈયમ જોસેફ અને અન્ય, [૧૯૯૬] ૮ એસ.સી.સી. ૪૮૯ ના

નિર્ણયમાં અન્ય એક ચુકાદા બાબતે આવો જ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ટપાલ ખાતું એ 'ઉદ્યોગ' નથી. તૈયમ જોસેફ અને બોમ્બે કેન્ટીન એમ્પ્લોઇઝ એસોસિએશન (ઉપરોક્ત) બંને બે ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવ્યા હતા.

અપીલકર્તાઓ તરફથી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હોવાથી કે ટેલિફોન નિગમ એક ઉદ્યોગ છે, તેથી સીજીઆઇટીને કરવામાં આવેલો રેફરન્સ અને તેના દ્વારા કરવામાં આવેલ ન્યાયનિર્ણય હકૂમત વિનાનો ન હતો. કોઈપણ સંજોગોમાં, એક ઉદ્યોગના કામદાર તરીકે, જો દલીલ ખાતર એમ માની લેવામાં આવે કે અપીલકર્તાઓ સિવિલ હોદ્દો ધરાવતા હતા, તો પણ સીજીઆઇટી પાસેથી રાહત મેળવવાનો વિકલ્પ અપીલકર્તાઓ માટે ખુલ્લો હતો. તેઓ ઉપલબ્ધ મંચોમાંથી કોઈપણ મંચ પસંદ કરવા માટે સ્વતંત્ર હતા.

તેના જવાબમાં, સામાવાળાઓ તરફથી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વર્તમાન અપીલકર્તાઓ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલના બદલે સીજીઆઇટી સમક્ષ જઈ શક્યા હોત કે કેમ તે પ્રશ્ન જનરલ મેનેજર, ટેલિકોમ કેસ (ઉપરોક્ત) માં ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યો ન હતો. તારીખ ૧૮મી ડિસેમ્બર, ૧૯૭૯ ના ઓફિસ મેમોરેન્ડમ (ઓ.એમ. નં. ૬/૪૧/૭૩-વેલ્ફેર) માં સમાવિષ્ટ નિર્ણયનો પુનરોચ્ચાર કરતા ઓફિસ મેમોરેન્ડમના સંદર્ભ સાથે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે

કે કેન્ટીનના કર્મચારીઓ આઇડી એક્ટના દાયરામાં આવતા નથી. તારીખ ૧૧.૧૨.૧૯૭૯ ના જાહેરનામામાં સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે ભારત સરકાર દ્વારા ખાતાકીય રીતે ચલાવવામાં આવતી કેન્ટીન અને ટિફિન રૂમની તમામ જગ્યાઓ સંઘની બાબતો સાથે સંકળાયેલી છે. તેમ હોવાથી, આ બાબતનો નિકાલ કરવાની સીજીઆઇટી પાસે કોઈ હકૂમત ન હતી અને અપીલકર્તાઓએ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જવું જોઈતું હતું. તેમના જણાવ્યા મુજબ જાહેરનામાઓ અને ઓફિસ મેમોરેન્ડમની અસર ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી.

અમે જોઈએ છીએ કે જનરલ મેનેજર, ટેલિકોમ (ઉપરોક્ત) માં સિવિલ હોદ્દો ધરાવનાર સીજીઆઇટી સમક્ષ જઈ શકે કે પછી રાહત મેળવવાનું એકમાત્ર મંચ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ હતું તે પ્રશ્નનો કોઈ ન્યાયનિર્ણય કરવામાં આવ્યો ન હતો. વધુમાં, સદર કેસમાં જાહેરનામાઓ અને ઓફિસ મેમોરેન્ડમની અસર પર વિચારણા કરવામાં આવી ન હતી. જાહેરનામાઓ અને ઓફિસ મેમોરેન્ડમની કાયદેસરતા સામે કોઈ પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી. બોમ્બે ટેલિફોન કેન્ટીન એમ્પ્લોઇઝ એસોસિએશન, પ્રભાદેવી ટેલિફોન એક્સચેન્જ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, એ.આઇ.આર. (૧૯૯૭) એસ.સી. ૨૮૧૭ માં, ફકરા ૧૧ માં આ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

> "સમગ્ર બાબતને ધ્યાને લેતાં, અમે ઠેરવીએ છીએ કે વૈધાનિક કેન્ટીનમાં કામ કરતા કર્મચારીઓ, સોગંદનામામાં કરાયેલી એવી કબૂલાતને ધ્યાનમાં રાખીને કે તેઓ સિવિલ હોદ્દાઓ ધરાવે છે અને તેમને માસિક પગાર

ચૂકવવામાં આવે છે તેમજ તેઓ કર્મચારીઓ છે, અનિવાર્ય નિષ્કર્ષ એ આવશે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૦(૧) હેઠળના રેફરન્સ પર વિવાદનો ન્યાયનિર્ણય કરવાની ટ્રિબ્યુનલ પાસે કોઈ હકૂમત નથી. બીજી તરફ, બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ બંધારણીય અદાલતનો સંપર્ક કરવાનો ઉપાય ઉપલબ્ધ છે. તે જ રીતે, એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ્સ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળનો ઉપાય પણ ઉપલબ્ધ છે. પરંતુ, સામાન્ય રીતે, જે પ્રથા વિકસી છે તે એ છે કે નાગરિકને પ્રથમ તબક્કે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અથવા એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ્સ એક્ટની કલમ ૧૯ હેઠળ ઉપાય અજમાવવા અને ત્યારબાદ આ કોર્ટ સમક્ષ વિશેષ રજા અરજી દ્વારા બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળના અધિકારનો ઉપયોગ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. આમ, સામાવાળાઓ દ્વારા તેમના સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલી કબૂલાતને ધ્યાનમાં લેતાં કે અપીલકર્તા એસોસિએશનના કામદારો સિવિલ હોદ્દા ધરાવે છે અને તેમને માસિક વેતન તથા લાભો ચૂકવવામાં આવે છે અને તેઓ કર્મચારીઓ ગણાય છે, તેથી ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ટ્રિબ્યુનલની હકૂમત બાકાત રહે છે. વ્યથિત પક્ષકાર માટે કાયદા અનુસાર યોગ્ય સત્તાધિકારીનો સંપર્ક કરવાનો વિકલ્પ ખુલ્લો છે. તે દ્રષ્ટિએ, વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં ટ્રિબ્યુનલનો નિષ્કર્ષ કાયદેસર છે અને તેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી. કાયદાકીય નુકસાનના નિવારણ માટે સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ ટ્રિબ્યુનલ અથવા હાઇકોર્ટ અથવા ત્યારબાદ આ કોર્ટ સમક્ષ જવાનો અધિકાર સહિત નિયમિત કર્મચારીને જે ઉપાય

ઉપલબ્ધ છે તે તમામ ઉપાયો અજમાવવાનો વિકલ્પ સામાવાળાઓ માટે ખુલ્લો છે."

એવો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થઈ શકે છે કે શું કામદારને ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જવાનો અધિકાર હતો. આ ચોક્કસપણે એ અર્થમાં અધિકાર નથી કે રેફરન્સ કરવો કે તેનો ઇનકાર કરવો તે સરકારની વિવેકબુદ્ધિમાં રહેલું છે, અલબત્ત કાયદેસર રીતે યોગ્ય કારણોસર. તેનાથી વિપરીત, સદર અધિનિયમ હેઠળ આવો કોઈ પ્રતિબંધ નથી.

ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ વર્તમાન અપીલોમાં સંકળાયેલા પ્રશ્નો પર સીધો વિચાર કરી રહી ન હતી. એવું કહી શકાય નહીં કે સદર ચુકાદાએ વર્તમાન સામાવાળાઓ વિરુદ્ધ આ બાબતનો આખરી નિકાલ કરી દીધો છે.

તેથી, અમે આ મામલાને ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ સમક્ષ સુનાવણી માટે મોકલવાનું ઉચિત માનીએ છીએ. ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ દ્વારા વિચારણા કરવાનો મુખ્ય મુદ્દો એ રહેશે કે શું સિવિલ હોદ્દો ધરાવતી વ્યક્તિ પોતે કામદાર હોવાના આધારે આઇડી એક્ટ હેઠળ રાહત માંગી શકે છે કે કેમ.

યોગ્ય નિર્દેશો માટે કાગળો માનનીય ભારતના મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ સમક્ષ મૂકવામાં આવે.

ત્રણ ન્યાયમૂર્તિઓની બેન્ચ સમક્ષ સંદર્ભિત કરવામાં આવેલ.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.