

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ કે.પી. મધુસુદનન

વિ.

કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, કોચીન

ઓગસ્ટ ૨૧, ૨૦૦૧

[એસ.પી. ભરૂયા, વાય.કે. સભરવાલ અને બ્રિજેશ કુમાર, ન્યાયમૂર્તિઓ.]

ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧: કલમ ૨૭૧ (૧) (સી)-સ્પષ્ટીકરણ
(૧બી) આવક-આકારણીપાત્ર દ્વારા છુપાવવી-ઈન્ડ-કલમ ૨૭૧(૧)(સી)
હેઠળ નોટિસ-સ્પષ્ટીકરણ (૧બી) નો કોઈ સ્પષ્ટ સંદર્ભ નહીં-તેની અસર-
ઠેરવવામાં આવેલ કે કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) નું સ્પષ્ટીકરણ એ કલમ ૨૭૧ નો
ભાગ છે-કલમ ૨૭૧ હેઠળની નોટિસમાં સ્પષ્ટીકરણનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ જરૂરી
નથી.

અપીલકર્તા, એક ભાગીદારી પેઢી, વર્ષ ૧૯૮૬-૮૭ માટે તેનું રિટર્ન ફાઇલ કરેલ. કાર્યવાહી દરમિયાન આકારણી અધિકારીના ધ્યાનમાં આવેલ કે આકારણીપાત્ર દ્વારા ચોખાની ખરીદીને લગતા વ્યવહારોના સંદર્ભમાં સંબંધિત તારીખો પર હિસાબના ચોપડામાં કોઈ નોંધ કરવામાં આવેલ ન હતી. મહેસૂલ વિભાગને સબમિટ કરવામાં આવેલ તેના ખુલાસામાં આકારણીપાત્ર દ્વારા રૂપિયા ૯૩,૦૦૦ ની રકમ વધારાની આવક તરીકે ઓફર કરવામાં આવેલ અને સદર રકમને અણઉકેલ રોકાણ તરીકે ગણવામાં આવેલ. જોકે, આકારણી અધિકારીને આકારણીપાત્રનો ખુલાસો અસ્વીકાર્ય જણાયો અને ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૭૧(૧)(સી) નું સ્પષ્ટીકરણ (૧બી) લાગુ કરીને આકારણીપાત્ર પર રૂપિયા ૩૭,૯૭૫ નો દંડ લાદવામાં આવેલ. ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ઠેરવવામાં આવેલ કે દંડ લાદી શકાય નહીં કારણ કે આકારણી અધિકારી દ્વારા કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળની દરખાસ્તમાં કલમ ૨૭૧(૧)(સી) ના સ્પષ્ટીકરણ (૧બી) નો સંદર્ભ આપવામાં આવેલ ન હતો. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલના મતને ઉલટાવી દેવામાં આવેલ. તેથી આકારણીપાત્ર દ્વારા આ અપીલ.

અપીલ નામંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

કલમ ૨૭૧(૧)(સી) નું સ્પષ્ટીકરણ એ કલમ ૨૭૧ નો ભાગ છે. જ્યારે ઇન્કમ-ટેક્સ ઓફિસર અથવા એપેલેટ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર આકારણીપાત્રને કલમ ૨૭૧ હેઠળ નોટિસ જારી કરે છે, ત્યારે તે આકારણીપાત્રને વાકેફ કરે છે કે

તેની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ તેની સામે કરવામાં આવશે. આ જોગવાઈઓમાં સ્પષ્ટીકરણનો સમાવેશ થાય છે. તેથી, આકારણીપાત્રને કલમ ૨૭૧ હેઠળની નોટિસના આધારે ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે કે જો તે સ્પષ્ટીકરણમાં જણાવેલ સંજોગોમાં એ સાબિત ન કરે કે તેની સાચી આવક પરત કરવામાં તેની નિષ્ફળતા છેતરપિંડી અથવા બેદરકારીને કારણે ન હતી, તો તેને તેની આવકની વિગતો છુપાવી હોવાનું અથવા તેની અચોક્કસ વિગતો આપી હોવાનું માનવામાં આવશે અને પરિણામે, તે કલમ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલ દંડ માટે જવાબદાર રહેશે. કલમ ૨૭૧ હેઠળની નોટિસમાં કલમ ૨૭૧ ના સ્પષ્ટીકરણનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ તે સ્પષ્ટીકરણની જોગવાઈઓ લાગુ કરતા પહેલા જરૂરી નથી. [૫-એચ; ૬-એ, બી]

કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિ. પી.એમ. શાહ ૨૦૩ આઈ.ટી.આર. ૭૯૨ અને કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ વિ. ધરમચંદ એલ. શાહ ૨૦૪ આઈ.ટી.આર. ૪૬૨, ૨૬ કરવામાં આવેલ.

સર શાદીલાલ સુગર એન્ડ જનરલ મિલ્સ લિ. અને અન્ય વિ. કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, દિલ્લી ૧૬૮ આઈ.ટી.આર. ૭૦૫, લાગુ પડતું ન હોવાનું ઠેરવવામાં આવેલ.

સિવિલ અપેલેટ અધિકારક્ષેત્ર : સિવિલ અપીલ નં. ૬૪૬૫/૨૦૦૦

કેરળ હાઈકોર્ટના આઈ.ટી.આર. નં. ૧૭૭/૧૯૯૭ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૦૦ ના ચુકાદા અને હુકમમાંથી.

અપીલકર્તા માટે ટી.એલ.વી. ઐયર અને સુબ્રમણ્યમ પ્રસાદ.

પ્રતિવાદી માટે સુષ્મા સૂરી વતી બી.બી. આહુજા, રાજીવ નંદા, નિખિલ સખરદાંડે અને બી.વી.બી. દાસ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ ભરૂયા દ્વારા આપવામાં આવેલ.

ભરૂયા, ન્યાયમૂર્તિ. હાઈકોર્ટ નીચેના પ્રશ્નોના નકારાત્મકમાં અને મહેસૂલની તરફેણમાં જવાબ આપ્યા હતા :

"૧. શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ આઈ.ટી. એક્ટની કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળ લાદવામાં આવેલ દંડને કાઢી નાખવામાં કાયદા અને હકીકતમાં યોગ્ય છે?

૨. શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ એવું ઠેરવવામાં કાયદા અને હકીકતમાં યોગ્ય છે કે આ એક સંમત આકારણી છે જેના આધારે દંડ વસૂલવાપાત્ર નથી?

૩. શું, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રિબ્યુનલ એવું ઠેરવવામાં કાયદા અને હકીકતોમાં યોગ્ય છે કે દંડ લાદી શકાય નહીં કારણ કે કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળની દરખાસ્તમાં આકારણી અધિકારીએ કલમ ૨૭૧(૧)(સી) ના સ્પષ્ટીકરણ (૧બી) નો સંદર્ભ આપ્યો ન હતો?"

આકારણીપાત્ર ખાસ રજા દ્વારા અપીલમાં છે. આકારણી વર્ષ ૧૯૮૬-૮૭ માટે આકારણીપાત્ર, જે એક ભાગીદારી પેઢી છે, તેણે આવકનું રિટર્ન ફાઇલ કર્યું જેમાં જણાવવામાં આવ્યું કે તેની કુલ આવક રૂપિયા ૬,૭૬,૮૯૦ હતી. આકારણીપાત્રની કુલ આવક રૂપિયા ૭,૯૦,૧૭૦ નક્કી કરીને આકારણી પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી. આમાં અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી આવક તરીકે આકારવામાં આવેલ રૂપિયા ૯૩,૦૦૦ ની રકમ સામેલ હતી.

આકારણીપાત્રે આંધ્ર પ્રદેશના સપ્લાયરો પાસેથી ચોખા ખરીદ્યા હતા. ચોખા કેટલીકવાર સીધા જ મોકલવામાં આવતા હતા અને તેના માટે ચુકવણી ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ અથવા ટેલિગ્રાફિક ટ્રાન્સફર દ્વારા કરવામાં આવતી હતી. આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન આકારણી અધિકારીના ધ્યાનમાં આવ્યું કે આકારણીપાત્ર દ્વારા તેના કેશ બુકમાં અનુક્રમે ખરીદી અને ચુકવણી કરવામાં આવી હતી તે તારીખો પર ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ અને ટેલિગ્રાફિક ટ્રાન્સફર દાખલ કરવામાં આવ્યા ન હતા. ૨૭મી જાન્યુઆરી, ૧૯૮૬ ના રોજ મેસર્સ શ્રી જયલક્ષ્મી એન્ટરપ્રાઇઝિસ, બાયરાવાપટનમ, આંધ્ર પ્રદેશની તરફેણમાં રૂપિયા ૫૦,૦૦૦ નો ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ ખરીદવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ, આકારણીપાત્રના ખાતામાં, આ રકમ માત્ર ૪થી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૬ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આકારણીપાત્રે ૨૪મી માર્ચ, ૧૯૮૬ ના રોજ કાલીકટની આંધ્ર બેંક મારફતે ભીમાવરમ, આંધ્ર પ્રદેશના મડવેંકટરાતનમ અને અન્યને ટેલિગ્રાફિક ટ્રાન્સફર કર્યું હતું; આ વ્યવહાર પણ માત્ર ૨૪મી એપ્રિલ, ૧૯૮૬ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે આ આકારણીપાત્રના ધ્યાન પર લાવવામાં આવ્યું, ત્યારે

તેણે ૨૮મી ઓગસ્ટ, ૧૯૮૯ નો પત્ર સબમિટ કર્યો જેમાં જણાવાયું હતું કે વ્યવહારોની તારીખો પર પૂરતું રોકડ બેલેન્સ ઉપલબ્ધ ન હોવાથી, તેણે મિત્રો પાસેથી હાથ ઉછીના લીધા હતા અને, તેને ટૂંકા સમયમાં આવી લોન ચૂકવવાની અપેક્ષા હોવાથી, તેના સંદર્ભમાં હિસાબના ચોપડામાં કોઈ નોંધ કરવામાં આવી ન હતી. પત્રમાં એ પણ જણાવાયું હતું કે તે આવી લોન માટે પુરાવા રજૂ કરવામાં અસમર્થ હોવાથી, તેણે રૂપિયા ૯૩,૦૦૦ ની રકમ વધારાની આવક તરીકે ઓફર કરી હતી. તે મુજબ રૂપિયા ૯૩,૦૦૦ ની રકમને અણઉકેલ રોકાણ તરીકે ગણીને આકારણી કરવામાં આવી હતી.

ત્યારબાદ આકારણીપાત્ર સામે ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૨૭૧(૧)(સી) હેઠળ દંડની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. આકારણી અધિકારીને લોન સંબંધમાં આકારણીપાત્રનો ખુલાસો અસ્વીકાર્ય જણાયો અને નોંધ્યું કે તેણે પોતે જ રૂપિયા ૯૩,૦૦૦ ના ઉમેરાની ઓફર કરી હતી. કલમ ૨૭૧(૧)(સી) નું સ્પષ્ટીકરણ (૧બી) લાગુ કરીને, આકારણી અધિકારીએ આકારણીપાત્ર પર રૂપિયા ૩૭,૯૭૫ નો દંડ લાદ્યો.

આકારણીપાત્ર દ્વારા ફાઇલ કરવામાં આવેલ અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ આકારણીપાત્રે ઇન્કમ ટેક્સ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરી. ટ્રિબ્યુનલે અપીલ મંજૂર કરી. ટ્રિબ્યુનલના હુકમમાંથી ઉદ્ભવતા ઉપર નોંધેલ પ્રશ્નો હાઇકોર્ટની વિચારણા માટે મૂકવામાં આવ્યા હતા. હાઇકોર્ટ કલમ ૨૭૧ (૧)(સી) ના સ્પષ્ટીકરણના સંદર્ભમાં કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સ વિ.

પી.એમ શાહ, (૨૦૩ આઈ.ટી.આર. ૭૯૨) માં બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા મત સાથે સહમત થવા માટે તૈયાર ન હતી, અને આ મુખ્ય પ્રશ્ન છે જેના પર અમને વિચાર કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું છે.

કલમ ૨૭૧ નો સંબંધિત ભાગ આ પ્રમાણે છે :

"૨૭૧(૧)–જો ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસર અથવા એપેલેટ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર, આ અધિનિયમ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી દરમિયાન, સંતુષ્ટ થાય છે કે કોઈપણ વ્યક્તિ

(સી) તેની આવકની વિગતો છુપાવી છે અથવા આવી આવકની અચોક્કસ વિગતો આપી છે

તે નિર્દેશ આપી શકે છે કે આવી વ્યક્તિ દંડ તરીકે ચૂકવણી કરશે,–....

(૩) ખંડ (સી) માં ઉલ્લેખિત કિસ્સાઓમાં, તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ કર ઉપરાંત, એક રકમ જે છુપાવવામાં આવેલી આવકની વિગતો અથવા અચોક્કસ વિગતો પૂરી પાડવાને કારણે ટાળવામાં આવતા કરની રકમથી ઓછી ન હોવી જોઈએ, પરંતુ તેના કરતા બમણીથી વધુ ન હોવી જોઈએ :

પરંતુ જો ખંડ (સી) હેઠળ આવતા કેસમાં, આવકની રકમ (જે આકારણી પર ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે) જેના સંદર્ભમાં વિગતો છુપાવવામાં આવી હોય અથવા અચોક્કસ વિગતો આપવામાં આવી હોય તે પચ્ચીસ હજાર રૂપિયાથી વધી જાય, તો ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસર ઇન્સ્પેક્ટિંગ

આસિસ્ટન્ટ કમિશનરની અગાઉથી મંજૂરી વિના દંડ તરીકે ચૂકવણી માટે કોઈ નિર્દેશ જારી કરશે નહીં.

સ્પષ્ટીકરણ ૧. –જ્યાં આ અધિનિયમ હેઠળ કોઈપણ વ્યક્તિની કુલ આવકની ગણતરી માટે સામગ્રી હોય તેવી કોઈપણ હકીકતોના સંદર્ભમાં, –

(એ) આવી વ્યક્તિ ખુલાસો કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે અથવા એવો ખુલાસો આપે છે જે ઇન્કમ ટેક્સ ઓફિસર અથવા એપેલેટ આસિસ્ટન્ટ કમિશનરને ખોટો જણાય છે, અથવા

(બી) આવી વ્યક્તિ એવો ખુલાસો આપે છે જે તે સાબિત કરવામાં અસમર્થ છે,

પછી, તેના પરિણામે આવી વ્યક્તિની કુલ આવકની ગણતરીમાં ઉમેરવામાં આવેલી અથવા અસ્વીકાર કરવામાં આવેલી રકમ, આ પેટા-કલમના ખંડ (સી) ના હેતુઓ માટે, જેની વિગતો છુપાવવામાં આવી હોય તેવી આવકનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે તેમ માનવામાં આવશે :

પરંતુ આ સ્પષ્ટીકરણમાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ આવી વ્યક્તિ દ્વારા ઓફર કરાયેલ કોઈપણ ખુલાસાને નકારી કાઢવાના પરિણામે ઉમેરવામાં આવેલી અથવા અસ્વીકાર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રકમના સંદર્ભમાં ખંડ (બી) માં ઉલ્લેખિત કેસને લાગુ પડશે નહીં, જો આવો ખુલાસો શુદ્ધબુદ્ધિથી હોય અને તેને લગતી

તમામ હકીકતો અને તેની કુલ આવકની ગણતરી માટેની સામગ્રી તેના દ્વારા જાહેર કરવામાં આવી હોય."

કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સ વિ. પી.એમ. શાહ, (૨૦૩ આઈ.ટી.આર. ૭૯૨) માં બોમ્બે ખાતેની હાઇકોર્ટે અવલોકન કર્યું કે કલમ ૨૭૧(૧)(સી) નું સ્પષ્ટીકરણ કાનૂની કલ્પના બનાવે છે. તે એ હતું કે આકારણીપાત્રએ સ્પષ્ટીકરણમાં દર્શાવેલ સંજોગોમાં તેની આવકની વિગતો છુપાવી હોવાનું અથવા તેની અચોક્કસ વિગતો આપી હોવાનું માનવામાં આવશે. પરંતુ આવી કાનૂની કલ્પના માટે, એવું ક્યારેય કહી શકાયું ન હોત કે માત્ર કારણ કે પરત કરેલી આવક આકારવામાં આવેલી આવકના ૮૦ ટકા કરતા ઓછી હતી તેથી આવકની કોઈ છુપાવટ અથવા અચોક્કસ વિગતો પૂરી પાડવામાં આવી હતી. સ્પષ્ટીકરણ આકારણીપાત્ર પર સાબિતીનો ભાર ખસેડે છે. તેથી, તેણે કહ્યું, "જ્યારે દંડની કાર્યવાહીમાં ઇન્કમ-ટેક્સ ઓફિસર અથવા ઇન્સ્પેક્ટિંગ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર દ્વારા સ્પષ્ટીકરણનો આશરો લેવામાં આવે છે, ત્યારે તે જરૂરી છે કે આકારણીપાત્રને જાણ કરવી જોઈએ કે તેની સામે દંડની કાર્યવાહી કલમ ૨૭૧(૧)(સી) ના સ્પષ્ટીકરણ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવી રહી છે." તેણે ઉમેર્યું, "ઇન્સ્પેક્ટિંગ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર કલમ ૨૭૧(૧)(સી) ના સ્પષ્ટીકરણ હેઠળ દંડની કાર્યવાહી શરૂ કર્યા વિના કલમ ૨૭૧(૧)(સી) ના સ્પષ્ટીકરણ હેઠળ દંડ લાદવા માટે આગળ વધી શક્યા ન હોત. આ દંડની કાર્યવાહી છે અને કલમનું કડક અર્થઘટન થવું જોઈએ. આકારણીપાત્રને, અમારા મતે, કલમ ૨૭૧ (૧) (સી) ના સ્પષ્ટીકરણ હેઠળ કેસનો સામનો કરવાની કોઈ તક મળી ન હતી."

બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટની બેન્ચ કે જેણે પી.એમ. શાહના કેસમાં ચુકાદો આપ્યો તેણે કમિશનર ઓફ ઇન્કમ-ટેક્સ વિ. ધરમચંદ એલ. શાહ, (૨૦૪ આઈ.ટી.આર. ૪૬૨) ના કેસમાં તેનું પાલન કર્યું. તેણે કહ્યું," સ્પષ્ટીકરણનો સ્પષ્ટપણે ઉદ્દેશ ન હોવાને કારણે, આકારણીપાત્રનો કેસ અધિનિયમની કલમ ૨૭૧ (૧)(સી) ની મુખ્ય જોગવાઈઓના નુકસાનમાં લાવવા માટેનો ભાર મહેસૂલ પર રહેશે."

અમને ઉપરોક્ત બે ચુકાદાઓને યોગ્ય તરીકે સ્વીકારવામાં મુશ્કેલી પડે છે. કલમ ૨૭૧(૧)(સી) નું સ્પષ્ટીકરણ એ કલમ ૨૭૧ નો ભાગ છે. જ્યારે ઇન્કમ-ટેક્સ ઓફિસર અથવા એપેલેટ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર આકારણીપાત્રને કલમ ૨૭૧ હેઠળ નોટિસ જારી કરે છે, ત્યારે તે આકારણીપાત્રને વાકેફ કરે છે કે તેની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ તેની સામે કરવામાં આવશે. આ જોગવાઈઓમાં સ્પષ્ટીકરણનો સમાવેશ થાય છે. સ્પષ્ટીકરણના કારણે, જ્યાં આકારણીપાત્ર દ્વારા પરત કરવામાં આવેલી કુલ આવક કલમ ૧૪૩ અથવા ૧૪૪ અથવા ૧૪૭ હેઠળ આકારવામાં આવેલી કુલ આવકના ૮૦ ટકા કરતા ઓછી હોય, ત્યાં પૂરી પાડવામાં આવેલી મર્યાદા સુધી ઘટાડવામાં આવે છે, ત્યારે આકારણીપાત્રએ તેની આવકની વિગતો છુપાવી હોવાનું અથવા અચોક્કસ વિગતો આપી હોવાનું માનવામાં આવે છે, સિવાય કે તે સાબિત કરે કે સાચી આવક પરત કરવામાં નિષ્ફળતા તેના તરફથી કોઈ છેતરપિંડી અથવા બેદરકારીથી ઉદ્ભવી નથી. તેથી, આકારણીપાત્રને કલમ ૨૭૧ હેઠળની નોટિસના આધારે ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે કે જો તે સ્પષ્ટીકરણમાં જણાવેલ સંજોગોમાં એ સાબિત ન કરે

કે તેની સાચી આવક પરત કરવામાં તેની નિષ્ફળતા છેતરપિંડી અથવા બેદરકારીને કારણે ન હતી, તો તેને તેની આવકની વિગતો છુપાવી હોવાનું અથવા તેની અચોક્કસ વિગતો આપી હોવાનું માનવામાં આવશે અને પરિણામે, તે કલમ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલ દંડ માટે જવાબદાર રહેશે. કલમ ૨૭૧ હેઠળની નોટિસમાં કલમ ૨૭૧ ના સ્પષ્ટીકરણનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ, અમારા મતે, તેમાં સ્પષ્ટીકરણની જોગવાઈઓ લાગુ કરતા પહેલા જરૂરી નથી. બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટે, તેથી, જે મત લીધો હતો તેમાં ભૂલ હતી અને વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં ડિવિઝન બેન્ચ યોગ્ય હતી.

આકારણીપાત્ર માટેના વિદ્વાન વકીલે ત્યારબાદ અમારું ધ્યાન સર શાદીલાલ સુગર એન્ડ જનરલ મિલ્સ લિ. અને અન્ય વિ. કમિશનર ઓફ ઈન્કમ-ટેક્સ, દિલ્હી (૧૬૮ આઈ.ટી.આર. ૭૦૫) માં આ કોર્ટના ચુકાદા તરફ દોર્યું. તેમણે રજૂઆત કરી કે આકારણીપાત્ર શાંતિ ખરીદવા માટે અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત તેની આવકમાં ઉમેરા માટે સંમત થયા હતા અને તેમાંથી એવું અનુસંધાન થતું નથી કે ઉમેરવા માટે સંમત થયેલી રકમ છુપાવેલી આવક હતી. એ ઉમેરવા માટે સંમત થયેલી રકમ છુપાવેલી આવક હતી એવું અનુસંધાન થતું નથી એ નિર્વિવાદપણે આ કોર્ટ દ્વારા સર શાદીલાલ સુગર એન્ડ જનરલ મિલ્સ લિ. ના કેસમાં નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, મહેસૂલે અર્ધ-ફોજદારી ગુનાનો મેન્સ રિયા સાબિત કરવો જરૂરી હતો. પરંતુ આ અને અન્ય ચુકાદાઓમાં લેવામાં આવેલા મતને કારણે જ કલમ ૨૭૧ માં સ્પષ્ટીકરણ ઉમેરવામાં આવ્યું

હતું. તે સ્પષ્ટીકરણના ઉમેરાને કારણે, આ કેસમાં લેવામાં આવેલા મતને હવે લાગુ પડતો કહી શકાય નહીં.

તેથી, અપીલ ખર્ચ સાથે નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

ટી.એન.એ. અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવેલ.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.