

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મોહનપ્રસાદ ત્રિપાઠી

વિરુદ્ધ

મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય

૨૩ મે, ૨૦૦૬

[ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, જે. જે.]

રાજ્ય વિધાનસભા-અવિશ્વાસ પ્રસ્તાવ-મુખ્યમંત્રીની તરફેણમાં સમર્થન એકત્ર કરવાનો દાવો-તપાસ માટે લેખિત અરજી-ઉચ્ચ અદાલતે અરજદારને ચોક્કસ રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો-અરજદાર દ્વારા જમા કરાયેલી રકમ-અરજી પાછી ખેંચવા માટેની અરજી અને જમા કરાયેલી રકમ પરત કરવા માટેનો દાવો-અરજીને નિર્રથક ગણાવતી ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા મંજૂરી

આપવામાં આવી નથી-અપીલ પર, યોજવામાં આવ્યું:રિટ પિટિશનને હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્ણય જાહેર કરવામાં આવી હોવાથી, તે રકમની રિફંડનો નિર્દેશ ન કરવામાં ભૂલ કરે છે-હાઈકોર્ટને અપીલકર્તા દ્વારા જમા કરાવેલી રકમ તાત્કાલિક પરત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે-જારી કરાવેલા નિર્દેશો-પ્રેક્ટિસ અને પ્રોસિજર.

અરજદારો/અપીલકર્તા, એક સામાજિક કાર્યકર્તા દ્વારા એક રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં રાજ્ય વિધાનસભામાં વિશ્વાસ પ્રસ્તાવ માટે મહારાષ્ટ્ર રાજ્યના તત્કાલીન મુખ્યમંત્રી, પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની તરફેણમાં શાસક સરકાર દ્વારા સમર્થન મેળવવાના પ્રકરણમાં બાબતોની તપાસ માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.અપીલકર્તાએ રકમ જમા કરાવી હતી.બાદમાં, અપીલકર્તાએ રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની અને રકમ પરત કરવાની પરવાનગી માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનને નિર્ણય ગણાવીને ફગાવી દીધી કારણ કે કાર્યવાહીનું કારણ સમાપ્ત થઈ ગયું છે, જો કે, તેણે અપીલકર્તાને રકમના રિફંડ માટે અલગ અપીલ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.અપીલકર્તાએ તેમના દ્વારા જમા કરાવેલી રકમ ઉપાડવાની પરવાનગી માટે સિવિલ અરજી દાખલ કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને એ સ્ત્રોતોની વિગતો આપતું સોગંદનામું દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો કે જેના દ્વારા જમા કરાવેલી રકમ જનરેટ કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાએ વિવિધ સ્ત્રોતો

દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવેલી રકમની વિગતો આપતું સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા રકમ ઉપાડવાની મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ સમીક્ષા અરજી દાખલ કરી હતી, જેને પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેથી હાલની અપીલ દાખલ કરવામાં આવી.

અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે ન તો ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પ્રમાણપત્ર પર વિચાર કર્યો છે અને ન તો તેના અગાઉના નિર્દેશોને અનુસરીને તેણે જમા કરેલી રકમના સ્ત્રોતની જાહેરાતના સંદર્ભમાં તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી દલીલ અને સોગંદનામા પર વિચાર કર્યો છે.

અપીલને મંજૂરી આપતી કોર્ટે

ઠેરવ્યુ૧.૧.ઉચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે રિટ પિટિશનની કાર્યવાહીનું કારણ સમાપ્ત થઈ ગયું છે અને તેથી, અરજીને બાકી રાખીને કોઈ ફળદાયી હેતુ પૂરો થવાનો નથી.રિટ પિટિશન નિર્રથક બની ગઈ હોવાનું અવલોકન કર્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ પરત કરવાનો આદેશ આપવો જોઈતો હતો, જે જાહેર હિતના અરજદારની પ્રામાણિકતા દર્શાવવા માટે

ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા જમા કરાવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.[૮૭૮-એ, ૮૭૯-એ]

૧.૨.અપીલકર્તાએ બે સોગંદનામા પણ દાખલ કર્યા છે, જેમાં સ્પષ્ટ રીતે એ સ્ત્રોતને સમજાવ્યો છે કે જેમાંથી આ રકમ હાઇકોર્ટમાં જમા કરવામાં આવી હતી.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે અપીલકર્તા દ્વારા રકમ જમા કરવા માટે સમજાવવામાં આવેલા સ્ત્રોત સ્વીકૃતિની લાયકાત ધરાવતા નથી અને તેમને તે સ્ત્રોત વિશે ગંભીર શંકા છે કે જેમાંથી રકમ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ જમા કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી થાપણ અને જે સ્ત્રોતમાંથી રકમ જમા કરવામાં આવી હતી તેના સંબંધમાં બિનજરૂરી ચર્ચા કરી છે.[૮૭૯-એ-બી-સી]

૧.૩.જ્યારે અગાઉના આદેશની સમીક્ષા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે અરજીને ફગાવી આપીને એ જ ભૂલ કરી હતી અને અપીલકર્તાને રકમ પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી ન હતી.[૮૭૯-૮]

૧.૪.અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી થાપણ અને જે સ્ત્રોતમાંથી થાપણ કરવામાં આવી હતી તેના સંદર્ભમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનનો વિરોધ કરતા કોઈપણ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ વળતો સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું ન

હતું.ઉચ્ચ અદાલતે બિનજરૂરી રીતે અનુચિત વિવાદમાં ઝંપલાવ્યું છે અને પછી રિટ પિટિશનને નિરર્થક ગણાવીને રદ કરવામાં આવી હોવા છતાં રકમ ઉપાડવાની અપીલકર્તાની વિનંતીને નકારી કાઢીને તારણ રજૂ કર્યું છે.[૮૭૯-ડી-ઈ]

૨. અપીલકર્તાની વિનંતીને નકારી કાઢતો હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ સાચો નથી, તેથી તેને રદ કરવામાં આવે છે.ઉચ્ચ અદાલતને અપીલકર્તાને તાત્કાલિક રકમ પરત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. [૮૭૯-એફ-જી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૬૪૯૦-૬૪૯૧/૨૦૦૪.

ડબલ્યુ. પી. નંબર ૨૫૬૪/૨૦૦૨ માં સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૭૭૮/૨૦૦૩ માં બોમ્બે ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચરના ૨૫/૯/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સત્યજીત એ. દેસાઈ, સુશ્રી અનઘા એસ. દેસાઈ અને વેંકટેશ્વર રાવ અનુમોલુ, વકીલો, અપીલકર્તા વતી.

પ્રતિવાદીઓ વતી એ. પી. મયી અને સંજીવ કે. ચૌધરી, વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, જે:અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ અને પ્રતિવાદી-મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા.પ્રતિવાદી નંબર ૨ થી ૧૫ દેખીતી રીતે આ અપીલ લડવામાં રસ ધરાવતા નથી, તેથી આ અપીલની અરજી દાખલ કરવાની નોટિસ માત્ર પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને સુનાવણી માટે જારી કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

વર્તમાન અપીલ બોમ્બે, નાગપુર બેન્ચ, નાગપુર ખાતે હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેયર દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર ૨૫૬૪/૨૦૦૨ માં સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૭૭૮/૨૦૦૩ માં ચુકાદા અને અંતિમ આદેશની તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૦૩ સામે અને તે જ રિટ પિટિશનમાં સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૩૭૭૮/૨૦૦૩ માં સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૬૭૭૦/૨૦૦૩ માં ચુકાદો અને અંતિમ આદેશની તારીખ ૨૪/૧૧/૨૦૦૩ સામે પસાર કરાયેલા આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં હાઈ કોર્ટે આખરે અરજદારની ઉપરોક્ત બંને અરજીઓને ફગાવી દીધી હતી, જે આ બે અપીલમાં અપીલકર્તા છે.

રિટ પિટિશન નંબર ૨૫૬૪/૨૦૦૨ અરજદારો દ્વારા જાહેર હિતની અરજી તરીકે દાખલ કરવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાના જણાવ્યા અનુસાર, તેઓ વિવિધ સામાજિક સંસ્થાઓ સાથે સંકળાયેલા છે અને ગરીબો અને જરૂરિયાતમંદ વ્યક્તિઓના હિત માટે અને ભ્રષ્ટાચારની દુષ્ટતાઓ સામે લડવા માટે સમર્પિત છે.તેમણે મહારાષ્ટ્ર રાજ્યના તત્કાલીન મુખ્યમંત્રી પ્રતિવાદી નંબર ૫ (શ્રી વિલાસરાવ દેશમુખ) ની તરફેણમાં મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિધાનસભામાં ૧૩/૦૬/૨૦૦૨ પર સમાપ્ત થયેલા વિશ્વાસ પ્રસ્તાવ માટે સમર્થન એકત્ર કરવાના પ્રકરણમાં બાબતોની તપાસ માટે ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.

ઉચ્ચ અદાલતે આદેશની તારીખ ૨૪/૦૭/૨૦૦૨ દ્વારા અપીલકર્તાને ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો નહીં તો રિટ પિટિશનને અદાલતમાં સંદર્ભ આપ્યા વિના બરતરફ કરવામાં આવશે.આ સંદર્ભમાં ૨૪/૦૭/૨૦૦૨ પર હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને ફરીથી રજૂ કરવો ફાયદાકારક છે, જે નીચે મુજબ છે:—

"બાબત બોર્ડ પર નથી.

ઉદ્દેખ કર્યો છે.

આ અરજીકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી એક જાહેર હિતની અરજી છે, જેમાં આ અદાલત પાસેથી વિવિધ નિર્દેશો અને મુખ્યમંત્રીની તરફેણમાં ટ્રસ્ટને રજૂ કરવા માટે વિધાનસભામાં લેવામાં આવેલા પ્રસ્તાવ સમયે થયેલી બાબતોની તપાસનો આદેશ માંગવામાં આવ્યો છે.

અમે અરજદારોને ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં એક લાખ રૂપિયાની રકમ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ.આવી રકમ જમા કરવા પર, આ અદાલત આ બાબતને સ્વીકારવા માટે હાથ ધરશે નહીં તો તેને અદાલતમાં સંદર્ભ આપ્યા વિના રીટર્ન બરતરફ કરવામાં આવશે.

તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે રકમ જમા કરવા માટે કોઈ વધારાનો સમય આપવામાં આવશે નહીં.

ઉપરોક્ત આદેશની તારીખ ૨૪/૦૭/૨૦૦૨ અનુસાર, અપીલકર્તાએ ૨૯/૦૭/૨૦૦૨ પર C નંબર ૦૦૨૩૨૭ દ્વારા ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ જમા કરાવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે, અપીલકર્તા દ્વારા ૧ લાખ રૂપિયાની ઉપરોક્ત રકમ જમા કર્યા પછી, આદેશની તારીખ ૦૫/૦૮/૨૦૦૨ દ્વારા

પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરી હતી.ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનની પેન્ડન્સી દરમિયાન, પ્રતિવાદી નંબર ૫, મહારાષ્ટ્રના તત્કાલીન મુખ્યમંત્રીએ તપાસ માટે રાજીનામું આપ્યું હતું, જેમની સામે મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિધાનસભામાં પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની તરફેણમાં ૧૩/૦૬/૨૦૦૨ પર સમાપ્ત થયેલા વિશ્વાસ પ્રસ્તાવ માટે સમર્થન એકત્ર કરવા માટે ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન ફરતી હતી અને તેથી, ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન નિર્થક બની હતી.અપીલકર્તાએ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૩૨૨૯/૨૦૦૩ તારીખ ૧૧/૦૬/૨૦૦૩ તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં ઉપરોક્ત રિટ પિટિશન પાછી ખેંચવાની પરવાનગી અને C નંબર ૦૦૨૩૨૭ તારીખ ૨૯/૦૭/૨૦૦૨ દ્વારા જમા કરાયેલ ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ ઉપાડવાની વધુ પરવાનગી માટે અરજી દાખલ કરી હતી.આ અપીલમાં ઉપરોક્ત અરજીને પરિશિષ્ટ પી-૩ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.ઉપરોક્ત અરજીમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે મુખ્યમંત્રીએ પોતે મુખ્યમંત્રી પદ પરથી રાજીનામું આપ્યું હતું અને આ રીતે તેમની વિરુદ્ધ તપાસ માટેની રિટ પિટિશનમાં કરેલી વિનંતી નિર્થક બની હતી અને તેથી, અપીલકર્તા અરજી પર વધુ કાર્યવાહી કરવા માંગતા નથી અને તેથી, તેને પાછી ખેંચવાની માંગ કરી હતી.અપીલકર્તા દ્વારા જમા કરાયેલી ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ ઉપાડવાની વિનંતી પણ કરવામાં આવી હતી.

ઉચ્ચ અદાલતે આદેશની તારીખ ૧૩/૦૬/૨૦૦૩ દ્વારા ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનને નિર્થક ગણાવીને ફગાવી દીધી કારણ કે ઉપરોક્ત રિટ પિટિશનમાં

કાર્યવાહીનું કારણ સમાપ્ત થઈ ગયું છે.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૩૨૨૯/૨૦૦૩ ને ફગાવી દીધો હતો, જેમાં અપીલકર્તાને આદેશની તારીખ ૨૪/૦૭/૨૦૦૨ અનુસાર અદાલતમાં જમા કરાવેલી ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ ઉપાડવા માટે અલગ અરજી દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ તેમના દ્વારા જમા કરાવેલી ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ ઉપાડવાની પરવાનગી માટે સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૩૭૭૮/૨૦૦૩ દાખલ કર્યો હતો.ઉપરોક્ત સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૩૭૭૮/૨૦૦૩ ૧૧/૦૮/૨૦૦૩ પર સુનાવણી માટે સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે વધારાના સોગંદનામા દાખલ કરવા માટે મામલાને સ્થગિત કરી દીધો હતો, જેમાં તે સ્રોતનો ખુલાસો કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાંથી અપીલકર્તાએ અદાલતમાં જમા કરાવવા માટે ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ એકત્રિત કરી હતી.ઉપરોક્ત આદેશને અનુસરીને, અપીલકર્તાએ ૨૩/૦૮/૨૦૦૩ પર સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું, જેમાં તે સ્રોતોની વિગતો આપવામાં આવી હતી કે જેના દ્વારા અદાલતમાં જમા કરવા માટે ઉપરોક્ત રકમ પેદા કરવામાં આવી હતી.જોકે, ઉચ્ચ અદાલત ઉપરોક્ત સોગંદનામાથી સંતુષ્ટ ન હતી અને આદેશની તારીખ ૦૨/૦૮/૨૦૦૩ દ્વારા અપીલકર્તાને ૧ લાખ રૂપિયાની રકમનો ચોક્કસ સ્રોત જાહેર કરીને યોગ્ય સોગંદનામું દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ ૨૪/૦૮/૨૦૦૩ પર અન્ય સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું જેમાં વિવિધ સ્રોતો દ્વારા એકત્રિત કરવામાં આવેલી રકમની વિગતો આપવામાં આવી હતી.પ્રથમ સોગંદનામું જોડાણ પી-૭ તરીકે

ચિહ્નિત થયેલ છે અને જોડાણ પી-૮ તરીકે ચિહ્નિત થયેલું બીજું સોગંદનામું નીચે મુજબ છે:-

"૨.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ૨૩/૦૮/૨૦૦૩ તારીખના સોગંદનામામાં મેં મારી નાણાકીય સ્થિતિ વિશે પહેલેથી જ સમજાવી દીધું છે.મેં ઉપરોક્ત સોગંદનામામાં સ્પષ્ટ નિવેદન આપ્યું છે કે ૨૯/૦૭/૨૦૦૨ પર કોર્ટમાં જમા કરાયેલ રૂપિયા ૧,૦૦,૦૦૦-(માત્ર એક લાખ રૂપિયા) એ પેન્શન, નિવૃત્તિ પછીના લાભો, અખબારના પ્રકાશનના વ્યવસાયમાંથી મને અને મારી પત્નીને મળેલી આવક, કૃષિ આવક, ભાડાની આવક અને મારા પુત્રના મૃત્યુને કારણે અમને મળેલા વળતરની રકમ અને શિક્ષક સહકારી બેંક લિમિટેડની રોકડ ક્રેડિટ સુવિધા જેવા વિવિધ સ્ત્રોતોમાંથી મેળવેલી રકમ હતી.હું કહું છું, રજૂ કરું છું, દાવો કરું છું અને પુનરાવર્તન કરું છું કે ૨૯/૦૭/૨૦૦૨ પર કોર્ટમાં જમા કરાયેલી રૂપિયા ૧,૦૦,૦૦૦-(માત્ર એક લાખ રૂપિયા) ઉપરોક્ત સ્ત્રોતોમાંથી પેદા થયેલી રકમ હતી.ઉપરોક્ત તથ્યોને કારણે, એવું ન કહી શકાય કે ૨૯/૦૭/૨૦૦૨ પર કોર્ટમાં જમા કરાયેલ રૂપિયા ૧,૦૦,૦૦૦-(માત્ર એક લાખ રૂપિયા) કોઈ ચોક્કસ વ્યક્તિગત સ્ત્રોતમાંથી હતા.

૩.જો કે, જેમ હું એકત્રિત કરી શકું છું તેમ, ઉપરોક્ત તારીખે મેં અદાલતમાં જમા કરાવવા માટે જરૂરી રૂપિયા ૧,૦૦,૦૦૦-(માત્ર એક લાખ રૂપિયા) ની ઉપરોક્ત રકમ નીચેની રીતે ગોઠવી હતી.

(૧) લગભગ ૬૦,૦૦૦ રૂપિયા (માત્ર સાઠ હજાર રૂપિયા) ની રોકડ અમારી મેસર્સની ઓફિસમાં ઉપલબ્ધ હતી.જાહેર સંસદ.સામાન્ય રીતે રોકડ અમારી ઓફિસમાં ન્યૂઝપ્રિન્ટ, પક્ષોને ચૂકવણી વગેરે જેવી ખરીદીઓ માટે રાખવામાં આવે છે. અમારા વ્યવસાયમાં અમે સામાન્ય રીતે અમારા એજન્ટો, હોર્કર્સ અને કસ્ટમરૂપીઝ પાસેથી રોકડ મેળવીએ છીએ.

(૨) મારી પત્ની સાથે મારા ઘરમાં આશરે રૂપિયા ૨૫,૦૦૦/- (માત્ર રૂપિયા પચીસ હજાર) ની રોકડ ઉપલબ્ધ હતી.

(૩) આશરે ૧૫,૦૦૦/- રૂપિયા (માત્ર પંદર હજાર રૂપિયા) ની બાકીની રોકડની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હતી.

ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશની તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૦૩ દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતમાં જમા કરાયેલી ૧ લાખ રૂપિયાની ઉપરોક્ત રકમ પાછી ખેંચવાની પરવાનગી આપવાનો ઇનકાર કરતી અપીલકર્તાની અરજીને ફગાવી દીધી હતી.અપીલકર્તાએ ફરીથી આદેશની તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૦૩ ની સમીક્ષા માટે અરજી દાખલ કરી હતી જેને પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાના ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્રને ન તો ધ્યાનમાં લીધું છે અને ન તો ૧ લાખ રૂપિયાની રકમના સ્ત્રોતની જાહેરાતના સંદર્ભમાં દલીલ અને સોગંદનામાની તારીખ ૨૪/૦૮/૨૦૦૩ ને ધ્યાનમાં લીધી છે.અમે ઉચ્ચ અદાલતમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલ બીજું સોગંદનામું પણ બહાર કાઢ્યું છે અને ઉપરોક્ત સોગંદનામું સ્વ-સ્પષ્ટીકરણાત્મક છે.અપીલકર્તાએ એમ પણ જણાવ્યું છે કે ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટે ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટે માંગ્યા મુજબ ખાતાના પુસ્તકો રજૂ કરવા પર, અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલા ખાતાના પુસ્તકો અને રોકડ ખાતાની તપાસ કરી, પ્રમાણપત્રની તારીખ ૨૩/૧૦/૨૦૦૩ જારી કરી કે અપીલકર્તાના હાથમાં રૂપિયા ૧,૨૩,૨૮૩ હતા-૨૭/૦૭/૨૦૦૨ મુજબ જેમાંથી અપીલકર્તાએ રજૂ કરેલા વાઉચર મુજબ અદાલતના હેતુઓ માટે ૨૮/૦૭/૨૦૦૨ પર રૂપિયા ૬૦,૦૦૦ ઉપાડ્યા હતા.

ઉચ્ચ અદાલતે તેની આદેશની તારીખ ૨૫/૦૮/૨૦૦૩ માં સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે રિટ પિટિશનની કાર્યવાહીનું કારણ સમાપ્ત થઈ ગયું છે અને તેથી, અરજીને બાકી રાખીને કોઈ ફળદાયી હેતુ પૂરો થવાનો નથી.રિટ પિટિશન નિર્રથક બની ગઈ હોવાનું અવલોકન કર્યા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે ૧ લાખ રૂપિયા પરત કરવાનો આદેશ આપવો જોઈતો હતો, જે જાહેર હિતના અરજદારની

પ્રામાણિકતા દર્શાવવા માટે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા જમા કરાવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાએ બે સોગંદનામા પણ દાખલ કર્યા છે જેમાં સ્પષ્ટ રીતે એ સ્ત્રોતને સમજાવ્યો છે કે જેમાંથી ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ હાઈકોર્ટમાં જમા કરવામાં આવી હતી.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે અપીલકર્તા દ્વારા ૧ લાખ રૂપિયા જમા કરાવવા માટે સમજાવવામાં આવેલા સ્ત્રોત સ્વીકારવાને લાયક નથી અને તેમને તે સ્ત્રોત વિશે ગંભીર શંકા છે કે જેમાંથી ૧ લાખ રૂપિયા ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ જમા કરવામાં આવ્યા હતા.અમારા મતે, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી થાપણ અને ૧ લાખ રૂપિયાની ઉપરોક્ત રકમ કયા સ્ત્રોતમાંથી જમા કરવામાં આવી તે અંગે બિનજરૂરી ચર્ચા કરી છે.જ્યારે અગાઉના આદેશની સમીક્ષા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે હાઈકોર્ટની અન્ય એક ખંડપીઠે અરજીને નકારી કાઢીને આ જ ભૂલ કરી હતી અને અપીલકર્તાને ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ ઉપાડવાની મંજૂરી આપી ન હતી.

અમે અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાઓનો અભ્યાસ કર્યો છે.અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી થાપણ અને જે સ્ત્રોતમાંથી આ થાપણ કરવામાં આવી હતી તેના સંદર્ભમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનનો વિરોધ કરતા કોઈપણ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ વળતો સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું.ઉચ્ચ અદાલતે બિનજરૂરી રીતે બિનજરૂરી વિવાદમાં ઝંપલાવ્યું છે અને પછી રિટ પિટિશનને નિર્રથક ગણાવીને રદ કરવામાં આવી હોવા છતાં ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ

ઉપાડવાની અપીલકર્તાની વિનંતીને નકારી કાઢીને તારણ આપ્યું છે.ઉચ્ચ અદાલતે પણ કોઈપણ વ્યક્તિને ૧ લાખ રૂપિયા ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો નથી.

આપણી સામે, રાજ્ય એકમાત્ર પ્રતિસ્પર્ધી પ્રતિવાદી છે.અન્ય પ્રતિવાદીઓ અમારી સમક્ષ હાજર થયા નથી.

અમારો અભિપ્રાય છે કે અહીં અપીલકર્તાની વિનંતીને નકારી કાઢતાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા બે આદેશો સાચા નથી અને તેમાં દખલગીરી થઈ શકે છે.તેથી, સિવિલ અરજીઓમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરવામાં અમને કોઈ ખચકાટ નથી.બોમ્બે, નાગપુર બેન્ચ, નાગપુર ખાતેની હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેયરની રજિસ્ટ્રીને અપીલકર્તાને તાત્કાલિક ૧ લાખ રૂપિયાની રકમ પરત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.જો રકમ કોઈ બેંકમાં જમા કરવામાં આવે છે, તો અપીલકર્તા તેના પર ઉપાર્જિત વ્યાજ સાથે ૧ લાખ રૂપિયા મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

એસ. કે. એસ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.