

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ડોહી ચાંદા

વી.

ચેરમેન, જે.ઈ.ઈ. અને અન્યો

ઓક્ટોબર ૫, ૨૦૦૪

[આર. સી. લાહોટી, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ. જી. પી. માથુર અને પ્રકાશ પ્રભાકર

નવલેકર, ન્યાયમૂર્તિઓ]

શિક્ષણ:

મેડિકલ કોલેજમાં ઉચ્ચ શિક્ષણ પ્રવેશ – અનામત શ્રેણીમાં –
પ્રમાણપત્રમાં ભૂલને કારણે અયોગ્યતાને કારણે પ્રવેશનો ઈનકાર – ભૂલ

સુધારવા છતાં ઉમેદવારીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી – લેખિત અરજી – અરજી નામંજૂર – અપીલ પર, અન્યાયી અને ગેરકાયદેસર રીતે પ્રવેશનો ઇનકાર – ઉમેદવારને સાચું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવા પર તેના હકને નકારી શકાય નહીં – પુરાવા રજૂ કરવા સંબંધિત નિયમોના દરેક ઉલ્લંઘનનું પરિણામ ઉમેદવારની ઉમેદવારીને નકારી કાઢવામાં આવે તે જરૂરી નથી – ઉમેદવારને પ્રવેશ આપવાનો નિર્દેશ.

અપીલકર્તાએ ૨૦૦૩માં સંયુક્ત પ્રવેશ પરીક્ષામાં અનામત એમ. આઈ. શ્રેણી હેઠળ ભૂતપૂર્વ સૈનિકની પુત્રી તરીકે હાજરી આપી હતી, જેમને કાયમી અપંગતાના આધારે સશસ્ત્ર દળોમાંથી રજા આપવામાં આવી હતી.તેણીને પરામર્શ માટે બોલાવવામાં આવી હતી.તપાસમાં બહાર આવ્યું હતું કે જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ દ્વારા તેમના પિતાને આપવામાં આવેલું પ્રમાણપત્ર અનામત એમ. આઈ. વર્ગની જરૂરિયાતને સંતોષતું ન હતું અને તેમની ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.તેમણે સૈન્ય સત્તામંડળો દ્વારા જારી કરાયેલ કાયમી અપંગતા પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હતું અને કાઉન્સેલિંગના બીજા તબક્કાના સમયે ભૂલ સુધાર્યા પછી જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ દ્વારા જારી કરાયેલ નવું પ્રમાણપત્ર પણ રજૂ કર્યું હતું, પરંતુ તેમની ઉમેદવારીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી.અપીલકર્તાએ આ આધાર પર રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી કે સાચું પ્રમાણપત્ર જારી ન કરવું એ સૈનિક બોર્ડની ભૂલ હતી અને બીજા પ્રમાણપત્રમાં તેમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો

હોવાથી તે પ્રવેશ માટે હકદાર હતી.ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે તેણી પ્રવેશ માટે હકદાર નથી કારણ કે તેણીનો દાવો કે તેણી અનામત એમ. આઈ. શ્રેણીની છે તે પ્રથમ પરામર્શ સમયે સ્થાપિત થયો ન હતો.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠેરવ્યું ૧.અપીલકર્તા નિઃશંકપણે અનામત એમ. આઈ. શ્રેણીના હતા.તેના પિતાએ પ્રથમ પ્રમાણપત્ર જારી કરતી વખતે જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલની નોંધ ન લીધી હશે.પરંતુ તેનો અર્થ એ નથી કે જ્યારે અપીલકર્તાએ બીજા પરામર્શના તબક્કે સાચું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હોય ત્યારે તેને તેના હકનો ઇનકાર કરવો જોઈએ.અપીલકર્તાને પ્રવેશ આપવાનો ઇનકાર કરવામાં સત્તાવાળાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત સંપૂર્ણપણે અન્યાયી અને ગેરકાયદેસર છે.પ્રતિવાદીઓને વર્તમાન શૈક્ષણિક વર્ષમાં રાજ્ય તબીબી કોલેજોમાંથી કોઈપણ એકમાં અપીલકર્તાને તાત્કાલિક પ્રવેશ આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.જો રાજ્યની બેઠકો પહેલેથી જ ભરવામાં આવી હોય તો તેમના માટે એક વધારાની બેઠક બનાવવામાં આવશે.[૮૪-**G-H**; ૮૫-**A**; ૮૫-**C**]

૨. આરક્ષણ અથવા ભારાંક વગેરેનો લાભ મેળવવા માટે જરૂરી પ્રમાણપત્રો રજૂ કરવા પડે છે.આ ચોક્કસ લાયકાત અથવા સુરક્ષિત ગુણની ટકાવારી અથવા આરક્ષણના લાભ માટે હકદાર હોવાના પુરાવાના સ્વરૂપના દસ્તાવેજો છે.કેસની હકીકતોના આધારે, પુરાવા રજૂ કરવાની બાબતમાં થોડી છૂટછાટ હોઈ શકે છે અને કોઈ પણ કઠોર સિદ્ધાંત લાગુ કરવો યોગ્ય રહેશે નહીં કારણ કે તે પ્રક્રિયાના ક્ષેત્રમાં સંબંધિત છે.પુરાવા રજૂ કરવા સંબંધિત નિયમોનું દરેક ઉલ્લંઘન ઉમેદવારીની અસ્વીકારમાં પરિણમે તે જરૂરી નથી.

[૮૩-એ-બી]

ચાર્લ્સ કે. સ્કારિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ ડૉ. સી. મેથ્યુ અને અન્યો,
[૧૯૮૦] ૨ એસ. સી. સી. ૭૫૨ પર આધાર રાખ્યો હતો.

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર :સિવિલ અપીલ નંબર ૬૫૦૬/૨૦૦૪.

ડબલ્યું. પી. નંબર ૧૧૨૪૮/૨૦૦૩ માં ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટના
૩૧/૧૦/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી અમરેન્દ્ર બાલ અને રાકેશ ઉત્તમચંદ્ર ઉપાધ્યાય.

પ્રતિવાદીઓ માટે જનારંજન દાસ, શ્વેતકેતુ મિશ્રા અને સુશ્રી મૌસમી ગહેલોત.

કોર્ટનો ચુકાદો જી. પી. માથુરે આપ્યો હતો

૧. રજા આપવામાં આવી છે.

૨. આ અપીલ, વિશેષ રજા દ્વારા, ઓરિસ્સા ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ૩૧/૧૦/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે પસંદ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા અપીલકર્તા દ્વારા પ્રતિવાદીઓને એમ. બી. બી. એસ. અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ આપવા માટે નિર્દેશ જારી કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને ટૂંકમાં ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૩. અપીલકર્તાએ ઉચ્ચ માધ્યમિક શિક્ષણ પરિષદ, ઓરિસ્સા દ્વારા આયોજિત ૧૦+૨ (વિજ્ઞાન) પરીક્ષા પ્રથમ વર્ગમાં પાસ કરી હતી.તેણી તબીબી અભ્યાસક્રમમાં જોડાવા ઇચ્છતી હોવાથી, તેણીએ ભૂતપૂર્વ સૈનિક એન. કે. મનોરંજન છંડાની પુત્રી તરીકે અનામત એમ. આઈ. શ્રેણી હેઠળ સંયુક્ત પ્રવેશ પરીક્ષા, ૨૦૦૩ (ટૂંકમાં 'જે. ઇ. ઇ.-૨૦૦૩') માં હાજરી આપી હતી, જેને કાયમી અપંગતાના આધારે સશસ્ત્ર દળોમાંથી રજા આપવામાં આવી હતી.કલમ

૨ હેઠળ.૪ જે. ઇ. ઇ. ની માહિતી પુસ્તિકા-૨૦૦૩ની ચોક્કસ ટકાવારી બેઠકો ઓરિસ્સાના સશસ્ત્ર/અર્ધલશ્કરી દળોના કર્મચારીઓના બાળકો/વિધવાઓ માટે અનામત છે, જેઓ યુદ્ધ અથવા શાંતિ અભિયાન દરમિયાન કાર્યવાહીમાં માર્યા ગયા/વિકલાંગ થયા.મેડિકલ સ્ટ્રીમમાં અનામત એમ. આઈ. શ્રેણીમાં જે. ઇ. ઇ.-૨૦૦૩માં તેમનો ક્રમ ૨૦મો હતો અને તે મુજબ તેમને ૭/૭/૨૦૦૩ પર મેડિકલ કોલેજમાં પ્રવેશ માટે કાઉન્સેલિંગ માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા. કાગળોની તપાસ દરમિયાન એવું બહાર આવ્યું હતું કે જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ દ્વારા કૉલમ નંબર ૩માં તેના પિતાને આપવામાં આવેલા ૨૯/૬/૨૦૦૩ ના પ્રમાણપત્રમાં "વિકલાંગ/યુદ્ધ/દુશ્મનાવટમાં માર્યા ગયેલા" શબ્દો "પાત્ર નથી" લખેલા હતા.ઉપરોક્ત પ્રમાણપત્ર અનામત એમ. આઈ. વર્ગની જરૂરિયાતને સંતોષતું ન હોવાથી, તેમની ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત શ્રેણીમાં ૨૪ અને ૨૬ ક્રમ મેળવનારા ઉમેદવારોને પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો હતો.તેમણે વિકલાંગતાનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હતું, જે સૈન્ય સત્તાવાળાઓ દ્વારા તેમના પિતાને આપવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ કલમ ૨ની જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને.૪ માહિતી પુસ્તિકા એ જ સ્વીકારવામાં આવી ન હતી.ત્યારબાદ અપીલકર્તાના પિતાએ જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ, સંબલપુરને ભૂલ સુધારવા વિનંતી કરી હતી, જેણે ૧૬/૭/૨૦૦૩ પર નવું પ્રમાણપત્ર બહાર પાડ્યું હતું જેમાં કૉલમ નંબર ૩માં "કાયમી રીતે અક્ષમ" નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાએ ફરીથી ઉપરોક્ત સાચા પ્રમાણપત્ર સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો

સંપર્ક કર્યો, પરંતુ કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી.સીટમાં વધારાને કારણે ૨૯/૧૦/૨૦૦૩ માટે કાઉન્સેલિંગનો બીજો રાઉન્ડ નક્કી કરવામાં આવ્યો હોવાનું જાણ્યા પછી, અપીલકર્તા સંબંધિત કેન્દ્રમાં ગયા અને જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ દ્વારા જારી કરાયેલા નવા પ્રમાણપત્રના આધારે પ્રવેશ આપવા વિનંતી કરી, જેણે પ્રમાણિત કર્યું કે તેના પિતાને કાયમી અપંગતાના આધારે સશસ્ત્ર દળોમાંથી રજા આપવામાં આવી છે.એમ. આઈ. શ્રેણીમાં ૨૭ થી ૩૦ ક્રમ મેળવનારા ઉમેદવારોને કાઉન્સેલિંગ માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ અપીલકર્તાની ઉમેદવારીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી.આમ અપીલકર્તાનો કેસ એ છે કે તે જિલ્લા સૈનિક બોર્ડે જ સાચું પ્રમાણપત્ર ન આપવાની ભૂલ કરી હતી અને ૧૬/૭/૨૦૦૩ પર બહાર પાડવામાં આવેલા બીજા પ્રમાણપત્રમાં ઉપરોક્ત ભૂલ સુધારવામાં આવી હોવાથી, તે મેડિકલ કોલેજમાં પ્રવેશ માટે હકદાર હતી કારણ કે નીચલા ક્રમાંક મેળવનારા ઉમેદવારોને પહેલેથી જ પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૪. અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનને હાઈકોર્ટ દ્વારા આ આધાર પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે ૭/૭/૨૦૦૩ પર કાઉન્સેલિંગ સમયે અપીલકર્તા દ્વારા આપવામાં આવેલા પ્રમાણપત્રમાં એવી કોઈ સાક્ષી નથી કે તેના પિતા ઓરિસ્સાના સશસ્ત્ર/અર્ધસશસ્ત્રી દળોના કર્મચારી હોવાથી કાર્યવાહીમાં અને પરિણામે કલમ ૨ની શરતોમાં અક્ષમ થઈ ગયા હતા.૪

માહિતી બ્રોશરમાં તેણીનો દાવો કે તેણી અનામત એમ. આઈ. શ્રેણીમાં આવે છે તે સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૫. પ્રતિવાદીઓ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબી સોગંદનામામાં સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે અપીલકર્તાએ અનામત એમ. આઈ. શ્રેણીમાં જે. ઈ. ઈ.-૨૦૦૩માં તબીબી પ્રવાહમાં સીરીયલ નંબર ૨૦ પર ક્રમ મેળવ્યો હતો.તેવામાં આવેલું વલણ એ છે કે ૭/૭/૨૦૦૩ પર પરામર્શ સમયે અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલા પ્રમાણપત્રમાં એવું ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હતો કે તેના પિતા સશસ્ત્ર/અર્ધસશસ્ત્રી દળોના વિકલાંગ કર્મચારીઓ હતા, તેમની ઉમેદવારી નકારી કાઢવામાં આવી હતી.વધુમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે તેણીની અયોગ્યતાને કારણે તેણીની ઉમેદવારી નામંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી, તેણીને બીજી કાઉન્સેલિંગમાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી.અનામત એમ. આઈ. વર્ગમાં અપીલકર્તા કરતાં નીચો ક્રમ મેળવનારા ઉમેદવારોને પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો છે તે હકીકત વિવાદિત નથી.

૬. અપીલકર્તાએ સિગ્નલ અભિલેખ કાર્યાલય, સિગ્નલ્સ રેકૉર્ડ્સ, પોસ્ટ બેગ નંબર ૫, જબલપુર (એમપી) દ્વારા જારી કરાયેલ ૩/૧૦/૨૦૦૧ તારીખના પ્રમાણપત્રની એક નકલ દાખલ કરી છે, જે પ્રમાણિત કરે છે કે વી. પી. ઓ. લારમ્બા, જિલ્લા સંબલપુર (ઓરિસ્સા) ના ભૂતપૂર્વ-એન. કે. મનોરંજન

છાંડા કાયમી અપંગતાથી પીડાય છે.અપીલકર્તા દ્વારા ૭/૭/૨૦૦૩ પર રજૂ કરાયેલ પ્રમાણપત્ર જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ દ્વારા ૨૮/૬/૨૦૦૩ પર જારી કરવામાં આવ્યું હતું અને આ પ્રમાણપત્રમાં એક ભૂલ આવી હતી, એટલે કે, "યુદ્ધ/દુશ્મનાવટમાં વિકલાંગ/માર્યા ગયેલા" સંબંધિત કોલમ નંબર ૩ માં, "પાત્ર નથી" શબ્દો લખવામાં આવ્યા હતા.આ ભૂલ જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ દ્વારા ૧૬/૭/૨૦૦૩ પર બહાર પાડવામાં આવેલા બીજા પ્રમાણપત્રમાં સુધારવામાં આવી હતી જ્યાં કોલમ નંબર ૩ માં "કાયમી રીતે અક્ષમ" શબ્દો લખવામાં આવ્યા હતા.વાસ્તવિક સ્થિતિ, એટલે કે., અપીલકર્તાના પિતા મનોરંજન છંડાને કાયમી અપંગતાને કારણે સેનામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા તે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા બિલકુલ વિવાદિત નથી.તેવી જ રીતે, જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ, સંબલપુર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા બીજા પ્રમાણપત્રની ચોકસાઈ, જેમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે ભૂતપૂર્વ એન. કે. મનોરંજન છંડાને કાયમી અપંગતા ભોગવવી પડી હતી, તે પણ વિવાદિત નથી.અપીલકર્તાની ઉમેદવારીને નકારી કાઢવાનો એકમાત્ર આધાર એ છે કે ૭/૭/૨૦૦૩ પર પરામર્શ સમયે તે પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી જે દર્શાવે છે કે તે અનામત વર્ગની છે.

૭. સામાન્ય નિયમ એ છે કે અભ્યાસના કોઈપણ અભ્યાસક્રમ અથવા પદ માટે અરજી કરતી વખતે, વ્યક્તિ પાસે પ્રવેશ પુસ્તિકા અથવા અરજી ફોર્મમાં, જેમ કે કેસ હોય, આવા હેતુ માટે નક્કી કરવામાં આવેલી છેલ્લી તારીખે

પાત્રતા લાયકાત હોવી આવશ્યક છે, સિવાય કે તેનાથી વિપરીત સ્પષ્ટ જોગવાઈ હોય.આ સંબંધમાં કોઈ છૂટછાટ આપી શકાય નહીં એટલે કે નિયત તારીખ સુધીમાં જરૂરી લાયકાત રાખવાની બાબતમાં.આ જરૂરી પ્રમાણપત્રો, ડિગ્રી અથવા માર્કશીટ રજૂ કરીને સ્થાપિત કરવું પડશે.તેવી જ રીતે, આરક્ષણ અથવા ભારણ વગેરેનો લાભ મેળવવા માટે જરૂરી પ્રમાણપત્રો રજૂ કરવા પડે છે.આ ચોક્કસ લાયકાત અથવા સુરક્ષિત ગુણની ટકાવારી અથવા આરક્ષણના લાભ માટે હકદાર હોવાના પુરાવાના સ્વરૂપના દસ્તાવેજો છે.કેસની હકીકતોના આધારે, પુરાવા રજૂ કરવાની બાબતમાં થોડી છૂટછાટ હોઈ શકે છે અને કોઈ પણ કઠોર સિદ્ધાંત લાગુ કરવો યોગ્ય રહેશે નહીં કારણ કે તે પ્રક્રિયાના ક્ષેત્રમાં સંબંધિત છે.પુરાવા રજૂ કરવા સંબંધિત નિયમોનું દરેક ઉદ્ધંધન ઉમેદવારીની અસ્વીકારમાં પરિણમે તે જરૂરી નથી.

૮. આ સિદ્ધાંત ચાર્લ્સ કે. સ્કારિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ ડૉ. સી. મેથ્યુ અને અન્યો ૧૯૮૦ (૨) એસ. સી. સી. ૭૫૨ માં સમજાવવામાં આવ્યો હતો અને લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો.અહીંનો વિવાદ તબીબીમાં અનુસ્નાતક અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશને લગતો હતો.જો કોઈ ઉમેદવાર પાસે સંબંધિત વિષય અથવા પેટા-વિશેષતામાં ડિપ્લોમા હોય તો ૧૦ ટકા ગુણ ઉમેરવાની જોગવાઈ સંબંધિત નિયમમાં કરવામાં આવી છે અને આ લાભ ત્યારે જ આપી શકાય છે જ્યારે ડિપ્લોમા અભ્યાસક્રમમાં ઉમેદવારની સફળતાને અધિકૃત અથવા સ્વીકાર્ય

રીતે પસંદગી પૂર્ણ કરતા પહેલા પસંદગી સમિતિની જાણકારીમાં લાવવામાં આવે.પ્રોસ્પેક્ટસમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે ગુણના નિવેદન અને અન્ય દસ્તાવેજોની પ્રમાણિત નકલો દરેક અરજી સાથે જોડવી જોઈએ.આવા ત્રણ ઉમેદવારોને પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો હતો જેમણે તેમની અરજીઓ સાથે ડિપ્લોમા પાસ થયાનું પ્રમાણપત્ર જોડ્યું ન હતું.ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા અનુસ્નાતક અભ્યાસક્રમમાં તેમના પ્રવેશને આ આધાર પર રદ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમની અરજીઓ, જેમાં તેઓએ ડિપ્લોમાના લાભનો દાવો કર્યો હતો, તે નકારી શકાય તેવી હતી કારણ કે જરૂરી પ્રમાણપત્રો જોડવામાં આવ્યા ન હતા.આ અદાલતે ન્યાયમૂર્તિ કૃષ્ણ ઐયર દ્વારા બોલતા હાઈકોર્ટના ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો હતો અને જણાવ્યું હતું કે ઉમેદવારોને પ્રવેશ યોગ્ય રીતે આપવામાં આવ્યો હતો કારણ કે હકીકતમાં તેઓએ નિયત તારીખ પહેલાં ડિપ્લોમા પાસ કર્યો હતો.ચુકાદાના પરિચ્છેદ ૨૦ અને ૨૪ ના સંબંધિત ભાગો, જ્યાં આ સિદ્ધાંતને પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યો હતો તે નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી રહ્યા છે:

"૨૦.ડિપ્લોમા ધારકો માટે ૧૦ ગુણ ઉમેરવામાં ગેરવાજબી અથવા મનસ્વી કંઈ નથી.પરંતુ આ વધારાના ૧૦ ગુણ મેળવવા માટે, ડિપ્લોમા ઓછામાં ઓછા અરજી કરવાની છેલ્લી તારીખે અથવા તે પહેલાં મેળવવો આવશ્યક છે, પછીથી નહીં.ડિપ્લોમા મેળવ્યો હોવાનો પુરાવો તે મેળવ્યો હોવાના તથ્યથી અલગ છે.શું ઉમેદવાર, હકીકતમાં,

ડિગ્રી અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે અરજીની અંતિમ તારીખ પહેલાં
 ડિપ્લોમા મેળવે છે?એ મુખ્ય પ્રશ્ન છે.અરજી સાથે ડિપ્લોમાનો પુરાવો
 રજૂ કરવો તે સમજદારીભર્યું છે, પરંતુ તે ગૌણ છે.પહેલી તારીખે
 તારીખમાં છૂટછાટ આપવી ગેરકાયદેસર છે, બીજી તારીખે
 નહીં.ડિપ્લોમા દ્વારા શૈક્ષણિક શ્રેષ્ઠતા, જેના માટે વધારાના ગુણ
 આપવામાં આવે છે, તેને નકારી શકાય નહીં કારણ કે પુરાવા પછીથી
 જ રજૂ કરવામાં આવે છે, પરંતુ વાસ્તવિક પસંદગીની તારીખ
 પહેલાં.ડિપ્લોમા પર ભાર મૂકવામાં આવે છે; તેનો પુરાવો ડિપ્લોમાના
 કબજાના તથ્યને આધાર આપે છે અને તે એક સ્વતંત્ર પરિબળ નથી.
 સાબિતીની રીત પ્રશ્નમાં લાયકાતના ધ્યેય માટે તૈયાર કરવામાં આવે
 છે.તે બંનેને દૂરબીન કરવા અને સમયના સમયે બંનેને ફરજિયાત
 બનાવવા માટે પ્રિસ્ક્રિપ્શનના ધ્વનિ અર્થઘટન અને વાસ્તવિક
 ડીકોડિંગનો વિધવંસક છે.જે જરૂરી છે તે આપેલ તારીખ પહેલાં
 ડિપ્લોમાનો કબજો છે; આનુષંગિક શું છે તે લાયકાતના પુરાવાની
 સલામત રીત છે.હકીકત અને તેના પુરાવા વચ્ચે મૂંઝવણ કરવી એ
 અસ્પષ્ટ સ્પષ્ટતા છે.અરજી કરવાની છેલ્લી તારીખ પહેલાં વધારાની
 લાયકાત મેળવવાની તારીખ ફરજિયાત બનાવવી એ અર્થપૂર્ણ છે.પરંતુ
 જો તે અચોક્કસ રીતે દર્શાવવામાં આવે કે લાયકાત સંબંધિત તારીખ
 પહેલાં પ્રાપ્ત કરવામાં આવી છે, જેમ કે અહીં કેસ છે, તો આ યોગ્યતા

પરિબળને અમાન્ય બનાવવા માટે કારણ કે સાબિતી, જોકે નિર્વિવાદ છે, થોડા દિવસો પછી રજૂ કરવામાં આવી હતી પરંતુ પસંદગી પહેલાં અથવા એવી રીતે કે જે પ્રોસ્પેક્ટસમાં ઉલ્લેખિત નથી, પરંતુ હજુ પણ બોર્ડની ઉપર છે, તો પ્રક્રિયા હાથવણાટ નહીં પરંતુ રખાત અને સ્વરૂપને પદાર્થને આધીન નહીં પરંતુ સાર કરતાં શ્રેષ્ઠ બનાવવી.

૨૪. તે કુખ્યાત છે કે આ ઔપચારિક, ધાર્મિક, અભિગમ અવાસ્તવિક છે અને અજાણતાં આઘાતજનક, અન્યાયી અને કસરતના હેતુ માટે વિધ્વંસક છે.સમસ્યાઓને જોવાની આ રીત વહીવટી, ન્યાયિક અને કાયદાકીય પ્રક્રિયાઓને પણ માણસ માટે નહીં પણ માણસ માટે કાયદાના વ્યાપક પરિપ્રેક્ષ્યમાં અમાનવીય બનાવે છે.વહીવટમાં મોટાભાગની મુશ્કેલીઓ અને સતામણી આવશ્યકને બદલે બાહ્ય પર વધુ ભાર મૂકવાથી થાય છે.અમારું માનવું છે કે સરકાર અને પસંદગી સમિતિએ ડિપ્લોમાના હોલિંગને સાબિત કરવાની રીત અને ડિપ્લોમાના વાસ્તવિક કબજાને ફરજિયાત તરીકે ડિરેક્ટરી (ફરજિયાત નહીં) તરીકે યોગ્ય રીતે ગણાવી.વાસ્તવિક જીવનમાં, આપણે જાણીએ છીએ કે ડિગ્રી, હુકમો અને કાર્યોની નકલો મેળવવી, યુનિવર્સિટીઓમાંથી ગુણ-સૂચિ જેવા અન્ય પ્રમાણિત દસ્તાવેજોની વાત ન કરવી, શા માટે, અદાલતોના જામીન આદેશો અને જાહેર

કચેરીઓમાંથી સરકારી આદેશો મેળવવામાં પણ કેટલો વિલંબ થાય છે.

૯. અપીલકર્તા નિઃશંકપણે અનામત એમ. આઈ. શ્રેણીના હતા.તે ખૂબ જ નમ્ર પૃષ્ઠભૂમિમાંથી આવે છે, તેના પિતા સશસ્ત્ર દળોમાં માત્ર એક નાયક હતા.તેમણે કદાચ ૨૯/૬/૨૦૦૩ તારીખનું પ્રથમ પ્રમાણપત્ર બહાર પાડતી વખતે જિલ્લા સૈનિક બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલની નોંધ લીધી ન હોય.પરંતુ તેનો અર્થ એ નથી કે જ્યારે અપીલકર્તાએ બીજી કાઉન્સેલિંગના તબક્કે સાચું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હોય ત્યારે તેને તેના હકનો ઇનકાર કરવો જોઈએ.જેમણે અપીલકર્તા કરતાં નીચો ક્રમ મેળવ્યો છે તેમને પહેલેથી જ દાખલ કરવામાં આવ્યા છે.અપીલકર્તાને પ્રવેશ આપવાનો ઇનકાર કરવામાં સત્તાવાળાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલો મત સંપૂર્ણપણે અન્યાયી અને ગેરકાયદેસર છે.

૧૦. અપીલકર્તાએ જે. ઇ. ઇ.-૨૦૦૩માં કવોલિફાય કર્યું હતું પરંતુ આ શૈક્ષણિક વર્ષ પૂરું થઈ ચૂક્યું છે.પરંતુ આ પરિસ્થિતિ માટે દોષ પ્રતિવાદીઓનો છે, જેમણે અત્યંત તકનીકી અને કઠોર વલણ અપનાવ્યું હતું અને અપીલકર્તાનો નહીં.તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે અપીલકર્તાને ચાલુ શૈક્ષણિક વર્ષમાં રાજ્યની કોઈપણ મેડિકલ કોલેજમાં એમ. બી. બી. એસ. અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ આપવો જોઈએ.

૧૧. અપીલને તે મુજબ ખર્ચ સાથે મંજૂરી આપવામાં આવે છે. હાઈકોર્ટના ૩૧/૧૦/૨૦૦૩ તારીખના ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ અપીલકર્તાને રાજ્યની કોઈપણ મેડિકલ કોલેજમાં તાત્કાલિક પ્રવેશ આપે. જો રાજ્યની બેઠકો પહેલેથી જ ભરવામાં આવી હોય, તો તેના માટે એક વધારાની બેઠક બનાવવામાં આવશે.

કે. કે. ટી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.