

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રૂપધર પુજારી

વી.

ગંગાધર ભાત્રા

ઓક્ટોબર ૫, ૨૦૦૪

[આર. સી. લાહોટી, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ, જી. પી. માથુર અને પ્રકાશ પ્રભાકર

નવલેકર, ન્યાયમૂર્તિઓ]

પંચાયત ચૂંટણી:

ઓરિસ્સા ગ્રામ પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૬૪ – કલમ ૩૪ અને ૩૮ –
પરત ફરેલા ઉમેદવારને આ પદ પર ચૂંટાવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવા અને પરાજિત

ઉમેદવારને મુન્સિફ દ્વારા એકમાત્ર ઉમેદવાર હોવાના કારણે ચૂંટાયેલા જાહેર કરવામાં આવેલ – હાઈકોર્ટે પરત ફરેલા ઉમેદવારની ગેરલાયકતાને સમર્થન આપ્યું હતું પરંતુ ફરીથી ચૂંટણીનો આદેશ આપ્યો હતો કારણ કે ચૂંટણી અરજીમાં હારેલા ઉમેદવારએ ખાસ કરીને તે જાહેરાતની માંગ કરી ન હતી કે તે ચૂંટાયો હતો – અપીલ પર, એવું ઠેરવવામાં આવ્યું કે, હારેલા ઉમેદવાર એકમાત્ર નામાંકિત ઉમેદવાર હોવાથી, તેની વિધિવત રીતે ચૂંટાયેલા તરીકેની ઘોષણા સ્વાભાવિક, સ્પષ્ટ અને અનિવાર્ય પરિણામ હતી અને ફરીથી ચૂંટણીની કોઈ જરૂર નહોતી – વધુમાં, ઉમેદવારને એવી રાહત આપવાનો ઈનકાર ન કરવો જોઈએ કે જેના માટે તે સ્થાપિત તથ્યો પર હકદાર હોવાનું જણાયું હતું, કારણ કે રાહત કલમ સ્પષ્ટ રીતે લખવામાં આવી ન હતી – તેથી, ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો અને મુન્સિફનો આદેશ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો.

કાયદાનું અર્થઘટન:

પ્રક્રિયાગત કાયદાઓ – પંચાયતની ચૂંટણીઓ અને ચૂંટણી અરજીઓને લગતા – નું અર્થઘટન – ઠેરવ્યું કે, પ્રક્રિયાગત કાયદાઓનું અર્થઘટન ખૂબ જ કઠોરતા સાથે કરી શકાતું નથી – તેમને વ્યવહાર બનાવવા અને ન્યાયના લક્ષ્યોને આગળ વધારવા માટે ઉદારતાથી અર્થઘટન કરવું જોઈએ – વધુમાં, નોંધપાત્ર અસરકારક ન્યાયને હરાવવા અને નકારતા તકનીકી વાંધાઓને મંજૂરી

આપી શકાતી નથી, સિવાય કે જ્યાં કાયદાના આદેશ તેને અનિવાર્યપણે જરૂરી બનાવે છે.

ગ્રામ પંચાયતની ચૂંટણી પંચના હોદ્દા માટે યોજાઈ હતી.પ્રતિવાદીને ચૂંટાયેલા જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.એકમાત્ર પરાજિત ઉમેદવાર, અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદી-પરત ફરેલા ઉમેદવારની ચૂંટણીને પડકારતા એવી જાહેરાત કરવાની માંગ કરી હતી કે પ્રતિવાદીની ચૂંટણી અમાન્ય છે અને અપીલકર્તાને એકમાત્ર યોગ્ય રીતે નામાંકિત ઉમેદવાર તરીકે જાહેર કરે છે.મુન્સિફે ગેરલાયકાતને કારણે પ્રતિવાદીની ચૂંટણીને બાજુ પર મૂકી દીધી હતી અને અપીલકર્તાને આ પદ માટે યોગ્ય રીતે ચૂંટાયેલા એકમાત્ર ઉમેદવાર જાહેર કર્યો હતો.હાઈકોર્ટે પ્રતિવાદીની ચૂંટણીને રદ કરવાને સમર્થન આપ્યું હતું, જોકે, રાહત કલમમાં અપીલકર્તાએ તેમને ચૂંટાયેલા જાહેર કરવા માટે કોઈ રાહત માંગી ન હોવાથી સત્તાવાળાઓને ફરીથી ચૂંટણી યોજવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠેરવ્યું. ૧.૧. પંચાયતની ચૂંટણીઓ અને ચૂંટણી અરજીઓ સંબંધિત પ્રક્રિયાગત કાયદાઓને વધુ પડતી કઠોરતા સાથે અને વાળ વહેંચવામાં સામેલ કરીને અર્થઘટન કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.પ્રક્રિયાના કાયદાઓ

અસરકારક રીતે નિયમન કરવા, મૂળ અને વાસ્તવિક ન્યાય કરવાના ઉદ્દેશ્યને સહાય અને સહાય કરવા માટે છે. પ્રક્રિયાગત કાયદાઓને ખરેખર ન્યાયની દાસી તરીકે સેવા આપવા, તેમને વ્યવહારુ બનાવવા અને ન્યાયના અંતને આગળ વધારવા માટે ઉદારતાથી અર્થઘટન કરવું જોઈએ. ટેકનિકલ વાંધાઓ કે જે નોંધપાત્ર અને અસરકારક ન્યાયને હરાવવા અને નફારવામાં અવરોધો હોય છે, તેને કાયદાનો આદેશ અનિવાર્યપણે તેને જરૂરી બનાવે છે તે સિવાય, નિરાશ થવા માટે સખત રીતે જોવું જોઈએ. [૯૦-એચ; ૯૧-એ, બી]

કાયદાકીય પ્રતિનિધિઓ દ્વારા સરદાર અમરજીત સિંહ કાલરા (મૃત) અને અન્યો વિરુદ્ધ કાયદાકીય પ્રતિનિધિઓ દ્વારા પ્રમોદ ગુપ્તા (મૃત) અને અન્યો, [૨૦૦૩] ૩ એસ. સી. સી. ૨૭૨ નો સંદર્ભ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૩. તાત્કાલિક કેસમાં, પ્રતિવાદીને ચૂંટાવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યો હતો. એવું લાગે છે કે માત્ર એક જ ઉમેદવાર બાકી હતો, એટલે કે અપીલકર્તા. એકવાર તેઓ એકમાત્ર યોગ્ય રીતે નામાંકિત ઉમેદવાર હોવાનું જણાયા પછી તેમને એકલા ચૂંટાયેલા જાહેર કરવાના હતા અને મતવિસ્તારને ચૂંટણીમાં જવાની જરૂર નહોતી. અપીલકર્તાની યોગ્ય રીતે ચૂંટાયેલા ઉમેદવાર તરીકેની ઘોષણા એ તેના એકમાત્ર યોગ્ય રીતે નામાંકિત ઉમેદવાર હોવાનું સ્વાભાવિક, સ્પષ્ટ અને અનિવાર્ય પરિણામ છે. સામાન્ય રીતે, વાદી અથવા

અરજદારને એ અસરથી રાહત આપવાનો ઈનકાર ન કરવો જોઈએ કે તેને ચૂંટાયેલા જાહેર કરવામાં આવે, જેના માટે તે સ્થાપિત તથ્યો પર હકદાર હોવાનું જણાય છે, કારણ કે ચૂંટણી અરજીમાં રાહતની કલમ ખૂબ ખુશીથી લખવામાં આવી નથી.તેથી, મુન્સિફે પ્રતિવાદીની ચૂંટણીના પરિણામે ઓરિસ્સા ગ્રામ પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૬૪ની કલમ ૩૮ની પેટા-કલમ (૨) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અપીલકર્તાને વિધિવત રીતે ચૂંટાયેલા જાહેર કરવામાં સાચો હતો, એટલે કે એકમાત્ર અન્ય ઉમેદવાર અમાન્ય થઈ ગયો હતો.હકીકતમાં તે રાહત હતી જે ચૂંટણી અરજદારે માંગી હતી.આમ, હાઈકોર્ટે અપીલકર્તાને મુન્સિફ દ્વારા આપવામાં આવેલી યોગ્ય રાહતમાં દખલ કરીને અને તેને રદ કરીને ભૂલ કરી છે.[૯૧-C, D, E, F]

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર : દીવાની અપીલ નંબર ૬૫૦૭/૨૦૦૪.

ડબલ્યુ. એ. નંબર ૪૮૫૬/૨૦૦૩ માં ઓરિસ્સા હાઈકોર્ટના ૨૦/૨/૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે સિબો શંકર મિશ્રા અને એન. કે. નીરજ.

પ્રતિવાદીઓ માટે જનારંજન દાસ, શ્વેતકેતુ મિશ્રા અને સુશ્રી મૌસમી ગહેલોત.

કોર્ટનો ચુકાદો મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ આર. સી. લાહોટી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

ઓરિસ્સાના પોંડોસગુડા ગ્રામ પંચાયતના સરપંચની ચૂંટણી ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૨માં ઓરિસ્સા ગ્રામ પંચાયત અધિનિયમ ૧૯૬૪ (ટૂંકમાં 'ધ એક્ટ') ની જોગવાઈઓ હેઠળ યોજાઈ હતી. આઠ ઉમેદવારો હતા જેમાંથી છ ઉમેદવારોએ ચૂંટણીમાંથી પીછેહઠ કરી હતી અને માત્ર અરજદાર અને પ્રતિવાદી ચૂંટણી મેદાનમાં હતા. મતદાન ૨૧/૨/૨૦૦૨ ના રોજ થયું હતું. ૨૮/૨/૨૦૦૨ ના રોજ, પ્રતિવાદીને ચૂંટાયેલા જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.

પ્રતિવાદીની ચૂંટણીને અપીલકર્તા દ્વારા મુન્સીફની કોર્ટમાં કાયદાની કલમ ૩૦/૩૧ હેઠળ ચૂંટણી અરજી દાખલ કરીને મુદ્દામાં મૂકવામાં આવી હતી, જે અરજીનો પ્રયાસ કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવે છે. અરજીમાં રાહતની કલમ સુસંગત છે કારણ કે વિવાદ તેની આસપાસ કેન્દ્રિત છે અને તેથી અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:—

"તેથી, અરજદાર માનનીય કોર્ટને વિનંતી કરે છે કે તે જાહેર કરે કે વિરોધી પક્ષની ચૂંટણી અમાન્ય છે અને અરજદારને ૨૦૦૨ની ગ્રામ પંચાયતની ચૂંટણીમાં પંચ પોન્ડોસોગુડાના પદ માટે એકમાત્ર વિધિવત નામાંકિત ઉમેદવાર જાહેર કરે, વૈકલ્પિક રીતે પંચ પોન્ડોસોગુડા જી. પી. ના કાર્યાલયમાં આકસ્મિક ખાલી જગ્યા જાહેર કરે અને કલેક્ટર કોરાપુટ/આવા સંબંધિત અધિકારીને ખાલી જગ્યા, એવોર્ડ, કેસનો ખર્ચ ભરવા માટે કાર્યવાહી કરવા નિર્દેશ આપે અને એવી વધુ રાહત/રાહત આપે કે જે કોર્ટ ન્યાયના હિતમાં કાયદા હેઠળ યોગ્ય અને યોગ્ય માને. "

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

વિદ્વાન મુન્સિફને જાણવા મળ્યું કે પ્રતિવાદીને ચૂંટણી લડવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યો હતો કારણ કે તેના નામાંકનની તારીખે તેના બેથી વધુ બાળકો હતા, જે કાયદાની કલમ ૨૫ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (v) ના અર્થમાં ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવી હતી. તે તારણને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન મુન્સિફે ચૂંટણી અરજીને મંજૂરી આપી, પ્રતિવાદીની ચૂંટણીને બાજુ પર મૂકી દીધી અને વધુમાં જાહેર કર્યું કે "રૂપધર પુજારી એકમાત્ર ઉમેદવાર હોવાને કારણે પોન્ડોસોગુડા ગ્રામ પંચાયતના સરપંચ પદ માટે યોગ્ય રીતે ચૂંટાયા છે".

પ્રતિવાદીએ હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશનને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું. હાઈકોર્ટે વિદ્વાન મુન્સિફના એ નિષ્કર્ષને સમર્થન આપ્યું છે કે પ્રતિવાદીને ચૂંટાવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.જો કે, હાઈકોર્ટે વધુમાં જણાવ્યું છે કે અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ચૂંટણી અરજીની રાહત કલમમાં તેમણે તેમને ચૂંટાયેલા જાહેર કરવા માટે કોઈ રાહત માંગી નથી.રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપતા, હાઈકોર્ટે પ્રતિવાદીની ચૂંટણીને રદ કરતી વખતે, વિદ્વાન મુન્સિફ દ્વારા આપવામાં આવેલા પરિણામી નિર્દેશને બદલીને નિર્દેશ આપ્યો હતો અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે સત્તાવાળાઓ કાયદા અનુસાર આગળ વધવા માટે ખુદ્દા રહેશે, એટલે કે ફરીથી ચૂંટણી યોજાશે.હાઈકોર્ટના ચુકાદાથી નારાજ અપીલકર્તાએ વિશેષ પરવાનગી દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરી છે.

અધિનિયમની કલમ ૩૮ની કલમ ૩૪,૪૦ અને પેટા-કલમો (૧) અને (૨), જે આપણા હેતુ માટે સુસંગત છે, તે નીચે મુજબ પ્રદાન કરે છે:-

"૩૪.રાહત કે જે અરજદાર દ્વારા દાવો કરી શકાય છે-
અરજદાર, તે જાહેરાતનો દાવો કરવા ઉપરાંત કે પરત ફરેલા તમામ અથવા કોઈપણ ઉમેદવારોની ચૂંટણી રદબાતલ છે, તે વધુ જાહેરાતનો દાવો કરી શકે છે કે તે પોતે અથવા અન્ય કોઈ ઉમેદવાર યોગ્ય રીતે ચૂંટાયા છે.

૪૦. જે આધારો માટે પરત ફરેલા ઉમેદવાર સિવાયના અન્ય ઉમેદવારને ચૂંટાયેલા જાહેર કરી શકાય છે—જો કોઈ વ્યક્તિ કે જેણે અરજી દાખલ કરી છે, તેણે પરત ફરેલા ઉમેદવારની ચૂંટણી પર સવાલ ઉઠાવવા ઉપરાંત, જાહેરાતનો દાવો કર્યો છે કે તે પોતે અથવા અન્ય કોઈ ઉમેદવાર વિધિવત રીતે ચૂંટાયા છે અને મુન્સિફનો અભિપ્રાય છે

(એ) હકીકતમાં અરજદાર અથવા આવા અન્ય ઉમેદવારને માન્ય મતની બહુમતી મળી હોય; અથવા

(બી) કે પરંતુ ભ્રષ્ટ પ્રથા દ્વારા પરત ફરેલા ઉમેદવાર દ્વારા મેળવેલા મત માટે અરજદાર અથવા આવા અન્ય ઉમેદવારને માન્ય મતની બહુમતી મળી હોત;

૩૮. મુન્સિફનો નિર્ણય—(૧) જો મુન્સિફને જરૂરી લાગે તેવી તપાસ કર્યા પછી, કોઈ પણ વ્યક્તિના સંબંધમાં, જેની ચૂંટણીને અરજી દ્વારા પ્રશ્નમાં બોલાવવામાં આવે છે કે તેની ચૂંટણી માન્ય હતી, તો તે આવી વ્યક્તિ વિરુદ્ધની અરજીને બરતરફ કરશે અને તેના વિવેકબુદ્ધિથી ખર્ચ આપી શકે છે.

(ર) જો મુન્સિફને લાગે કે કોઈ પણ વ્યક્તિની ચૂંટણી અમાન્ય હતી, તો તે કાં તો _ _ _ કરશે.

(એ) આકસ્મિક ખાલી જગ્યા ઊભી કરવામા આવી હોવાનું જાહેર કરવું; અથવા

(બી) અન્ય ઉમેદવારને યોગ્ય રીતે ચૂંટાયા હોવાનું જાહેર કરો;

જે પણ માર્ગ દેખાય, તે કેસના સંજોગોમાં વધુ યોગ્ય અને બંને કિસ્સાઓમાં, તેની વિવેકબુદ્ધિથી ખર્ચ આપી શકે છે.

XXX XXX XXX "

અગાઉ ટાંકવામાં આવેલી જોગવાઈઓની યોજના દર્શાવે છે કે ચૂંટણી અરજીમાં અરજદાર સ્પષ્ટપણે પરત ફરેલા ઉમેદવાર અથવા ઉમેદવારોની ચૂંટણીને પડકાર આપે છે અને આમ કરતી વખતે તે વધુ જાહેરાતનો દાવો કરી શકે છે, જે પરત ફરેલા ઉમેદવાર અથવા ઉમેદવારોની ચૂંટણીના પરિણામે રદ કરવામાં આવે છે અને ટાળવામાં આવે છે, કે તે પોતે અથવા અન્ય કોઈ ઉમેદવાર

યોગ્ય રીતે ચૂંટાયા છે.કલમ ૩૮ની પેટા-કલમ (૨) મુન્સીફને કોઈ પણ પરત ફરેલા ઉમેદવારની ચૂંટણી અમાન્ય થઈ જવાને ધ્યાનમાં રાખીને આકસ્મિક ખાલી જગ્યા જાહેર કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર પ્રદાન કરે છે.તેવી જ રીતે, મુન્સિફ પાસે અન્ય કોઈપણ ઉમેદવારને વિધિવત રીતે ચૂંટાયેલા જાહેર કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે.મુન્સિફમાં નિહિત બે વૈકલ્પિક સત્તાઓમાંથી કઈ સત્તાનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે તે તેના અભિપ્રાયની રચના પર આધાર રાખે છે કે કેસની પરિસ્થિતિઓમાં બેમાંથી કઈ રાહત વધુ યોગ્ય રહેશે.કાયદાની કલમ ૪૦ની લાગુ પડતી ત્યારે આકર્ષિત થાય છે જ્યારે કેસની પ્રકૃતિને જોતા મતની માન્યતાની તપાસ કરવામાં આવે છે જેથી અરજદાર અથવા અન્ય કોઈ ઉમેદવારને માન્ય મતની બહુમતી મળી હોત કે કેમ તે જાણવા માટે.આવા તારણોના આધારે પરત ફરેલા ઉમેદવારની ચૂંટણી રદબાતલ હોવાની જાહેરાત ઉપરાંત આવા અન્ય ઉમેદવારને વિધિવત રીતે ચૂંટાયેલા જાહેર કરી શકાય છે.

એ વાત સારી છે કે વર્તમાન કેસમાં ચૂંટણી અરજીમાં રાહતની કલમ ખૂબ ખુશીથી લખવામાં આવી નથી.ચૂંટણી અરજદારને વધુ સારી સલાહ આપવામાં આવી હોત કે તે ખાસ કરીને તે જાહેરાતની માંગ કરે કે તે ચૂંટાયા હતા.જો કે, આપણે એ હકીકતથી અજાણ ન રહી શકીએ કે પંચાયતની ચૂંટણીઓ ગ્રામ સ્વરાજ પ્રણાલીનો એક ભાગ છે.પંચાયતોને સંચાલિત કરતા કાયદાઓમાં ચૂંટણી અને ચૂંટણી અરજીઓને લગતી મોટાભાગની જોગવાઈઓ લોક

પ્રતિનિધિત્વ અધિનિયમ ૧૯૫૧માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ સાથે સમાન સામગ્રી છે.તેમ છતાં પંચાયતની ચૂંટણીઓ અને ચૂંટણી અરજીઓ સંબંધિત પ્રક્રિયાગત કાયદાઓને વધુ પડતી કઠોરતા સાથે અને વાળ-વિભાજનમાં સામેલ કરીને અર્થઘટન કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.કાયદાકીય પ્રતિનિધિઓ અને અન્યો દ્વારા સરદાર અમરજીત સિંહ કાલરા (મૃત) અને અન્ય વિરુદ્ધ પ્રમોદ ગુપ્તા (શ્રીમતી) (મૃત), (૨૦૦૩) ૩ એસ. સી. સી. ૨૭૨ માં બંધારણીય બેન્ચ દ્વારા તાજેતરમાં લેવામાં આવેલો નિર્ણય આપણને ફરી એકવાર યાદ અપાવે છે કે પ્રક્રિયાના કાયદાઓ અસરકારક રીતે નિયમન કરવા, મૂળ અને વાસ્તવિક ન્યાય કરવાના ઉદ્દેશ્યને સહાય કરવા અને સહાય કરવા માટે છે.પ્રક્રિયાગત કાયદાઓને ખરેખર ન્યાયની દાસી તરીકે સેવા આપવા, તેમને વ્યવહારુ બનાવવા અને ન્યાયના અંતને આગળ વધારવા માટે ઉદારતાથી અર્થઘટન કરવું જોઈએ.ટેકનિકલ વાંધાઓ કે જે નોંધપાત્ર અને અસરકારક ન્યાયને હરાવવા અને નકારવામાં અવરોધો હોય છે, તેને કાયદાનો આદેશ અનિવાર્યપણે તેને જરૂરી બનાવે છે તે સિવાય, નિરાશ થવા માટે સખત રીતે જોવું જોઈએ.

આ કિસ્સામાં ચૂંટણી મેદાનમાં માત્ર બે જ ઉમેદવાર હતા.પ્રતિવાદીને ચૂંટાયેલા જાહેર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, વિદ્વાન મુન્સિફ દ્વારા તેને ચૂંટણી લડવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યો હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.તેથી, તેમને

સ્પર્ધામાંથી બાકાત રાખવામાં આવ્યા હતા.એવું લાગે છે કે માત્ર એક જ ઉમેદવાર બાકી હતો, એટલે કે અપીલકર્તા, અને તે એકમાત્ર યોગ્ય રીતે નામાંકિત ઉમેદવાર હતો.મતદાન માટે જવાની જરૂર નહોતી.એકવાર તેઓ એકમાત્ર યોગ્ય રીતે નામાંકિત ઉમેદવાર હોવાનું જણાયા પછી તેમને જ ચૂંટાયેલા જાહેર કરવાના હતા.આ મતવિસ્તારમાં ચૂંટણી યોજવી જરાય જરૂરી નહોતી.અપીલકર્તાની યોગ્ય રીતે ચૂંટાયેલા ઉમેદવાર તરીકેની ઘોષણા એ તેના એકમાત્ર યોગ્ય રીતે નામાંકિત ઉમેદવાર હોવાનું સ્વાભાવિક, સ્પષ્ટ અને અનિવાર્ય પરિણામ છે.સામાન્ય રીતે, વાદી અથવા અરજદારને એવી રાહત આપવાનો ઇનકાર ન કરવો જોઈએ નહીં કે જેના માટે તે સ્થાપિત તથ્યો પર હકદાર છે, કારણ કે રાહતની કલમ ખૂબ ખુશીથી લખવામાં આવી નથી.તેથી, વિદ્વાન મુન્સિફે પ્રતિવાદીની ચૂંટણીના પરિણામે અધિનિયમની કલમ ૩૮ની પેટા-કલમ (૨) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને અપીલકર્તાને વિધિવત રીતે ચૂંટાયેલા જાહેર કરવાનો અધિકાર હતો, એટલે કે એકમાત્ર અન્ય ઉમેદવાર અમાન્ય થઈ ગયો હતો.હકીકતમાં તે રાહત હતી જે ચૂંટણી અરજદારે માંગી હતી.હાઈકોર્ટે અહીં અપીલકર્તાને વિદ્વાન મુન્સિફ દ્વારા આપવામાં આવેલી યોગ્ય રાહતમાં દખલ કરીને અને તેને રદ કરીને ભૂલ કરી છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો ચુકાદો રદ કરવામાં આવે છે અને વિદ્વાન મુન્સિફનો ચુકાદો સમગ્ર ખર્ચ સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.

એન જે.

અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.