

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ચુ પી એસ આર ટી સી

વિરુદ્ધ

મહેન્દ્ર નાથ તિવારી અને અન્ય

નવેમ્બર ૧૧, ૨૦૦૫

[રૂમા પાલ અને પી. કે. બાલાસુબ્રામણીયન, ન્યાયાધીશ]

સેવા કાયદો:

શિસ્તની કાર્યવાહી:

ગેરવર્તણૂક-વાહક બસ ચલાવતો જોવા મળ્યો-સેવામાંથી બરતરફ-સમર્થન-ઠરાવ્યુ: વાહક પાસે બસ ચલાવવાનો કોઈ અધિકાર નહોતો-આ તેની બરતરફીને વાજબી ઠેરવતા તેના તરફથી એક ગંભીર ગેરવર્તણૂક છે કારણ કે તેણે જનતા તેમજ તેના માલિકની સંપત્તિને જોખમમાં મૂકી હતી.

વિશ્વાસ ભંગ-વપરાયેલી ટિકિટના કન્ડક્ટરના કબજામાં -બસમાં મુસાફરી કરતા પરંતુ ટિકિટ જારી ન કરેલા મુસાફર-ઠરાવ્યુ:એમ્પ્લોયર દ્વારા વાહક પર મૂકવામાં આવેલા વિશ્વાસના ભંગની રકમ કારણ કે તે તેના એમ્પ્લોયર વતી દરેક મુસાફર પાસેથી ભાડું વસૂલવા માટે બંધાયેલો છે.

ભંડોળની ગેરરીતિ-વાહકના કબજામાં મળી આવેલી વપરાયેલી ટિકિટ-આ પ્રકારના ગુનામાં સામેલ રકમ વાહક તરફથી ગેરવર્તણૂક થઈ છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેતી વખતે તેની કોઈ સામગ્રી નથી.

પ્રતિવાદીને અપીલકર્તા-નિગમ દ્વારા વાહક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો.તેની સામે આ આધાર પર શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી કે તે બસ ચલાવતો જોવા મળ્યો હતો; બસમાં મુસાફરી કરી રહેલા એકમાત્ર મુસાફરને ટિકિટ આપવામાં આવી ન હતી અને તેની પાસે વપરાયેલી

ટિકિટ મળી આવી હતી.સત્તાવાળાઓએ સેવામાંથી દૂર કરવાની સજા લાદવામાં આવી હતી.શ્રમ અદાલતે શોધી કાઢ્યું હતું કે સજા ખૂબ જ સખત હતી અને પ્રતિવાદીને સેવાની સાતત્યતા અને બાકીની તમામ લેણાં સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો પરંતુ તેની વાર્ષિક વૃદ્ધિ અટકાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.પીડિત કોર્પોરેશને રિટ પિટિશન દ્વારા હાઇકોર્ટમાં અરજી કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે શ્રમ અદાલતના આદેશને આ આધાર પર સમર્થન આપ્યું હતું કે પ્રતિવાદી સામે કથિત ઉચાપત માત્ર ૧.૫ રૂપિયાની રકમની હતી અને જે ડ્રાઇવરે વાહક તરીકે પ્રતિવાદી સાથે ભૂમિકા બદલી હતી તે પેસેન્જર પાસેથી ભાડું ન લેવા માટે જવાબદાર હતો અને તેની સામે કાર્યવાહી થવી જોઈએ.તેથી હાલની અપીલ,

આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે કહ્યું:

૧. વાહક તરીકે પ્રતિવાદીનું વર્તન સંપૂર્ણપણે બેજવાબદાર હતું અને સ્પષ્ટપણે તેના તરફથી ગેરવર્તણૂકની રચના કરવામાં આવી હતી જે મહત્તમ સજાને પાત્ર હતી.[૨૨૧-સી]

૨.૧.જ્યારે કોઈ વાહક એવી બસ ચલાવે છે જેના માટે તે અધિકૃત નથી, ત્યારે તે જનતા તેમજ તેના માલિકની સંપત્તિને જોખમમાં મૂકે છે.આ પોતે

જ એક ગંભીર ગેરવર્તણૂક છે જે વાહકની બરતરફીને યોગ્ય ઠેરવે છે.તેવી જ રીતે; હકીકત એ છે કે એક મુસાફર મુસાફરી કરતો જોવા મળ્યો હતો અને તેને તે મુસાફરી માટે ટિકિટ આપવામાં આવી ન હતી, તે વાહક સામે ગંભીર આરોપ બનાવે છે જે જ્યાં સુધી એમ્પ્લોયર-કોર્પોરેશનની વાત છે ત્યાં સુધી ખરેખર વિશ્વાસની સ્થિતિમાં છે.તે તેના માલિક વતી દરેક મુસાફર પાસેથી ભાડું વસૂલવા માટે બંધાયેલો છે.તેના કબજામાં મળી આવેલી ન સમજાય તેવી બાર વપરાયેલી ટિકિટો અંગે પણ આ જ સ્થિતિ છે.તે પ્રથમ દૃષ્ટિએ સૂચવે છે કે પ્રતિવાદીની પ્રામાણિકતા પર શંકા કરવાની જગ્યા છે.તેમણે તે સંદર્ભમાં સંજોગો સમજાવવાનો પણ પ્રયાસ કર્યો ન હતો.આરોપો એવા છે કે તેઓ એમ્પ્લોયર દ્વારા વાહક પર મૂકવામાં આવેલા વિશ્વાસ સાથે વિશ્વાસઘાત દર્શાવે છે અને કર્મચારીએ રસ્તાના અન્ય વપરાશકર્તાઓના જીવનને જોખમમાં મૂકવા ઉપરાંત કોર્પોરેશનની સંપત્તિને જોખમમાં મૂકી છે.[૨૨૧-ડી-ઈ]

૨.૨.કર્મચારી તરફથી ગેરવર્તણૂક થઈ છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેતી વખતે, આ પ્રકારના ગુનામાં સામેલ રકમની ભૌતિક અસર હોય છે તે ધ્યાનમાં લેવું એક ખોટો ખ્યાલ છે.લાદવામાં આવેલી સજાના પ્રમાણને ધ્યાનમાં લેતી વખતે તે ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સુસંગત હોઈ શકે છે.જ્યારે બસના વાહક જેવી વ્યક્તિ, જે મુસાફરોને ટિકિટ આપવા પર મુસાફરો પાસેથી યોગ્ય વસૂલાત કરવાની જવાબદારી ધરાવે છે, ત્યારે બસમાં મુસાફરો હોવાનું જોવા મળે છે, ભલે

તે માત્ર એક જ હોય, જેને તેણે ટિકિટ આપી ન હતી, તે તેના પર લાદવામાં આવેલી ફરજનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે.તે ખરેખર એમ્પ્લોયર વતી કામ કરતા વાહક પરની ફરજનું ઉલ્લંઘન છે.ભલે તે એક મુસાફર હોય કે દસ મુસાફરો, તે વતી કોઈ સમજૂતીની ગેરહાજરીમાં સૈદ્ધાંતિક રીતે કોઈ ફરક પડશે નહીં. તે ફક્ત એક વાહકનો કેસ હતો જેણે નિયમો અથવા તેની નોકરીની શરતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું અને તેના એમ્પ્લોયર સાથે દગો કર્યો હતો, જે કોઈ પણ સંજોગોમાં, બરતરફીને યોગ્ય ઠેરવતા ગંભીર ગેરવર્તણૂક છે.

[૨૨૧-જી, એચ; ૨૨૨-એ-બી]

સિવિલ એપેલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૬૭૦૩/૨૦૦૫.

સી. એમ. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૭૦૭૯/૨૦૦૧ માં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ૨૦/૧૦/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે પ્રદીપ મિશ્રા.

પ્રતિવાદીઓ તરફથી અમિત દુબે, અભિષેક અને નરેશ કુમાર.

કોર્ટનો ચુકાદો પી. કે. બાલાસુબ્રમણ્યને આપ્યો હતો, જેમાં ન્યાયાધીશ. લીવને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૧. અહીં પ્રતિવાદીને ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમ દ્વારા બસના વાહક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.(ત્યારબાદ અહીં તેને "યુ પી એસ આર ટી સી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે).તે બસ યુ. આર. ઓ. ૭૯૦૮ ચલાવતો હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું અને બસમાં મળી આવેલા એકમાત્ર મુસાફરને કોઈ ટિકિટ આપવામાં આવી ન હતી અને તેણે તેના કબજામાં વપરાયેલી ટિકિટ લીધી હતી તેવા આરોપ પર પ્રતિવાદી સામે શિસ્તભંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.એક નિવૃત્ત ન્યાયિક અધિકારી દ્વારા સ્થાનિક તપાસ હાથ ધરવામાં આવી હતી.તેમને જાણવા મળ્યું કે પ્રતિવાદી અનધિકૃત રીતે બસ ચલાવી રહ્યો હતો અને જ્યારે ચેકિંગ પક્ષે બસની તપાસ કરી ત્યારે બસમાં બેઠેલા એકલા મુસાફરને કોઈ ટિકિટ આપવામાં આવી ન હતી.તેમને એ પણ જાણવા મળ્યું કે પ્રતિવાદી પાસે ૧૨ વપરાયેલી ટિકિટ હતી.તપાસના તારણના આધારે અને પ્રતિવાદીને સાંભળ્યા પછી, યુ. પી. એસ. આર. ટી. સી. એ પ્રતિવાદીને દૂર કરવાની સજા ફટકારી હતી.

૨. પ્રતિવાદીના કહેવા પર આ મામલો શ્રમ અદાલતમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો.તેને એડજુડિકેશન કેસ નંબર ૨૫૯/૧૯૯૧ તરીકે ક્રમાંકિત

કરવામાં આવ્યો હતો. પીઠાસીન અધિકારીને જાણવા મળ્યું કે યુ. પી. એસ. આર. ટી. દ્વારા કરવામાં આવેલી સ્થાનિક તપાસ યોગ્ય નહોતી. પક્ષકારોને પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપવામાં આવી હતી. યુ. પી. એસ. આર. ટી. સી. એ આરોપના સમર્થનમાં પુરાવા રજૂ કર્યા. પ્રતિવાદીએ કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તેમણે તે સંજોગો સમજાવવાનો પણ પ્રયાસ કર્યો ન હતો કે જેમાં તેઓ કથિત રીતે બસ ચલાવી રહ્યા હતા અથવા તે સંજોગોમાં કે જેમાં બસમાં મુસાફરી કરી રહેલા એકલા મુસાફરને ટિકિટ આપવામાં આવી ન હતી. તેણે એ પણ સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો નહીં કે તેની પાસે ૧૨ વપરાયેલી ટિકિટ કેવી રીતે મળી. પ્રતિવાદીની બાજુએ પુરાવાની ગેરહાજરી હોવા છતાં પીઠાસીન અધિકારી લાદવામાં આવેલી સજામાં દખલ કરવા આગળ વધ્યા હતા. એવું લાગે છે કે પીઠાસીન અધિકારીને જાણવા મળ્યું કે પ્રતિવાદી વાહક હતો પરંતુ તે બસ ચલાવી રહ્યો હતો. તેમની સામે સ્પષ્ટ પુરાવા હતા કે કંડક્ટર દ્વારા બસ ચલાવવી એ ગેરવર્તણૂક સમાન હતું. હકીકતમાં, પીઠાસીન અધિકારીએ નોંધ્યું કે માત્ર પ્રતિવાદી જ સમજાવી શકે છે કે વપરાયેલી બાર ટિકિટ તેની પાસે કેવી રીતે હતી અથવા તે તેના કબજામાં કેવી રીતે આવી હતી. તેમણે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે જો વપરાયેલી ટિકિટ વાહક પાસે મળી આવે તો તે ગેરવર્તણૂકની વ્યાખ્યામાં આવે છે. ડ્રાઈવર સામે કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હોવાથી, એકલા પ્રતિવાદી સામે કોઈ કાર્યવાહી કરી શકાતી નથી અને આપવામાં આવેલી

સજા ખૂબ જ ગંભીર હતી તે વિચિત્ર દ્રષ્ટિકોણ રાખીને, પીઠાસીન અધિકારીએ સજામાં દખલ કરવા માટે આગળ વધ્યા.

૩. પીઠાસીન અધિકારીએ પ્રતિવાદીને સેવાની સાતત્યતા અને બાકીની તમામ બાકી રકમ સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો પરંતુ તેમની વાર્ષિક વૃદ્ધિ અટકાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.તેમણે વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદીને તેની વાર્ષિક વેતનવૃદ્ધિ ત્યારે જ પ્રાપ્ત થશે જ્યારે તે તેની સામે કોઈ આરોપ અથવા ફરિયાદ વિના ત્રણ વર્ષ માટે તેના પરિષ્ક અધિકારીઓને સંતુષ્ટ કરશે.દેખીતી રીતે, તેમનો અર્થ એ હતો કે પગારવધારાનો પ્રશ્ન એ વાત પર નિર્ભર કરશે કે પ્રતિવાદી ત્રણ વર્ષના સમયગાળામાં તેના ઉપરી અધિકારીઓને સંતોષ આપે કે તે સમયગાળા દરમિયાન વાહક તરીકે તેમનું વર્તન દોષરહિત હતું.

જ. યુ. પી. એસ. આર. ટી. સી. એ શ્રમ અદાલતના ચુકાદાને પડકારતી અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટમાં રિટ અરજી દાખલ કરી હતી.એક તર્ક દ્વારા, જે અમારા આદેશ પર તમામ સંયમ સાથે, અમે ફક્ત વિકૃત અને નિષ્કર્ષને દેખીતી રીતે અપૂર્ણ તરીકે વર્ણવી શકીએ છીએ, ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી.ગીતનો મુખ્ય વિષય એ હતો કે ડ્રાઈવર સામે કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી.ન્યાયાધીશે કારણ અંગે અટકળો કરવાનું ચાલુ રાખ્યું.બસ કંડક્ટર

ચલાવી રહ્યો હતો.તેમણે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી સામે કથિત ઉચાપત રૂ ૧.૫ ની તુરછ રકમની હતી.તેઓ એક વિચિત્ર નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા કે જે બસ ડ્રાઇવરે તેમના મટે વાહક તરીકે પ્રતિવાદી સાથે ભૂમિકાઓ બદલી હતી, તે પેસેન્જર પાસેથી ભાડું ન લેવા માટે જવાબદાર હતો અને ડ્રાઇવરને શા માટે કોઈ આરોપપત્ર આપવામાં આવ્યું ન હતું અને તેની સામે કોઈ તપાસ કેમ કરવામાં આવી ન હતી તેનું કોઈ કારણ બતાવવામાં આવ્યું ન હતું.વિદ્વાન ન્યાયાધીશે એ દલીલ પણ સ્વીકારી હતી કે પ્રતિવાદીને તેના ગેરવર્તણૂક માટે સંપૂર્ણપણે અપ્રમાણસર અને કઠોર સજા આપવામાં આવી હતી.રિટ પિટિશન ફગાવી દેવામાં આવી હતી.વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા અભિગમ અને તેમના દ્વારા અપનાવવામાં આવેલા તર્કથી અમે આશ્ચર્યચકિત છીએ.અહીં એક વાહક હતો જે બસ ચલાવવા માટે અધિકૃત ન હતો.એ સાચું છે કે તે તે સમયે બસ ચલાવી રહ્યો હતો.આ રીતે તેમણે રસ્તાનો ઉપયોગ કરતા પદયાત્રીઓ અને અન્ય વાહન માલિકોના જીવનને જોખમમાં મૂક્યું હતું.તેણે યુ. પી. એસ. આર. ટી. સી. ની બસની સલામતીને પણ જોખમમાં મૂકી હતી, તેની પાસે ૧૨ વપરાયેલી ટિકિટ મળી આવી હતી, જેના માટે તેણે કોઈ ખુલાસો આપ્યો ન હતો.બસમાં એક મુસાફર મળી આવ્યો હતો જેને ટિકિટ આપવામાં આવી ન હતી.જો આ બસના વાહકને ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતા ન હોય, તો આપણને આશ્ચર્ય થાય છે કે વિદ્વાન જજ અનુસાર બસના વાહક

તરફથી શું ગેરવર્તણૂક થશે.આ અપીલમાં હાઈકોર્ટના ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો છે.

૫. નોટિસ જારી કરતી વખતે, આ અદાલતે નોટિસ જારી કરી હતી જે માત્ર પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલા પાછળના વેતનના પ્રશ્ન સુધી મર્યાદિત હતી.અલબત્ત, જ્યારે આપણે રજા મંજૂર કરવા પરની અપીલ અથવા નોટિસ પછી અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજીની સુનાવણી કરી રહ્યા છીએ, ત્યારે આપણે અપીલને તેની સંપૂર્ણતામાં ફરીથી ખોલવા અને સજાના પ્રશ્ન અને મંજૂર અદાલત દ્વારા આદેશિત પુનઃસ્થાપનની કાયદેસરતા પર વિચાર કરવાનો અધિકાર ધરાવીએ છીએ.પ્રતિવાદીને તે વતી નોટિસ આપીને અને તેને સાંભળવાની તક આપીને આ કરી શકાય છે.પરંતુ આ કેસના હેતુ માટે અને સમયના આ અંતરે, અમને નથી લાગતું કે આપું કરવું જરૂરી છે.તેથી, અમુક અંશે અનિચ્છાએ, અમે તે માર્ગ અપનાવવાનું ટાળીએ છીએ, જોકે અમારા મતે, આ એક યોગ્ય કેસ છે જ્યાં પ્રતિવાદીને સેવામાંથી દૂર કરવાના આદેશમાં દખલ કરવામાં ન તો શ્રમ અદાલત કે ન તો ઉચ્ચ અદાલત પાસે કોઈ વાજબીપણું હતું.યુ. પી. એસ. આર. ટી. સી. ના વાહક તરીકે પ્રતિવાદીનું વર્તન સંપૂર્ણપણે બેજવાબદાર હતું અને સ્પષ્ટપણે તેના તરફથી ગેરવર્તણૂકની રચના કરવામાં આવી હતી જે મહત્તમ સજાને પાત્ર છે.

૬. અમને એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં કોઈ ખચકાટ નથી કે પ્રતિવાદી તેને પાછળના વેતનના પુરસ્કારને લાયક નથી.હકીકતમાં, તેમણે પોતાની જાતને નસીબદાર ગણાવી જોઈએ કે તેમને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા છે અને અમે તે પુનઃસ્થાપનમાં દખલ કરી રહ્યા નથી.જ્યારે કોઈ વાહક એવી બસ ચલાવે છે જેના માટે તે અધિકૃત નથી, ત્યારે તે જનતા તેમજ તેના માલિકની સંપત્તિને જોખમમાં મૂકે છે.આ પોતે જ એક ગંભીર ગેરવર્તણૂક છે જે વાહકની બરતરફીને યોગ્ય ઠેરવે છે.તેવી જ રીતે, હકીકત એ છે કે એક મુસાફર મુસાફરી કરતો જોવા મળ્યો હતો અને તેને તે મુસાફરી માટે ટિકિટ આપવામાં આવી ન હતી, તે વાહક સામે ગંભીર આરોપ બનાવે છે જે જ્યાં સુધી એમ્પ્લોયર-કોર્પોરેશનની વાત છે ત્યાં સુધી ખરેખર વિશ્વાસની સ્થિતિમાં છે.તે તેના માલિક વતી દરેક મુસાફર પાસેથી ભાડું વસૂલવા માટે બંધાયેલો છે.તેના કબજામાં મળી આવેલી ન સમજાય તેવી બાર વપરાયેલી ટિકિટો અંગે પણ આ જ સ્થિતિ છે.તે પ્રથમ દૃષ્ટિએ સૂચવે છે કે પ્રતિવાદીની પ્રામાણિકતા પર શંકા કરવાની જગ્યા છે.તેમણે તે સંદર્ભમાં સંજોગો સમજાવવાનો પણ પ્રયાસ કર્યો ન હતો.આરોપો એવા છે કે તેઓ માલિક દ્વારા વાહક પર મૂકવામાં આવેલા વિશ્વાસ સાથે વિશ્વાસઘાત દર્શાવે છે અને કર્મચારીએ રસ્તાના અન્ય વપરાશકર્તાઓના જીવનને જોખમમાં મૂકવા ઉપરાંત કોર્પોરેશનની સંપત્તિને જોખમમાં મૂકી છે.

૭. કર્મચારી તરફથી ગેરવર્તણૂક થઈ છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેતી વખતે, આ પ્રકારના ગુનામાં સામેલ રકમની ભૌતિક અસર છે તે ધ્યાનમાં લેવું એક ખોટો ખ્યાલ છે.લાદવામાં આવેલી સજાના પ્રમાણને ધ્યાનમાં લેતી વખતે તે ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સુસંગત હોઈ શકે છે.જ્યારે બસના વાહક જેવી વ્યક્તિ, જે મુસાફરોને ટિકિટ આપવા પર મુસાફરો પાસેથી યોગ્ય વસૂલાત કરવાની જવાબદારી ધરાવે છે, ત્યારે બસમાં મુસાફરો હોવાનું જોવા મળે છે, ભલે તે માત્ર એક જ હોય, જેને તેણે ટિકિટ આપી ન હતી, તે સ્પષ્ટ રીતે તેના પર લાદવામાં આવેલી ફરજનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે.તે ખરેખર એમ્પ્લોયર વતી કામ કરતા વાહક પરની ફરજનું ઉલ્લંઘન છે.ભલે તે એક મુસાફર હોય કે દસ મુસાફરો, તે વતી કોઈ સમજૂતીની ગેરહાજરીમાં સૈદ્ધાંતિક રીતે કોઈ ફરક પડશે નહીં.તે ફક્ત એક વાહકનો કેસ હતો જેણે નિયમો અથવા તેની નોકરીની શરતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું અને તેના એમ્પ્લોયર સાથે દગો કર્યો હતો, જે કોઈ પણ સંજોગોમાં, બરતરફીને ન્યાયી ઠેરવતા ગંભીર ગેરવર્તણૂક છે.

૮. તેથી, અમે આંશિક રીતે અપીલને મંજૂરી આપીએ છીએ અને પાછળના વેતનના ચુકાદાને બાજુએ મૂકીએ છીએ.પ્રતિવાદી શ્રમ અદાલતના નિર્દેશ અનુસાર તેની પુનઃસ્થાપનની તારીખથી જ વેતન અથવા પગારનો હકદાર રહેશે.જો તેને કંઈપણ વધુ ચૂકવવામાં આવ્યું હોય, તો યુ. પી. એસ. આર. ટી. સી. તેના ભાવિ પગારમાંથી માસિક હપ્તામાં તેને સમાયોજિત કરવા અને/અથવા

જો તે હજુ પણ સેવામાં ન હોય તો અથવા અન્યથા આગળ વધીને તેના નિવૃત્તિ લાભોમાંથી વસૂલ કરવા માટે હકદાર રહેશે.

ડી જી

આંશિક રીતે અપીલની મંજૂરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*