

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૬ એસ.સી.આર ૨૦૮

મેસર્સ લક્ષ્મી કોન્ટિનેન્ટલ કન્સ્ટ્રક્શન કંપની.

વિરૂદ્ધ

યુ. પી. રાજ્ય અને અન્ય.

(સિવિલ અપીલ નં.૬૭૯૭/૨૦૦૮)

૨૦ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ અને ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. બોપના]

આબિટ્રેશન (મધ્યસ્થતા) – અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદી-રાજ્ય વચ્ચેનો
કરાર – કરારમાં આબિટ્રેશન ક્લોઝ (મધ્યસ્થતાની શરત) મુજબ રાજ્ય
વિભાગના એક અધિકારીની આબિટ્રેટર તરીકે નિમણૂક – શું તેમની નિવૃત્તિ પર

આબિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો તેમનો અધિકાર સમાપ્ત થઈ ગયો ગણાય – શું નિવૃત્તિ પછી તેમના દ્વારા આબિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાને ગેરવર્તણૂક કહી શકાય – ઠરાવવામાં આવ્યું: કરારમાં આબિટ્રેશન કલોઝને ધ્યાનમાં લેતા, એકવાર વિભાગીય અધિકારીની આબિટ્રેટર તરીકે નિમણૂક થયા પછી, જ્યાં સુધી આબિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ તેઓ ગેરલાયક ન ઠરે ત્યાં સુધી, આબિટ્રેશન કાર્યવાહી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી તેઓ એકમાત્ર આબિટ્રેટર તરીકે ચાલુ રહે છે; અને એવું કહી શકાય નહીં કે તેમની નિવૃત્તિ પર આબિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો તેમનો અધિકાર સમાપ્ત થઈ ગયો છે – સિવિલ જજે, અપીલકર્તા દ્વારા આબિટ્રેશન એક્ટની કલમ ૨૮ હેઠળ દાખલ કરાયેલા આબિટ્રેશન સૂટમાં, આબિટ્રેટરને આબિટ્રેશન કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટે સમય લંબાવી આપ્યો હતો અને વધુ ૩૦ દિવસનો સમયગાળો મંજૂર કર્યો હતો, જે તેમની નિવૃત્તિ પછીનો હતો અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને (કે નિવૃત્તિ પછી તેઓ આબિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકે નહીં) ખાસ રીતે ફગાવી દીધા/રદ કર્યા પછીનો હતો – એકવાર આબિટ્રેટરે લંબાવવામાં આવેલા સમયગાળામાં આબિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખીને (અપીલકર્તા-દાવેદારની તરફેણમાં) એવોર્ડ (ચુકાદો) પસાર કર્યો હોય, તો એવું કહી શકાય નહીં કે તેમણે આબિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખીને ગેરવર્તણૂક કરી છે – આબિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ – કલમ ૨૮ અને ૩૦/૩૩.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧.૧.વર્તમાન કેસમાં, કરારમાં કરારની કલમ પર મુજબ આનિટ્રેશન કલમ છે.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, મધ્યસ્થી તરીકે નિમણૂક માટેની એકમાત્ર લાયકાત એ છે કે તે અધીક્ષણ ઇજનેર અથવા તેનાથી ઉપરના દરજ્જાનો અધિકારી હોવો જોઈએ.એકવાર આવા અધિકારીની મધ્યસ્થી તરીકે નિમણૂક થઈ જાય, ત્યાં સુધી તે મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે ચાલુ રહે છે, સિવાય કે તે ભારતીય મધ્યસ્થી અધિનિયમ, ૧૯૪૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવે.તેમની નિવૃત્તિ પછી પણ, મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી એ જ મધ્યસ્થી દ્વારા ચાલુ રાખવી પડે છે.કરારની કલમ પર એ બિલકુલ પ્રદાન કરતી નથી કે આવા અધિકારીની નિવૃત્તિ પર, જેની એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવે છે, તે એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે ચાલુ રહેશે નહીં અને/અથવા મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો આદેશ સમાપ્ત થઈ જશે.[પેરા ૧૧] [૨૧૫-એચ; ૨૧૬-ડી-એફ]

૧.૨.એકમાત્ર મધ્યસ્થી, જે સંબંધિત સમયે મુખ્ય ઇજનેર હતા અને એકમાત્ર મધ્યસ્થી બનવા માટે લાયક હતા, તેમને કલમ પર મુજબ મુખ્ય ઇજનેર દ્વારા નામાંકિત અને/અથવા નિમણૂક પણ કરવામાં આવી હતી. તેથી, કરારની કલમ પરને ધ્યાનમાં લેતા, એવું ન કહી શકાય કે મધ્યસ્થતાની

કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો તેમનો આદેશ તેમની નિવૃત્તિ પછી સમાપ્ત થઈ જશે.

[પેરા ૧૩] [૨૧૭-બી-સી]

૨. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો કે એકમાત્ર મધ્યસ્થીએ તેમની નિવૃત્તિ પછી મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખીને પોતાની સાથે ગેરવર્તન કર્યું હતું તે પણ કાયદાકીય રીતે માન્ય નથી.વર્તમાન કેસમાં, સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન), રુરકીએ મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટે એકમાત્ર મધ્યસ્થીને સમય લંબાવ્યો હતો અને ૩૦ દિવસનો વધુ સમયગાળો આપ્યો હતો જે તેમની નિવૃત્તિ પછી હતો અને ખાસ કરીને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને રદ કર્યા/નકારી કાઢ્યા પછી કે નિવૃત્તિ પછી, તેઓ મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકતા નથી.તેથી, એકવાર એકમાત્ર મધ્યસ્થીએ મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી અને વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર ચુકાદો પસાર કર્યો, તે કહી શકાતું નથી કે તેણે પોતાની જાતને ખોટી રીતે સંચાલિત કરી છે કારણ કે તેણે મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી હતી.[પેરા ૧૬] [૨૧૭-એચ; ૨૧૮-એ-સી]

૩. હાઈકોર્ટ દ્વારા ચુકાદાને રદ કરીને અને રદ કરીને (એકમાત્ર મધ્યસ્થી દ્વારા પસાર કરાયેલ) તેમજ સિવિલ જજ દ્વારા ચુકાદો આપતા આદેશને રદ

કરીને પસાર કરાયેલ વિવાદિત ચુકાદો, કોર્ટના નિયમને રદ કરવા અને રદ કરવા પાત્ર છે.[પેરા ૧૭] [૨૧૮-સી-ડી]

હિમાલયન કન્સ્ટ્રક્શન કંપની વિરુદ્ધ એક્ટિવિટી એન્જિનિયર, ઇરિગેશન ડિવિઝન, જે એન્ડ કે અને અન્ય, (૨૦૦૧) ૯ એસ.સી.સી. ૩૫૯ – આ ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો.

પ્રસૂન રોય વિ. કલકત્તા મેટ્રોપોલિટન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને એ. એન. આર., (૧૯૮૭) ૪ એસસીસી ૨૧૭:[૧૯૮૭] ૩ એસ. સી. આર. ૫૬૯; એન. ચેલ્મ્પન વિ. સેક્રેટરી, કેરળ સ્ટેટ ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ અને અન્ય., (૧૯૭૫) ૧ એસ. સી. સી. ૨૮૯: [૧૯૭૫] ૨ એસ. સી. આર. ૮૧૧-નો ઉલ્લેખ.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

(૨૦૦૧) ૯ એસ. સી. સી. ૩૫૯ પેરા ૬ પર આધારિત છે.

[૧૯૮૭] ૩ એસ. સી. આર. ૫૬૯ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.

[૧૯૭૫] ૨ એસ. સી. આર. ૮૧૧ નો સંદર્ભ પેરા ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલ અધિકાર ક્ષેત્ર સિવિલ અપીલ નં.૬૭૯૭/૨૦૦૮.

એ.ઓ. નં.૧૪૮૯/૨૦૦૧ માં નૈનીતાલ ખાતે ઉત્તરાંચલની ઉચ્ચ અદાલતના ૧૯.૦૬.૨૦૦૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

મુકેશ કુમાર શર્મા, ચતન્યા સિદ્ધતા, અપીલકર્તાઓના વકીલો.

રવિન્દ્ર રાયઝાદા, વરિષ્ઠ વકીલ, રાજીવ કુમાર દુબે, આશિવન મિશ્રા, અનુરાગ તિવારી, સુશ્રી વૈદ્યતિ મિશ્રા, કમલેન્દ્ર મિશ્રા, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહે આપ્યો હતો.

૧. નૈનીતાલ ખાતેની ઉત્તરાંચલ હાઈકોર્ટ દ્વારા એ.ઓ. નંબર ૧૪૮૯/૨૦૦૧ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૦૭ ના આક્ષેપિત ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, જે આદેશ દ્વારા હાઈકોર્ટે સદર અપીલ મંજૂર કરી હતી અને વિદ્વાન આબિટ્રેટર દ્વારા આપવામાં આવેલા તારીખ ૦૮.૦૧.૧૯૯૮ ના એવોર્ડ (ચુકાદા) ને તેમજ સદર એવોર્ડને 'રૂલ ઓફ ધ કોર્ટ' (અદાલતનો અધિકૃત આદેશ) બનાવતા વિદ્વાન સિવિલ જજ

(સીનિયર ડિવિઝન), રૂરકીના તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૦૧ ના આદેશને રદ કર્યો હતો, મૂળ દાવેદાર, મેસર્સ લક્ષ્મી કોન્ટિનેન્ટલ કન્સ્ટ્રક્શન દ્વારા આ પ્રસ્તુત અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. ટૂંકમાં વર્તમાન અપીલ તરફ દોરી જતી હકીકતો નીચે મુજબ છે:—

૨.૧ અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે ધરતીકામ સંબંધિત કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ૧૦ કિમીથી ૧૧ કિમી સુધીના અંતર સહિત માટીકામનો સમાવેશ થાય છે.કરારના કામ દરમિયાન પક્ષો વચ્ચે વિવિધ વિવાદો અને મતભેદો ઊભા થયા હતા.કરારની કલમ પર અનુસાર પક્ષકારો વચ્ચેના તમામ વિવાદો અને મતભેદોને મધ્યસ્થી દ્વારા ઉકેલવા જરૂરી હતા. કરારની કલમ પર નીચે મુજબ છે:—

“પર. આર્બિટ્રેશન:

તમામ વિવાદો અથવા મતભેદો કે જેના સંબંધમાં નિર્ણય અંતિમ અને નિર્ણાયક નથી, તેને મધ્યસ્થતા માટે નીચે મુજબ નિયુક્ત એકમાત્ર મધ્યસ્થી પાસે મોકલવામાં આવશે:

વિવાદને આર્બિટ્રેશનમાં મોકલવાના તેના ઇરાદાની ઠેકેદાર પાસેથી નોટિસ મળ્યાના ત્રીસ દિવસની અંદર મુખ્ય ઇજનેરે ઠેકેદારને અધીક્ષણ ઇજનેર અથવા તેનાથી ઉપરના દરજ્જાના ત્રણ અધિકારીઓની યાદી મોકલવી પડશે, જેઓ આ કરાર હેઠળ કામ સાથે જોડાયેલા નથી.કોન્ટ્રાક્ટરે આ યાદી મળ્યાના પંદર દિવસની અંદર યાદીમાંથી એક અધિકારીનું નામ પસંદ કરીને મુખ્ય ઇજનેરને જણાવવું પડશે, જેને પછી એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવશે.જો ઠેકેદાર નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર તેના નામની પસંદગીની જાણ કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો મુખ્ય ઇજનેર વિલંબ કર્યા વિના સૂચિમાંથી એક અધિકારીની પસંદગી કરશે અને તેને એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે નિયુક્ત કરશે.જો મુખ્ય ઇજનેર નિયત કરેલા ત્રીસ દિવસની અંદર આવી સૂચિ મોકલવામાં નિષ્ફળ જાય, તો ઠેકેદાર પંદર દિવસની અંદર મુખ્ય ઇજનેરને સમાન સૂચિ મોકલશે.મુખ્ય ઇજનેર પછી યાદીમાંથી એક અધિકારીની પસંદગી કરશે અને પંદર દિવસની અંદર તેને એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે નિયુક્ત કરશે.જો મુખ્ય ઇજનેર આમ કરવામાં નિષ્ફળ જાય તો ઠેકેદાર મુખ્ય ઇજનેરને સૂચિમાંથી એક અધિકારીનું નામ જણાવશે, જે પછી એકમાત્ર મધ્યસ્થી હશે.

મધ્યસ્થતા ભારતીય મધ્યસ્થતા અધિનિયમ, ૧૯૪૦ની જોગવાઈઓ અથવા તેના કોઈપણ વૈધાનિક સુધારા અનુસાર હાથ ધરવામાં આવશે.એકમાત્ર મધ્યસ્થીનો નિર્ણય અંતિમ રહેશે અને તે પક્ષોને બંધનકર્તા રહેશે.મધ્યસ્થી બંને

પક્ષોને મધ્યસ્થતાના ખર્ચની રકમ નક્કી કરશે.

કરાર હેઠળની કામગીરી લવાદની કાર્યવાહી દરમિયાન ચાલુ રહેશે અને માલિક દ્વારા ઠેકેદારને થનાર ચૂકવણી અટકાવવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે તે લવાદની કાર્યવાહીનો વિષય હોય.

તમામ પુરસ્કારો લેખિતમાં આપવામાં આવશે અને પુરસ્કારોની રકમ રૂ. ૧ લાખ અને તેથી વધુ, આવા પુરસ્કારો એનાયત કરવામાં આવેલી રકમના કારણો જણાવશે.

ખામીની જવાબદારીના સમયગાળા પછી ત્રીસ દિવસની સમાપ્તિ પહેલાં મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરવામાં ન આવી હોય તો કોઈ પણ પક્ષ મધ્યસ્થતાનો દાવો લાવવાનો હકદાર નથી.”

૨.૨ કરારની કલમ પર હેઠળ જોગવાઈ મુજબ મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરવી જરૂરી હતી. મુખ્ય ઇજનેરે એક શ્રી એસ. એસ. મનોચાને મધ્યસ્થી તરીકે નિયુક્ત કર્યા હતા, જેઓ સંબંધિત સમયે મુખ્ય ઇજનેર પણ હતા. એકમાત્ર મધ્યસ્થીએ ૧૯.૧૧.૧૯૯૨ પર સંદર્ભ દાખલ કર્યો અને પક્ષોને સંબંધિત કાગળો અને દસ્તાવેજો વગેરે રજૂ કરવા માટે સૂચના જારી કરી. દાવેદારએ તમામ વિગતો

આપીને પોતાનો દાવો દાખલ કર્યો હતો. પ્રતિવાદીઓએ દાવેદારના ઉપરોક્ત દાવા સામે પણ તેમના વાંધાઓ દાખલ કર્યા હતા.આમ, પ્રતિવાદીઓએ એકમાત્ર મધ્યસ્થી સમક્ષ કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો હતો.વિવિધ તારીખો પર, પ્રતિવાદીઓના કહેવા પર મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી સ્થગિત કરવામાં આવી હતી. આ સમયગાળા દરમિયાન, વિદ્વાન મધ્યસ્થી શ્રી એસ. એસ. મનોચા ૩૦.૧૧.૧૯૯૫ પર નિવૃત્તિ વચ પૂર્ણ થવા પર નિવૃત્ત થયા હતા.સુનાવણી દરમિયાન, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સમયાંતરે એવોર્ડ બનાવવા અને પ્રકાશિત કરવાનો સમય લંબાવવામાં આવ્યો હતો. કે અધીક્ષણ ઇજનેરે તેના તારીખના ૦૯.૦૮.૧૯૯૬ પત્ર દ્વારા આર્બિટ્રેશનનો સમયગાળો વધારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, ખાસ કરીને જ્યારે આર્બિટ્રેશન બંધ થવાનું હતું અને તે ખામીઓ, ડિફોલ્ટ અને પ્રતિવાદીઓ તરફથી સ્થગનની માગને કારણે પૂર્ણ થઈ શક્યું ન હતું.

૨.૩ અપીલકર્તાએ ત્યારબાદ, એવોર્ડ (ચુકાદો) આપવા માટે તેમજ આર્બિટ્રેશનની સુનાવણી અને કાર્યવાહી હાથ ધરવા માટે સમય મર્યાદા લંબાવવાની વિનંતી સાથે, આર્બિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ ની કલમ ૨૮ હેઠળ સિવિલ જજ (સીનિયર ડિવિઝન), રુરકી સમક્ષ આર્બિટ્રેશન સૂટ નંબર ૧૧૬/૧૯૯૬ દાખલ કર્યો હતો.પ્રતિવાદીઓએ તેમના વાંધાઓ ઉઠાવ્યા હતા કે મધ્યસ્થી નિવૃત્ત થઈ ગયા છે અને તેથી, મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી એકમાત્ર મધ્યસ્થી દ્વારા આગળ વધારવી જોઈએ નહીં, જે નિવૃત્ત થઈ ગયા છે.

પ્રતિવાદીઓએ પણ મિસેલેનિયસ સૂટ નં.૧૨૨/૧૯૯૭ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં એવી પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી કે સોલ આબિટ્રેટર (એકમાત્ર મધ્યસ્થ) ને મોકલવામાં આવેલા રેફરન્સને બિનઅસરકારક અને ગેરકાયદે જાહેર કરવામાં આવે.

૨.૪ બંને દાવાઓની સુનાવણી રુસ્કીના વિદ્વાન સિવિલ જજ (પરિષ્ઠ વિભાગ) દ્વારા એકસાથે કરવામાં આવી હતી. ૧૧.૧૨.૧૯૯૭ ના સામાન્ય આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન સિવિલ જજ (પરિષ્ઠ વિભાગ) એ મધ્યસ્થતાનો સમયગાળો ૩૦ દિવસ માટે લંબાવ્યો હતો અને એકમાત્ર મધ્યસ્થી શ્રી એસ. એસ. મનોચાને વિસ્તૃત સમયગાળામાં તેનો નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.તે પછી, વિદ્વાન એકમાત્ર મધ્યસ્થી, શ્રી એસ. એસ. મનોચાએ ૦૮.૦૧.૧૯૯૮ પર એવોર્ડ જાહેર કર્યો અને પ્રતિવાદીઓને ૦૧.૧૦.૧૯૯૦ થી ૦૭.૦૧.૧૯૯૮ સુધીની ઉપરોક્ત રકમ પર વ્યાજ સાથે કુલ રૂ.૧૦,૯૭,૦૨૪.૦૦ ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો. પ્રતિવાદીઓએ આબિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ ની કલમ ૩૦/૩૩ હેઠળ મિસેલેનિયસ કેસ નંબર ૩/૧૯૯૮ દ્વારા તેમના વાંધાઓ દાખલ કર્યા હતા, જેમાં સદર એવોર્ડને પડકારવામાં આવ્યો હતો અને વિદ્વાન સિવિલ જજ (સીનિયર ડિવિઝન), રુસ્કી સમક્ષ તારીખ ૦૮.૦૧.૧૯૯૮ ના એવોર્ડને રદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી.

૨.૫ કરારની આર્બિટ્રેશન કલમ પર મધ્યસ્થીના તેમની નિવૃત્તિ પરના આદેશને સમાપ્ત કરવાની જોગવાઈ કરતી નથી તે જાણ્યા પછી, વિદ્વાન સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ), રરકીએ અહીં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને નકારી કાઢ્યા હતા અને અદાલતના ૦૮.૦૧.૧૯૯૮ નિયમનો ચુકાદો આપ્યો હતો.

૨.૬ વિદ્વાન સિવિલ જજ (સીનિયર ડિવિઝન), રરકી દ્વારા સામા પક્ષકારોના વાંધાઓને ફગાવીને/રદ કરીને તારીખ ૦૮.૦૧.૧૯૯૮ ના એવોર્ડને 'રૂલ ઓફ ધ કોર્ટ' બનાવતા તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, સામા પક્ષકારોએ હાઈકોર્ટમાં અપીલ દાખલ કરી હતી. હાઈકોર્ટે આક્ષેપિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા સદર અપીલ મંજૂર કરી છે અને તત્કાલીન ચીફ એન્જિનિયર અને એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર શ્રી એસ.એસ. મનોયા દ્વારા આપવામાં આવેલા તારીખ ૦૮.૦૧.૧૯૯૮ ના એવોર્ડને તેમજ સિવિલ જજ દ્વારા તે એવોર્ડને 'રૂલ ઓફ ધ કોર્ટ' બનાવતા તારીખ ૨૦.૦૪.૨૦૦૧ ના આદેશને માત્ર અને મુખ્યત્વે એવા આધારે રદ કર્યો છે કે, એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર શ્રી એસ.એસ. મનોયા ચીફ એન્જિનિયર તરીકે નિવૃત્ત થયા પછી, તેમણે આર્બિટ્રેશનની કાર્યવાહી આગળ ધપાવીને ગેરવર્તણૂક કરી છે.

૨.૭ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી

વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા મૂળ દાવેદારએ હાલની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૩. શ્રી મુકેશ કુમાર શર્મા, વિદ્વાન વકીલ અપીલકર્તા વતી હાજર થયા છે અને શ્રી રવિન્દ્ર રાયઝાદા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર થયા છે-સ્ટેટ ઓફ યુ. પી.

૪. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુકેશ કુમાર શર્માએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ઉચ્ચ અદાલતે એકમાત્ર મધ્યસ્થી દ્વારા જાહેર કરાયેલા ચુકાદાને રદ કરવામાં અને રદ કરવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે તેમજ વિદ્વાન સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ), સરકી દ્વારા કોર્ટનો ચુકાદો નિયમ બનાવતા આદેશ પસાર કર્યો છે.

૫. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે બંને પક્ષો કરારમાં સમાવિષ્ટ આર્બિટ્રેશન કલમ દ્વારા બંધાયેલા છે, ખાસ કરીને, કરારની કલમ પર માં સમાયેલ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કરારની કલમ પર મુખ્ય ઈજનેર દ્વારા અધીક્ષણ ઈજનેર અથવા તેનાથી ઉપરના દરજ્જાના ત્રણ અધિકારીઓમાંથી લવાઈની નિમણૂક માટે જોગવાઈ કરે છે, જેઓ કરાર હેઠળ કામ સાથે જોડાયેલા નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કલમ પર એવી જોગવાઈ કરતું નથી કે નામાંકિત અને/અથવા નિયુક્ત મધ્યસ્થીને તે સેવામાં રહે ત્યાં સુધી

મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો આદેશ હશે, અને ત્યારબાદ, તેની નિવૃત્તિ પર તેનો આદેશ સમાપ્ત થાય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કલમ પર માં આવી જોગવાઈની ગેરહાજરીમાં, એકવાર કલમ પર માં ઉદ્દેખિત લાયકાતને ધ્યાનમાં રાખીને મધ્યસ્થીની નિમણૂક કરવામાં આવે, તે પછી, જ્યાં સુધી કલમ પર અન્ય માર્ગ પ્રદાન ન કરે ત્યાં સુધી મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી તે મધ્યસ્થી તરીકે ચાલુ રહે છે. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વધુમાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અન્યથા પણ ઉચ્ચ અદાલતે પ્રશંસા કરવી જોઈતી હતી કે એકમાત્ર મધ્યસ્થી શ્રી એસ. એસ. મનોચા નિવૃત્ત થયા પછી પણ સમગ્ર પ્રતિવાદીઓએ મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે એ વાતની પણ પ્રશંસા કરી નથી કે ત્યારબાદ પણ ૧૧.૧૨.૧૯૯૭ ના આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ), રુરકીએ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને રદ કર્યા પછી મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટે સમય લંબાવ્યો હતો અને નિવૃત્તિ પછી, વિદ્વાન એકમાત્ર મધ્યસ્થી શ્રી એસ. એસ. મનોચા મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકતા નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રૂડકીના વિદ્વાન સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ) દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૧.૧૨.૧૯૯૭ તારીખનો આદેશ પડકારવામાં આવ્યો ન હતો અને તેને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું હતું. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓ માટે ફરીથી એ જ વાંધો ઉઠાવવાની છૂટ ન હતી કે વિદ્વાન એકમાત્ર

મધ્યસ્થી, શ્રી એસ. એસ. મનોચાએ ૩૦.૧૧.૧૯૯૫ પર નિવૃત્તિની ઉંમર પ્રાપ્ત કર્યા પછી, તેઓ મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકતા નથી, જે વાંધાને વિદ્વાન સિવિલ જજ (પરિષ્ઠ વિભાગ), રૂરકી દ્વારા રદિયો/નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.

૬. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને હિમાલયન કન્સ્ટ્રક્શન કંપની વિરુદ્ધ એક્ટિવ ઓર્ગેનિઝર, સિંચાઈ વિભાગ, જમ્મુ અને કાશ્મીર અને વર્ષ, (૨૦૦૧) ૯ એસસીસી ૩૫૯, પ્રસૂન રોય વિરુદ્ધ કલકત્તા મેટ્રોપોલિટન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને વર્ષ, (૧૯૮૭) ૪ એસસીસી ૨૧૭ અને એન. ચેલમ્પન વિરુદ્ધ સચિવ, કેરળ રાજ્ય વીજળી બોર્ડ અને વર્ષ, (૧૯૭૫) ૧ એસસીસી ૨૮૯ માં આ કોર્ટના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે હાલની અપીલને મંજૂરી આપવા અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાંધાજનક ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવા અને પરિણામે એકમાત્ર મધ્યસ્થી દ્વારા જાહેર કરાયેલા એવોર્ડ અને વિદ્વાન સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન), રૂરકી દ્વારા કોર્ટના નિયમ મુજબ પસાર કરાયેલા આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવા વિનંતી કરી.

૭. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાયઝાદાએ વર્તમાન અપીલનો વિરોધ કર્યો છે.

૮. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાયઝાદા દ્વારા ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે વિવાદમાં નથી કે વિદ્વાન એકમાત્ર મધ્યસ્થીની નિમણૂક કલમ પર મુજબ કરવામાં આવી હતી અને કારણ કે તે મુખ્ય ઇજનેર હતા.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એકવાર તેઓ નિવૃત્તિની ઉંમર પ્રાપ્ત કર્યા પછી નિવૃત્ત થયા અને તેઓ મુખ્ય ઇજનેર તરીકે ચાલુ રહ્યા નહીં, તો મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે તેમનો આદેશ સમાપ્ત કરવામાં આવે છે અને કરારની કલમ પર મુજબ નવા મધ્યસ્થીની નિમણૂક અને નવેસરથી નિમણૂક કરવામાં આવે છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એકમાત્ર મધ્યસ્થીની નિવૃત્તિ પછી, પ્રતિવાદીઓએ તેમની મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો અને તેમ છતાં, તેમણે તેમની નિવૃત્તિ પછી પણ મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી હતી, જેમ કે હાઇકોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે, તેમણે પોતે ગેરવર્તણૂક કરી છે, અને તેથી, હાઇકોર્ટે યોગ્ય રીતે વિદ્વાન એકમાત્ર મધ્યસ્થ શ્રી એસ.એસ. મનોચા દ્વારા જાહેર કરાયેલા ચુકાદાને રદ કર્યો છે અને બાજુ પર રાખ્યો છે, જેમને ગેરવર્તણૂક કરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે.

૯. શ્રી રાયઝાદા, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે પણ મધ્યસ્થી અધિનિયમ, ૧૯૪૦ ની કલમ ૪ ના રાજ્ય સુધારા પર ભારે આધાર રાખ્યો છે, જેમાં તેમણે

રજૂઆત કરી છે કે ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્યને લાગુ પડતા રાજ્ય સુધારા મુજબ, દરેક કિસ્સામાં, જ્યાં કોઈપણ નિયુક્ત મધ્યસ્થી અવગણના કરે છે અથવા કાર્ય કરવાનો ઇનકાર કરે છે, અથવા કાર્ય કરવામાં અસમર્થ બને છે અથવા મૃત્યુ પામે છે, ત્યાં ખાલી જગ્યા કલમ ૪ ની પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવશે.ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, વર્તમાન અપીલને રદ કરવાની પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૧૦. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા.આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે શું એકવાર મધ્યસ્થતાની કલમને ધ્યાનમાં રાખીને વિભાગના અધિકારીની મધ્યસ્થી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવે, તો શું મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો તેમનો આદેશ તેમની નિવૃત્તિ પર સમાપ્ત થશે?આગળ જે પ્રશ્ન ઊભો કરવામાં આવે છે તે એ છે કે શું આવા મધ્યસ્થી દ્વારા તેમની નિવૃત્તિ પછી મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ આવા એકમાત્ર મધ્યસ્થી દ્વારા ગેરવર્તણૂક હોવાનું કહી શકાય?

૧૧. ઉપરોક્ત પ્રશ્ન માટે, સંબંધિત આર્બિટ્રેશન કલમને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે જે કલમ પર છે.વર્તમાન કેસમાં, આર્બિટ્રેશન કરારમાં કરારની કલમ પર મુજબ આર્બિટ્રેશન કલમ છે, જે અહીં ઉપર પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે.તેમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે વિવાદને આર્બિટ્રેશનને મોકલવાના તેના

ઈરાદાની ઠેકેદાર પાસેથી નોટિસ પ્રાપ્ત થયા પછી મુખ્ય ઇજનેરે ઠેકેદારને અધીક્ષણ ઇજનેર અથવા તેનાથી ઉપરના દરજ્જાના ત્રણ અધિકારીઓની યાદી મોકલવી પડશે, જેઓ કરાર હેઠળ કામ સાથે જોડાયેલા નથી.ત્યારબાદ, ઠેકેદાર યાદી મળ્યાના પંદર દિવસની અંદર યાદીમાંથી એક અધિકારીનું નામ પસંદ કરશે અને મુખ્ય ઇજનેરને જાણ કરશે, જેને પછી એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવશે.તે વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે જો કોઈ ઠેકેદાર નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર તેના નામની પસંદગીની જાણ કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો મુખ્ય ઇજનેર વિલંબ કર્યા વિના સૂચિમાંથી એક અધિકારીની પસંદગી કરશે અને તેને એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે નિયુક્ત કરશે.તેમાં વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જો મુખ્ય ઇજનેર નિર્ધારિત ૩૦ દિવસની અંદર આવી યાદી મોકલવામાં નિષ્ફળ જાય, તો ઠેકેદાર પંદર દિવસની અંદર મુખ્ય ઇજનેરને સમાન યાદી મોકલશે અને મુખ્ય ઇજનેર પછી સૂચિમાંથી એક અધિકારીની પસંદગી કરશે અને પંદર દિવસની અંદર તેમને એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે નિયુક્ત કરશે.તે વધુમાં જોગવાઈ કરે છે કે આનિટ્રિશન ભારતીય આનિટ્રિશન એક્ટ, ૧૯૪૦ની જોગવાઈઓ અનુસાર હાથ ધરવામાં આવશે.તેથી, મધ્યસ્થી તરીકે નિમણૂક માટેની એકમાત્ર લાયકાત એ છે કે તે અધીક્ષણ ઇજનેર અથવા તેનાથી ઉપરના દરજ્જાનો અધિકારી હોવો જોઈએ.એકવાર આવા અધિકારીની મધ્યસ્થી તરીકે નિમણૂક થઈ જાય, ત્યાં સુધી તે મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે ચાલુ રહે છે, સિવાય કે તે ભારતીય મધ્યસ્થી

અધિનિયમ, ૧૯૪૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવે.તેમની નિવૃત્તિ પછી પણ, મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી એ જ મધ્યસ્થી દ્વારા ચાલુ રાખવી પડે છે.કરારની કલમ પર એ બિલકુલ પ્રદાન કરતી નથી કે આવા અધિકારીની નિવૃત્તિ પર, જેની એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવે છે, તે એકમાત્ર મધ્યસ્થી તરીકે ચાલુ રહેશે નહીં અને/અથવા મધ્યસ્થીની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો આદેશ સમાપ્ત થઈ જશે.

૧૨. હિમાલયન કન્સ્ટ્રક્શન કંપની (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા સમાન પ્રશ્ન પર વિચારણા કરવામાં આવી હતી.આ અદાલત સમક્ષ પ્રશ્ન એ હતો કે શું ઉચ્ચ અદાલતનો એ મત વાજબી હતો કે વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશ દ્વારા અદાલતનો નિયમ બનાવવામાં આવેલો ચુકાદો ગેરકાયદેસર હતો અને આ આધાર પર રદબાતલ થવા પાત્ર હતો કે મધ્યસ્થી, જેની નિમણૂક હોદ્દો દ્વારા કરવામાં આવી હતી તે નિવૃત્ત થઈ ગયો હતો અને જ્યારે તેણે ચુકાદો પસાર કર્યો ત્યારે તેણે પોતાનું પદ સંભાળવાનું બંધ કરી દીધું હતું.તે કિસ્સામાં પણ, એકમાત્ર મધ્યસ્થીએ તેમની નિવૃત્તિ પછી પણ સમય વધારવા માટે વિનંતી કરી હતી અને પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી વિસ્તરણ આપવામાં આવ્યું હતું અને તે સમયે આવો કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો અને ત્યારબાદ નામાંકિત મધ્યસ્થી, જે અધિકારી હતા, તેમણે એવોર્ડ પસાર કર્યો હતો.આ અદાલતે એ વાંધાને નકારી કાઢ્યો હતો કે એકમાત્ર મધ્યસ્થીની નિવૃત્તિ પછી, જેની નિમણૂક

હોદ્દો દ્વારા કરવામાં આવી હતી તે તેમની નિવૃત્તિ પછી મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકશે નહીં અને એવોર્ડ પાસ કરી શકશે નહીં.

૧૩. વર્તમાન કેસમાં પણ એકમાત્ર મધ્યસ્થી, જે સંબંધિત સમયે મુખ્ય ઇજનેર હતા અને એકમાત્ર મધ્યસ્થી બનવા માટે લાયક હતા, તેમને કલમ પર મુજબ મુખ્ય ઇજનેર દ્વારા નામાંકિત અને/અથવા નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.તેથી, કરારની કલમ પરને ધ્યાનમાં લેતા, એવું ન કહી શકાય કે મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો તેમનો આદેશ તેમની નિવૃત્તિ પછી સમાપ્ત થઈ જશે.

૧૪. વધુમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે જ્યારે વિદ્વાન સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ), રુરકી દ્વારા સમય લંબાવવાનો પ્રશ્ન વિચારણા હેઠળ હતો ત્યારે પણ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વિદ્વાન સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ), રુરકી સમક્ષ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.રુરકીના વિદ્વાન સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ) એ આવા વાંધાને નકારી કાઢ્યો હતો અને મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટે એકમાત્ર મધ્યસ્થીને વધુ એક મહિનાનું વિસ્તરણ આપ્યું હતું.ઉપરોક્ત આદેશને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ છે.તેથી, તે પછી, પ્રતિવાદીઓ માટે ફરીથી આવો વાંધો ઉઠાવવાનો વિકલ્પ ખુલ્લો ન હતો.

૧૫. હવે, જ્યાં સુધી યુ. પી. રાજ્યને લાગુ પડતા ભારતીય મધ્યસ્થતા અધિનિયમ, ૧૯૪૦ની કલમ ૪માં સુધારા પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત બાબતમાં કોઈ તથ્ય નથી.યુ. પી. રાજ્યને લાગુ પડતા આનિટ્રેશન એક્ટ, ૧૯૪૦ની કલમ ૪નો રાજ્ય સુધારો, જેના પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે, તે નીચે મુજબ છે:-

“ XXX XXX XXXX

(૨) આવા દરેક કિસ્સામાં જ્યાં કોઈ નિયુક્ત મધ્યસ્થી કાર્યવાહી કરવાની અવગણના કરે છે અથવા ઇનકાર કરે છે, અથવા કાર્યવાહી કરવામાં અસમર્થ બને છે અથવા મૃત્યુ પામે છે, તે ખાલી જગ્યા ઉપરોક્ત તરીકે નિયુક્ત વ્યક્તિ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવશે.” ઉપરોક્ત જોગવાઈના વાજબી વાંચન પર, અમને ડર છે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈ બિલકુલ લાગુ થશે નહીં.એવું ન કહી શકાય કે એકમાત્ર મધ્યસ્થી સેવામાંથી તેમની નિવૃત્તિ પર કાર્યવાહી કરવામાં અસમર્થ બની ગયા હતા.

૧૬. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો કે એકમાત્ર મધ્યસ્થીએ તેની નિવૃત્તિ પછી મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખીને પોતાની સાથે ગેરવર્તન કર્યું છે તે પણ કાયદાકીય રીતે માન્ય

નથી.વર્તમાન કેસમાં, રુરકીના વિદ્વાન સિવિલ જજ (વરિષ્ઠ વિભાગ) એ મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટે એકમાત્ર મધ્યસ્થીને સમય લંબાવ્યો હતો અને ૩૦ દિવસનો વધુ સમયગાળો આપ્યો હતો, જે તેમની નિવૃત્તિ પછી હતો અને ખાસ કરીને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને ઓવરરોલ/નકારી કાઢ્યા પછી કે તેઓ નિવૃત્તિ પછી મધ્યસ્થતાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકતા નથી.તેથી, એકવાર વિદ્વાન એકમાત્ર મધ્યસ્થીએ લવાદની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી અને વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર ચુકાદો પસાર કર્યો, તે કહી શકાતું નથી કે તેણે લવાદની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી હોવાથી તેણે પોતાની જાતને ખોટી રીતે સંચાલિત કરી છે.

૧૭. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટ દ્વારા ચુકાદો રદ કરીને અને રદ કરીને પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ તેમજ વિદ્વાન સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન), રુરકી દ્વારા કોર્ટનો વિવાદિત એવોર્ડ નિયમ બનાવીને પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.તદનુસાર, વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.૧૯.૦૬.૨૦૦૭ ના રોજ હાઈકોર્ટ દ્વારા એ.ઓ. નં. ૧૪૮૯/૨૦૦૧ માં પસાર કરાયેલ વાંધાજનક ચુકાદો અને આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને ૦૮.૦૧.૧૯૯૮ ના રોજ વિદ્વાન એકમાત્ર મધ્યસ્થ દ્વારા પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને ૨૦.૦૪.૨૦૦૧ ના રોજ

વિદ્વાન સિવિલ જજ (સિનિયર ડિવિઝન), રૂરકી દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમ, મૂળ દાવો નં. ૪/૧૯૯૮ અને વિવિધ દાવો નં. ૩/૧૯૯૮ માં પસાર કરાયેલ ચુકાદો, કોર્ટનો નિયમ આથી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.

૧૮. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.