

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

વાય.એચ.પવાર

વિરુદ્ધ

કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્યો

માર્ચ ૧૪, ૧૯૯૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. રામાસ્વામી, ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. પી. ભરુચા અને

ન્યાયમૂર્તિ શ્રી કે. એસ. પરીપૂરનન]

સેવા કાયદો:

વરિષ્ઠતા-કામચલાઉ નિમણૂકની નોંધણી-ભરતીના નિયમો અમલમાં મૂકવા-

નિયમો અનુસાર સેવાનું નિયમન-પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી વરિષ્ઠતાનો

દાવો-માન્ય નથી-કાનૂની નિયમો અનુસાર વરિષ્ઠતાની ગણતરી

નિયમિતતાની તારીખથી થવી જોઈએ.એક્સાઈઝ કમિશનર, કામટક અને અબ્ર વિ. શ્રીકાંત, [૧૯૯૩] સપ. ૩ કલમ ૫૩, પર આધાર રાખ્યો.

ડાયરેક્ટ રિફ્રુટ ક્લાસ II એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને, [૧૯૯૦] ૨ એસસીસી ૭૧૫, લાગુ પડતા નથી.

ગુમલિંગસ્વામી વિ. રાજ્ય, ૧૯૮૯ની અરજી નંબર ૬૬૩, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:

સિવિલ અપીલ નંબર ૬૮૮૨/૧૯૯૬

એ. નંબર ૧૦૦૭/૧૯૯૩ માં કર્ણાટક હાઈકોર્ટના ૩૦.૪.૯૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી આર. એસ. હેગડે અને પી. પી. સિંઘ.સામાવાળા વતી પી. મહાલે.

કોર્ટનો નીચેનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો:

પરવાનગી આપવામાં આવી.

અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન કોઉન્સેલોને સાંભળ્યા છે.

અપીલકર્તાની ૨૨ માર્ચ, ૧૯૬૦ના રોજ એડહોક ધોરણે ત્રીજા વર્ગના કર્મચારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, જ્યારે તેમનું નામ રોજગાર એક્સચેન્જમાંથી જાહેર આરોગ્ય નિયામકમાં બોલાવવામાં આવ્યું હતું. ૧૯૬૦ માં, મંત્રી ભરતી નિયમો અમલમાં આવ્યા હતા પરંતુ અપીલકર્તાને સેવામાં નિયમિત કરવામાં આવ્યા ન હતા. ૬ મે, ૧૯૬૮ના રોજ તેમને પસંદગીની તારીખથી પરિષ્ક્રિતા આપીને નિયમિત કરવામાં આવ્યા હતા. અપીલકર્તાએ કર્ણાટક વહીવટી ટ્રિબ્યુનલમાં ઓ. એ. નંબર ૧૦૦૭/૯૩ માં કાર્યવાહીને પડકારી હતી, જેણે ૩૦ એપ્રિલ, ૧૯૯૩ના વાદગ્રસ્ત આદેશ દ્વારા અરજીને ફગાવી દીધી હતી. આમ, સ્પેસિયલ્ લિવ દ્વારા આ અપીલ.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી ત્યારે કોઈ વૈધાનિક નિયમો અસ્તિત્વમાં નહોતા. સરકારે આદેશો જારી કર્યા હતા કે જો નિમણૂકો સરકાર દ્વારા અથવા સરકારની મંજૂરી સાથે કરવામાં આવે તો નિમણૂકો નિયમિત નિમણૂકો હશે. તેથી, તેમણે નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી નિયમિત ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હોવાનું માનવું જોઈએ. આમ તેમની પરિષ્ક્રિતાની ગણતરી તે તારીખથી થવી જોઈએ. બીજી

બાજુ, સામાવાળાઓ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત સમયે કોઈ નિયમિત ભરતી કરવાની માંગ કરવામાં આવી ન હતી.સ્થાનિક ઉમેદવારોની નિમણૂક કામચલાઉ ધોરણે કરવામાં આવી હતી.વૈધાનિક નિયમો બન્યા પછી, નિયમો અમલમાં આવવાની તારીખથી તેમની સેવાઓને નિયમિત કરવામાં આવી છે.આ અરજીમાં અનુસરવામાં આવેલા ગુરુલિંગસ્વામી વિરુદ્ધ રાજ્ય (૧૯૮૯ની અરજી નંબર ૬૬૩) ના નિર્ણયને પગલે વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સરકાર દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.તેથી, જ્યારે અગાઉના ઉમેદવારોને વૈધાનિક નિયમો અનુસાર નિયમિત કરવામાં આવ્યા હોય, ત્યારે અપીલકર્તા ઉચ્ચ દરજ્જાનો દાવો કરી શકતો નથી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ II એન્જિનિયરિંગ ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય, [૧૯૯૦] ૨ એસ. એસ. સી. ૭૧૫, જ્યાં નિયમિત ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, તેમાં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી વરિષ્ઠતા નક્કી કરવી જરૂરી હતી.આપણને તકરારમાં કોઈ બળ મળતું નથી. જેમ જોવામાં આવે છે તેમ, નિમણૂકો કોઈ પણ સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષા આયોજિત કર્યા વિના કામચલાઉ ધોરણે કરવામાં આવે છે.જ્યારે અને જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થતી ત્યારે

સ્થાનિક ઉમેદવારોને એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જમાંથી બોલાવવામાં આવતા અને તેમની નિમણૂક કરવામાં આવતી.તેથી, નિમણૂકો નિયમિત ધોરણે કરવામાં આવી હોવાનું ગણી શકાય નહીં.જ્યારે નિયમો બનાવવામાં આવે છે, ત્યારે તમામ નિમણૂકો નિયમિત કરવાની માંગ કરવામાં આવે છે. આવી નિમણૂક માટે સરકાર દ્વારા આપવામાં આવેલી મંજૂરી માત્ર ઉમેદવારોને સેવાઓ નિયમિત કરવા માટે વૈધાનિક નિયમો ન બને ત્યાં સુધી ચાલુ રાખવા માટે સક્ષમ બનાવવા માટે છે.

આ અદાલત એક્સાઈઝ કમિશનર, કામટક અને અન્ય વિ. વી. શ્રીકાંત, [૧૯૯૩] સુપ્ર. ૩ એસ. સી. સી. ૫૩, સમાન સંજોગોમાં, ફક્ત ૧૪ માં આવી નિમણૂકની અસરને ધ્યાનમાં લીધી હતી જે આ રીતે છે:

"પક્ષકારોની સંબંધિત દલીલો પર અમારી ચિંતાપૂર્વક વિચારણા કર્યા પછી, અમને એવું લાગે છે કે રિટ અરજદાર/સામાવાળા, શ્રી વી. શ્રીકાંતની, આવી કામચલાઉ નિમણૂક માટે સરકારની ચોક્કસ મંજૂરીને ધ્યાનમાં રાખીને એમ્પ્લોયમેન્ટ એક્સચેન્જ દ્વારા સ્થાનિક ઉમેદવાર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. સરકાર દ્વારા ઉપરોક્ત હોદ્દાઓની મંજૂરીના સંદર્ભમાં નિમણૂકની શરતો, અમારા મતે, સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ૧૯૬૮માં ઉપરોક્ત સામાવાળા અને અન્ય કર્મચારીઓની આવી નિમણૂક

સ્થાનિક રોજગાર વિનિમય દ્વારા પ્રાયોજિત સ્થાનિક ઉમેદવારોને આપવામાં આવેલી કામચલાઉ નિમણૂક હતી. ૨૬ ઓક્ટોબર, ૧૯૭૧ ના રોજ જ, ઉપરોક્ત સામાવાળા ઉપરોક્ત વર્ગ III પદ પર ભરતી માટે પાત્ર બન્યો હતો, અને ૧૯૭૦ માં ભરતીના ઉપરોક્ત વિશેષ નિયમોની રચનાને કારણે તેમની કામચલાઉ નિમણૂકની આવી નિમણૂક અથવા નિયમિતતા શક્ય બની હતી. અમારા મતે, શ્રી નરસિંહા મૂર્તિ તેમની રજૂઆતમાં વાજબી છે કે સામાવાળા તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી કામચલાઉ ધોરણે વરિષ્ઠતાનો દાવો કરવા માટે હકદાર ન હતા, પરંતુ તેઓ ૧૯૭૦ માં ભરતીના ઉપરોક્ત વિશેષ નિયમો હેઠળ તેમની અનુગામી નિમણૂક અથવા નિયમિતતાની તારીખથી જ વરિષ્ઠતાનો દાવો કરવા માટે હકદાર હતા. અમને એવું લાગે છે કે ૧૯૭૦ના ભરતીના ઉપરોક્ત વિશેષ નિયમોના નિયમ ૩ હેઠળ, સામાવાળા પાસે ત્રીજા વર્ગની જગ્યાઓ પર ભરતી માટે ભરતીના ઉપરોક્ત વિશેષ નિયમો દ્વારા નિર્ધારિત લઘુત્તમ લાયકાત હોય અને ઉપરોક્ત સામાવાળાની ૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૬૫ના રોજ અથવા તે પછી એક્ વર્ગના બીમાર પદ પર સ્થાનિક ઉમેદવાર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હોય અને ૧ ઓક્ટોબર, ૧૯૭૦ પહેલાં એક વર્ષ સતત સેવામાં રહ્યા હોય, તે ભરતીના ઉપરોક્ત વિશેષ નિયમો હેઠળ નિમણૂક માટે પાત્ર હતા અને સામાવાળાને ૨૬ ઓક્ટોબર, ૧૯૭૧થી ૧૯૭૦ના ભરતીના ઉપરોક્ત વિશેષ નિયમો હેઠળ આવી નિમણૂક

આપવામાં આવી હતી. કથિત સામાવાળા ૨૬ ઓક્ટોબર, ૧૯૭૧થી જ ૧૯૭૦ના ઉપરોક્ત વિશેષ નિયમો હેઠળ યોગ્ય રીતે કરવામાં આવેલી સીધી ભરતી તરીકે ગણવામાં આવવાનો હકદાર હતો અને ઉપરોક્ત તારીખ પહેલાં તેણે આપેલી સેવા માત્ર ભરતીના નિયમો અનુસાર ન કરવામાં આવેલી કામચલાઉ નોકરીના આધારે હતી. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં કર્ણાટક હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચનો નિર્ણય સ્પષ્ટ રીતે ખોટો જણાય છે અને અમે તેને રદ કરવામાં અચકાતા હોઈએ છીએ.અમારા મતે કર્ણાટક હાઈકોર્ટની લર્નડ સિંગલ બેન્ચે રિટ પિટિશનને યોગ્ય રીતે ફગાવી દીધી છે અને અમે ઉપરોક્ત નિર્ણયની પુષ્ટિ કરીએ છીએ. તદનુસાર ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે."

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે માનીએ છીએ કે અપીલકર્તાની નિમણૂક માત્ર એક કામચલાઉ નિમણૂક છે.તદનુસાર, વૈધાનિક નિયમો અમલમાં આવ્યા તે તારીખથી તેમની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં આવશે.

તે મુજબ અપીલ રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

અરજી રદ કરવામા આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.