

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એમ. એ. મુર્થી

વિરુદ્ધ

કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્યો

સપ્ટેમ્બર ૨, ૨૦૦૩

[માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી દોરાયસ્વામી રાજુ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અરિજીત પાસાયત]

સેવા કાયદો:નિયત તારીખ પછી મેળવેલી લાયકાત-પદોની જાહેરાતની અસર-
અપીલકર્તા અને સામાવાળાઓ ૪ અને ૫ એ જ માટે અરજી કરી રહ્યા છે-
સામાવાળાઓ ૪ અને ૫ ને અરજી જમા કરવાની છેલ્લી તારીખે લાયક ન હોવા

છતાં લેખિત પરીક્ષા માટે હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે— સામાવાળાઓ જ અને ૫ ઇન્ટરવ્યૂની તારીખે પાત્ર છે—સામાવાળા જ અને સામાવાળા ૫ ની પસંદગી પ્રતીક્ષા યાદીમાં મૂકવામાં આવી છે—તે જ બરતરફીને પડકારતી અરજી—હાઈકોર્ટ અગાઉના સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખીને કે ઉપરોક્ત ચુકાદાએ પસંદગીની તારીખે ક્ષેત્ર રાખ્યું હતું અને નહીં અગાઉના એક મુદ્દાને ઓવરરોલ કરતા અનુગામી સમીક્ષા ચુકાદાને લાગુ કરીને, ઉચ્ચ અદાલતે એવું ઠરાવવામાં ભૂલ કરી હતી કે પસંદગીની તારીખે સંચાલિત ચુકાદો કાર્યરત હતો અને અનુગામી સમીક્ષા ચુકાદો નહીં—જે ઉમેદવારોએ ત્યારબાદ લાયકાત પ્રાપ્ત કરી હતી તેઓ અરજી સબમિટ કરવાની છેલ્લી તારીખે લાયકાત ધરાવતા ન હોવાથી નિમણૂક માટે અયોગ્ય હતા—જો કે તેમની નિમણૂકો કેસની હકીકતો પર અલગ રાખવામાં આવી ન હતી, પરંતુ પછીથી નિમણૂક કરવામાં આવી હોવા છતાં નિયત તારીખે પાત્ર વ્યક્તિને તેમના કરતા વરિષ્ઠ ક્રમ આપવામાં આવશે.

જ્યાં સુધી તે ચોક્કસ નિર્ણયમાં દર્શાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોઈ સંભવિત ઓવરરજીલિંગ રહેશે નહીં.

વય અને તેમાં જરૂરી લાયકાત નક્કી કરતી બે જગ્યાઓ પર ભરતી માટે જાહેરાત દ્વારા અરજીઓ મંગાવવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓ જ અને ૫

એ તેના જવાબમાં અરજી કરી હતી.જોકે પ્રતિવાદીઓ ૪ અને ૫ અરજી જમા કરવાની છેલ્લી તારીખે લાયક નહોતા, તેમને લેખિત પરીક્ષા માટે હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.જોકે, ઇન્ટરવ્યૂની તારીખે તેઓ પાત્ર હતા.જ્યારે સામાવાળા નં. ૪ પસંદ કરવામાં આવ્યા હતા, સામાવાળા નં. ૫ને વેઈટિંગ લિસ્ટમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા.તેની સામે, અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જો અરજદારે ઇન્ટરવ્યૂના સમય સુધીમાં લાયકાત મેળવી લીધી હોય, તો તે પૂરતું છે.

હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે ફરીથી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.અન્ય આધારો સાથે હાઈકોર્ટ સમક્ષ સમીક્ષા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી કે હાઈકોર્ટ દ્વારા સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને બાદમાં નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.જો કે, સમીક્ષા અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નં. ૪, સર્વોચ્ચ અદાલતના પ્રથમ ચુકાદામાં આ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો અને તેથી સામાવાળા નં. ૪ની પૂછપરછ થઈ શકી ન હતી.તેથી વર્તમાન અપીલ.

અપીલ મંજૂર કરતા કોર્ટે

ઠેરવ્યુ કે :૧.૧ઉચ્ચ અદાલતે એવું માનીને ભૂલ કરી હતી કે પસંદગીની તારીખે જે ચુકાદો આવ્યો હતો તે અમલમાં હતો અને ઉપરોક્ત ચુકાદાને ઓવરરૂલ કરતો સમીક્ષા ચુકાદો નહીં.વધુ જ્યારે અનુગામી ચુકાદો પ્રથમ ચુકાદાની સમીક્ષા દ્વારા હોય છે, જેમાં કોઈ ચુકાદો નથી અને સમીક્ષા અરજીઓ પર આપવામાં આવેલ અનુગામી ચુકાદો અસરકારક રીતે અને તમામ હેતુઓ માટે આપવામાં આવેલ એકમાત્ર ચુકાદો છે, ત્યારે અગાઉનો નિર્ણય સમીક્ષા અરજીઓને સ્વીકારીને ભૂંસી નાખવામાં આવ્યો છે.[૩૩૨-બી-ડી]

અશોક કુમાર શર્મા અને એન. આર. વી.ચંદર શેખર અને અબ્ર., (૧૯૯૩૧ સપ.૨ એસસીસી ૬૧૧ અને અન્યો અશોક કુમાર શર્મા અને અન્યો ઓઆરએસ. વિ.ચંદર શેખર અને અબ્ર., (૧૯૯૭) ૪ સેક્ટર ૧૮, સમજાવે છે અને તેના પર આધાર રાખે છે.

૧.૨સામાન્ય રીતે, કાયદાના સિદ્ધાંતને પ્રતિપાદિત કરતી આ અદાલતનો નિર્ણય તેના પેન્ડન્સીના તબક્કાને ધ્યાનમાં લીધા વિના તમામ કેસોને લાગુ પડે છે કારણ કે એવું માનવામાં આવે છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જે પ્રતિપાદિત કરવામાં આવે છે તે હકીકતમાં શરૂઆતથી જ કાયદો છે.સંભવિત ઓવર-રુલિંગનો સિદ્ધાંત જે અમેરિકન ન્યાયશાસ્ત્રનું એક લક્ષણ છે તે કાયદાના સામાન્ય

સિદ્ધાંતનો અપવાદ છે.સંભવિત ઓવર-રુલિંગ એ અર્થઘટનના બંધારણીય સિદ્ધાંતોનો એક ભાગ છે અને આ અદાલત દ્વારા અગાઉ જાહેર કરાયેલ જોને રદ કરતી વખતે તેનો આશરો લઈ શકાય છે.તે સમાધાન થયેલા મુદ્દાઓને ફરીથી ખોલવાનું ટાળવા, કાર્યવાહીની વિવિધતાને રોકવા અને અનિશ્ચિતતા અને ટાળી શકાય તેવા મુકદ્દમાને ટાળવા માટે નવીન ઉપકરણ છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ઘોષણાની તારીખ પહેલાં જાહેર કરાયેલા કાયદાની વિરુદ્ધ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીને વ્યાપક જાહેર હિતમાં માન્ય કરવામાં આવે છે.જાહેર કરાયેલો કાયદો ભવિષ્યના કેસોને લાગુ પડે છે.[૩૩૧-ઈ-એચ)

જે. સી. ગોલક નાથ અને અન્યો ઓઆરએસ વિ.પંજાબ રાજ્ય અને અન્યો એ. એન. આર., **AIR** (૧૯૬૭) ૩૨૯ SC ૧૬૪૩; મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઇસીજેએલ, હૈદરાબાદ અને અન્યો ઓઆરએસ. વિ.બી. કરુણાકર અને અન્યો અન્ય, [૧૯૯૩) ૪ એસસીસી ૭૨૭; અશોક કુમાર ગુપ્તા વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય, (૧૯૯૭) ૫ એસ. સી. સી. ૨૦૧ અને અન્યો બાબૂરામ વિરુદ્ધ સી. સી. જેકબ, (૧૯૯૯) ૩ એસ. સી. સી. ૩૬૨ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૩.પ્રશ્નમાં રહેલો નિર્ણય સંભવિત રીતે કામ કરશે કે કેમ તે સૂચવવાનું કામ આ અદાલતે કરવાનું છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જ્યાં સુધી તે ચોક્કસ નિર્ણયમાં દર્શાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોઈ સંભવિત ઓવર-રુલિંગ રહેશે નહીં.એવું

માનવા માટે ખુલ્લું નથી કે કોઈ ચોક્કસ કેસમાં નિર્ણય સંભવિત ઓવર-રુલિંગના સિદ્ધાંતને લાગુ કરીને તેની અરજીમાં સંભવિત હશે.[૩૩૧-એચ, ૩૩૨-એ)

૨. અપીલકર્તા તેની નિમણૂકને સામાવાળા નંબર ૪ ની પસંદગીની તારીખથી અમલમાં મુકીને સામાવાળા નંબર ૪ થી વરિષ્ઠ ક્રમ આપશે.૪. આ માત્ર વરિષ્ઠતા અને સેવાની સાતત્યતા નક્કી કરવાના હેતુ માટે હશે અને કોઈ પણ પગાર અથવા અન્ય નાણાકીય લાભોના હક માટે નહીં.સામાવાળા નંબર ૫ માત્ર પ્રતીક્ષા ચાદીમાં હોવાથી, અને એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે તેની નિમણૂક પછીથી કરવામાં આવી છે, તે પણ અપીલકર્તા અને સામાવાળા નંબર ૫ થી નીચે રહેશે.૪.[૩૩૨-ઇ, એફ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:

સિવિલ અપીલ નંબર ૬૯૧૩-૬૯૧૪/૨૦૦૩.

૧૯૯૮ના ડબ્લ્યુ. એ. નંબર ૪૭૯માં ડબ્લ્યુ. એ. નંબર <આઇ. ડી. ૪> અને આર. પી. નંબર <આઇ. ડી. ૩> માં કામટક હાઇકોર્ટના તારીખ <આઇ. ડી. ૨> અને <આઇ. ડી. ૧> ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી આર. મોહન, કાશી વિશ્વેશર અને જી. રામકૃષ્ણ પ્રસાદ.

પ્રતિવાદીઓ માટે શ્રીમતી લલિતા કૌશિક, નરેશ કૌશિક, સુશ્રી શિલ્પા ચૌહાન,
સંજય આર. હેગડે, ઇ. સી. વિદ્યા સાગર અને ડૉ. સુશીલ બલવાંડા.

કોર્ટનો ચુકાદો એરીજીત પાસાયત, જે. દ્વારા આપવામાં આવ્યો **હતો:પરવાનગી
આપવામાં આવી.**

આ બંને અપીલમાં સામાન્ય તથ્યાત્મક મેટ્રિક્સ અને કાનૂની પેનોરમા છે અને
તેથી, આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા વ્યવહાર કરવામાં આવે છે.ટૂંકમાં હકીકતની
પૃષ્ઠભૂમિ નીચે મુજબ છે:

કર્ણાટક સ્ટેટ ફાઇનાન્શિયલ કોર્પોરેશન (ત્યારબાદ 'કોર્પોરેશન' તરીકે
ઓળખવામાં આવે છે) એ ૧૮મી તારીખે જાહેરાત દ્વારા મેનેજર (ફાઇનાન્સ અને
એકાઉન્ટ્સ) ની બે જગ્યાઓ પર ભરતી માટે અરજીઓ મંગાવી હતી.
૭.૧૯૯૫.મેનેજર (ફાઇનાન્સ અને એકાઉન્ટ્સ) ની બે જગ્યાઓ, સામાન્ય માટે
એક જગ્યા અને અનુસૂચિત જાતિના એક પદ માટે અરજીઓ મંગાવતી
જાહેરાતમાં જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત સૂચવવામાં આવી હતી.જાહેરાતમાં નક્કી
કરવામાં આવ્યું હતું કે ઉંમર અને અન્ય લાયકાતની ગણતરી ૩૧.૭.૧૯૯૫

તરીકે કરવામાં આવશે.એવું પણ સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે સંપૂર્ણ માહિતી સાથે નિર્ધારિત સ્વરૂપમાં અરજીઓ રદમી જુલાઈ, ૧૯૯૫ પહેલાં નિર્ધારિત અધિકારી સુધી પહોંચવી જોઈએ અને અપૂર્ણ અરજીઓ અને જરૂરી બિડાણ વગરની અરજીઓ નકારી કાઢવી જોઈએ.

અપીલકર્તા અને પ્રતિવાદીઓ ૪ અને ૫ જાહેરાતના જવાબમાં અરજદારો હતા.જોકે સામાવાળા નંબર ૪ અરજી જમા કરવાની છેલ્લી તારીખે લાયક ન હતો, તેમ છતાં તેને લેખિત પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની અને હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.જોકે, ઇન્ટરવ્યૂની તારીખે તેઓ પાત્ર હતા.લેખિત પરીક્ષા ૧.૧૦.૧૯૯૫ પર અને વાઈવા વાઈસ ૨૫.૧૧.૧૯૯૫ પર લેવામાં આવી હતી.સામાવાળા નંબર ૫ ની સ્થિતિ પણ આવી જ હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું હતું.જ્યારે સામાવાળા નંબર ૪ ની પસંદગી કરવામાં આવી ત્યારે અપીલકર્તાએ તેમની પસંદગીને કાયદા અનુસાર ન હોવાનું પડકાર્યું હતું.એ નોંધવું જોઈએ કે પ્રતીક્ષા યાદી તૈયાર કરવામાં આવી છે અને સામાવાળા નંબર ૫ ને પ્રતીક્ષા યાદીમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો.

બેંગ્લોર ખાતે કર્ણાટક હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં સામાવાળા એન. ઓ. ની પસંદગીને પડકારવામાં આવી હતી.૪ અને સામાવાળા નંબર ૫ ને પ્રતીક્ષા યાદીમાં મૂકવું.જોકે, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિદ્વાન

એકલ ન્યાયાધીશે એવું માન્યું હતું કે સામાવાળા નંબર ૪ રોજગારની તારીખ પર અયોગ્ય છે, તેમણે એવું માન્યું હતું કે જાહેર હિતમાં પસંદગી જાળવી રાખવાની હતી.

અશોક કુમાર શર્મા અને અબ્ર કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો. વી. ચંદર શેખર અને અબ્ર., [૧૯૯૩] સપ.૨ કલમ ૬૧૧ (ત્યારબાદ અશોક કુમાર શર્મા-કેસ નંબર I તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યું છે) જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જો અરજદારે ઈન્ટરવ્યૂના સમય સુધીમાં લાયકાત મેળવી લીધી હોય તો તે પૂરતું છે.

ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ રિટ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી હતી.વિદ્વાન સિંગલ જજના દ્રષ્ટિકોણને ડિવિઝન બેન્ચે સમર્થન આપ્યું હતું.અશોક કુમાર શર્મા અને અન્યો અન્ય વિરુદ્ધ ચંદ્ર શેખર અને અન્યો અબ્ર, [૧૯૯૭] ૪ સેક્ટર ૧૮, (ત્યારબાદ અશોક કુમાર શર્મા-કેસ No.II તરીકે વર્ણવેલ) માં અશોક કુમાર શર્માના કેસ નંબર I ના અભિપ્રાયને પાછળથી નકારી કાઢવામાં આવ્યો હોવાનું વલણ રાખીને એક સમીક્ષા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.તેથી, ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાની સમીક્ષા જરૂરી હતી.વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે જોકે સ્વીકાર્યું છે કે ૧૮.૭.૧૯૯૫ એટલે કે જાહેરાતની તારીખે સામાવાળા નંબર ૪ અરજી કરવા માટે લાયક ન હતો, તેમ છતાં કેટલીક તારીખો

અને તથ્યો સુસંગત છે.તેઓ એપ્રિલ ૧૯૯૫માં એમ. બી. એ. ની પરીક્ષા માટે હાજર થયા હતા અને પરિણામો ૪.૯.૧૯૯૫ પર જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.લેખિત પરીક્ષા I. I ૦.૧૯૯૫ પર અને વાઈવા વોસ ૨૫.૧૧.૧૯૯૫ પર લેવામાં આવી હતી.ઓછામાં ઓછું જ્યારે લેખિત પરીક્ષા અને વાઈવા વોસ ટેસ્ટ યોજાઈ ત્યાં સુધીમાં તેમણે જરૂરી લાયકાત મેળવી લીધી હતી.અશોક કુમાર શર્માના કેસ નં. મને ૧૮.૧૨.૧૯૯૨ પર પહોંચાડવામાં આવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત કેસમાં સમીક્ષા અરજીમાં નિર્ણય ૧૦.૩.૧૯૯૭ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.સામાવાળા નંબર ૪ ની નિમણૂક ત્યારે કરવામાં આવી હતી જ્યારે અશોક કુમાર શર્માના કેસ નંબર I નો અગાઉનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.તેથી, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પસંદગીની તારીખે, પ્રથમ ચુકાદામાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે ક્ષેત્ર; અને, તેથી, તે નિર્ણયના તર્કને લાગુ કરીને સામાવાળા નંબર ૪ ની પસંદગી પર સવાલ ઉઠાવી શકાતો નથી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતનો અભિગમ ખોટો છે કારણ કે આ અદાલત દ્વારા જાહેર કરાયેલો કાયદો દરેક સમયે કાયદો હોવાનું માનવામાં આવે છે.સામાન્ય રીતે, કાયદાના સિદ્ધાંતને પ્રતિપાદિત કરતી આ અદાલતનો નિર્ણય તેના ખર્ચના તબક્કાને ધ્યાનમાં લીધા વિના તમામ કેસોને લાગુ પડે છે કારણ કે એવું માનવામાં આવે છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જે

પ્રતિપાદિત કરવામાં આવે છે તે હકીકતમાં શરૂઆતથી જ કાયદો છે.સંભવિત વધુ પડતા શાસનનો સિદ્ધાંત જે

અમેરિકન ન્યાયશાસ્ત્રનું એક લક્ષણ એ કાયદાના સામાન્ય સિદ્ધાંતનો એક અપવાદ છે, જે એલ. સી. ગોલક નાથ અને અન્યો ઓઆરએસ વિ. માં પ્રથમ વખત આયાત અને અન્યો લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો.પંજાબ રાજ્ય અને એ. એન. આર., AIR (૧૯૬૭) SC ૧૬૪૩.મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, ઇસીઆઈએલ, હૈદરાબાદ અને અન્યો ઓઆરએસ. વિ.બી. કરણાકર અને ઓઆરએસ, [૧૯૯૩] ૪ એસસીસી ૭૨૭, આ મત અપનાવવામાં આવ્યો હતો.સંભવિત ઓવર-રુલિંગ એ અર્થઘટનના બંધારણીય સિદ્ધાંતોનો એક ભાગ છે અને આ અદાલત દ્વારા અગાઉ જાહેર કરાયેલા કાયદાને રદ કરતી વખતે તેનો આશરો લઈ શકાય છે.તે સમાધાન થયેલા મુદ્દાઓને ફરીથી ખોલવાનું ટાળવા, કાર્યવાહીની વિવિધતાને રોકવા અને અનિશ્ચિતતા અને ટાળી શકાય તેવા મુકદ્દમાને ટાળવા માટે નવીન ઉપકરણ છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ઘોષણાની તારીખ પહેલાં જાહેર કરાયેલા કાયદાની વિરુદ્ધ લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી વ્યાપક જાહેર હિતમાં માન્ય કરવામાં આવે છે.જાહેર કરાયેલો કાયદો ભવિષ્યના કેસોને લાગુ પડે છે. (અશોક કુમાર ગુપ્તા વિરુદ્ધ ચુપી રાજ્ય, [૧૯૯૭] ૫ એસસીસી ૨૦૧, બાબૂરામ વિરુદ્ધ સીસી જેકબ, [૧૯૯૯] ૩ એસસીસી ૩૬૨ જુઓ.પ્રશ્નમાં રહેલો નિર્ણય સંભવિત રીતે કામ કરશે કે કેમ તે સૂચવવાનું કામ આ અદાલતે કરવાનું છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જ્યાં સુધી તે ચોક્કસ નિર્ણયમાં

દર્શાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોઈ સંભવિત ઓવર-રુલિંગ રહેશે નહીં. એવું માનવા માટે ખુદ્દું નથી કે કોઈ ચોક્કસ કેસમાં નિર્ણય સંભવિત ઓવર-રુલિંગના સિદ્ધાંતને લાગુ કરીને તેની અરજીમાં સંભવિત હશે. બંધનકર્તા પૂર્વવર્તીનો સિદ્ધાંત ન્યાયિક નિર્ણયોમાં નિશ્ચિતતા અને સુસંગતતાને પ્રોત્સાહન આપવામાં મદદ કરે છે અને દૈનિક બાબતોનો ભાગ બનતા વ્યવહારોના પરિણામો વિશે વ્યક્તિને ખાતરી આપવા ઉપરાંત કાયદાના જૈવિક વિકાસને સક્ષમ બનાવે છે. તે સ્થિતિ હોવાથી, ઉચ્ચ અદાલતે એવું કહીને ભૂલ કરી હતી કે પસંદગીની તારીખે જે ચુકાદો અમલમાં આવ્યો હતો તે અમલમાં હતો અને અશોક કુમાર શર્માના કેસમાં સમીક્ષા ચુકાદો નહીં. વધુ ત્યારે જ્યારે અનુગામી ચુકાદો પ્રથમ ચુકાદાની સમીક્ષા દ્વારા હોય છે જેમાં કોઈ ચુકાદો નથી અને સમીક્ષા અરજીઓ પર આપવામાં આવેલ અનુગામી ચુકાદો એકમાત્ર ચુકાદો છે, અસરકારક રીતે અને તમામ હેતુઓ માટે, સમીક્ષા અરજીઓને સ્વીકારીને અગાઉના નિર્ણયને ભૂંસી નાખવામાં આવ્યો છે. તેથી, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના વિવાદિત ચુકાદાઓને રદ કરવામાં આવે છે.

તે આપણને ચિત્તાકર્ષક પ્રશ્ન પર લાવે છે કે રાહતને કેવી રીતે ઢાળવામાં આવે છે. તે વિવાદમાં નથી કે ત્યારબાદ અપીલકર્તાની નિમણૂક પણ ૯.૧૧.૨૦૦૨ પર કરવામાં આવી છે. જોકે આ કેસમાં સામાવાળા નં. ૪ અને સામાવાળા નં. ૫,

આ કેસની વિચિત્ર હકીકતો પર, અમે માનીએ છીએ કે તેની માંગ કરવામાં આવી નથી અને તેના બદલે પક્ષકારોના અધિકારોને એક અલગ માર્ગ અપનાવીને નોંધપાત્ર ન્યાયના હિતમાં, ઇક્વિટી બહાર કાઢીને સમાયોજિત કરી શકાય છે. અપીલકર્તા તેની નિમણૂકને સામાવાળા નંબર ૪ ની પસંદગીની તારીખથી અમલમાં મૂકીને સામાવાળા નંબર ૪ થી વરિષ્ઠ ક્રમ આપશે. આ માત્ર વરિષ્ઠતા અને સેવાની સાતત્યતા નક્કી કરવાના હેતુથી હશે, કોઈ પણ પગાર અથવા અન્ય નાણાકીય લાભોના હક માટે નહીં. સામાવાળા નંબર ૫ માત્ર પ્રતીક્ષા ચાલીમાં હોવાથી, અને એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે તેની નિમણૂક પછીથી કરવામાં આવી છે, તે અપીલકર્તા અને સામાવાળા નંબર ૪ થી પણ નીચે રહેશે. અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*