

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સેન્ટામિલસેલ્વી

વિ.

તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય

જૂન ૯, ૨૦૦૬

[અરિજીત પાસાયત અને સી. કે. ઠાકર, જે. જે.]

નિવારક અટકાયત-અટકાયતના આદેશને આ આધાર પર પડકારવામાં આવ્યો હતો કે રજૂઆતના નિકાલમાં વિલંબ થયો હતો; સહ-આરોપીના કબૂલાતના નિવેદનની નકલ ન પૂરી પાડવી જેના પર અટકાયત અધિકારી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો; અને જ્યારે કોઈ અરજી દાખલ

કરવામાં આવી ન હતી ત્યારે અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરવાની સંભાવનાનું અનુમાન કરવામાં સત્તાધિકારીએ ભૂલ કરી હતી-ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી-તેની ચોકસાઈ-ધારવામાં આવી હતી:પ્રતિનિધિત્વ સાથે વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો, અત્યંત અભિયાન સાથે, સત્તામંડળ તરફથી કોઈ માફી, ઉદાસીનતા અથવા ટાળી શકાય તેવો વિલંબ થયો ન હતો-સહ-આરોપીના કબૂલાત નિવેદનને માત્ર અટકાયતના આદેશમાં સંદર્ભ મળે છે; અને અટકાયતમાં લેવાયેલા વ્યક્તિને જામીન પર મુક્ત થવાની સંભાવના સામગ્રીના આધારે સત્તામંડળનો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ હતો-તેથી, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશમાં દખલગીરીની જરૂર નથી.

જી ની શંકાના આધારે ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ અટકાયતનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તા-ડિટેન્યુની માતાએ અટકાયતના આદેશને આ આધાર પર પડકાર્યો હતો કે રજૂઆતના નિકાલમાં વિલંબ થયો હતો; કે અટકાયતકર્તાએ કોઈ જામીન અરજી દાખલ કરી ન હોવાથી, અટકાયત કરનાર અધિકારી અનુમાન લગાવી શક્યા ન હોત કે તેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે; અને ડિટેનિંગ ઓથોરિટી દ્વારા સહ-આરોપીના કબૂલાત નિવેદનની નકલ ડિટેન્યુને પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી.હાઈકોર્ટે અરજી ફગાવી દીધી હતી.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યુ૧.૧.વાજબી સમયના માપ અંગે કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ હોઈ શકતો નથી અને દરેક કેસને કેસની હકીકતો પરથી ધ્યાનમાં લેવો પડે છે અને જો કોઈ કેસની હકીકતો પર કોઈ બેદરકારી અથવા કઠોર નિષ્ક્રિયતા અથવા ટાળી શકાય તેવી લાલફીતાશાહી ન હોય તો કોર્ટ દખલ કરશે નહીં.તે જોવાની અદાલતની ફરજ છે કે નિંવારક અટકાયતના કાયદામા પૂરા પાડવામાં આવેલ મર્યાદિત, છતાં નિર્ણાયક, સલામતીની અસરકારકતા તેમની અરજી સોંપવામાં આવેલા સત્તાવાળાઓ દ્વારા યાંત્રિક દિનચર્યા, નીરસ આકસ્મિકતા અને ઠંડી ઉદાસીનતામાં ખોવાઈ ન જાય.જ્યારે સત્તામંડળ તરફથી માફી, ઉદાસીનતા અથવા ટાળી શકાય તેવો વિલંબ થાય છે, ત્યારે અટકાયત સંવેદનશીલ બની જાય છે.તાત્કાલિક કિસ્સામાં, વાસ્તવિક દશ્ય સૂચવે છે કે પ્રતિનિધિત્વ સાથે અત્યંત અભિયાન સાથે વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો.અસ્વીકારનો આદેશ આપવામાં આવે તે પહેલાં જ રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી.આમ હોવાથી અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ એવી ફરિયાદ ન કરી શકે કે રાજ્યએ તેની રજૂઆત સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો તેની સ્થિતિ સમજાવી ન હતી.[૨૭-સી-ઈ]

૧.૨.વિશ્વાસપાત્ર દસ્તાવેજ અને એવા દસ્તાવેજ વચ્ચે તફાવત છે કે જેનો ઉદ્દેશ વિશ્વાસ વગર કરવામાં આવ્યો હોય.તાત્કાલિક કેસમાં અટકાયતના આધારોનું ખાલી વાંચન દર્શાવે છે કે સહ-આરોપીના નિવેદનના આધારે અટકાયત કરનારની ધરપકડ કરવામાં આવી ન હતી.અટકાયતના આધારો માત્ર સહ-આરોપી દ્વારા કબૂલાતનો સંદર્ભ આપે છે.તે અટકાયત માટેનો પાયો નથી બનાવતો.તેનાથી વિપરીત, અટકાયતના આધાર પર સ્પષ્ટપણે કહેવામાં આવ્યું છે કે અટકાયત કરનારની શંકાના આધારે ધરપકડ કરવામાં આવી હતી.એવું લાગે છે કે અટકાયત કરનાર વ્યક્તિએ પોતે કબૂલાત કરી હતી અને તે મુખ્ય પરિબળ હતું જેના પર અટકાયતનો આદેશ સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો.તે વિવાદિત નથી કે અટકાયત કરનારનું કબૂલાત નિવેદન તેને આપવામાં આવ્યું હતું.આમ, ઉચ્ચ અદાલત એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં ન્યાયી હતી કે જોકે સહ-આરોપીના નિવેદનનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જેના પર અટકાયતના હેતુ માટે આધાર રાખવામાં આવ્યો ન હતો.[૨૭-એફ-એચ; ૨૮-સી; ૨૮-એફ-જી]

પોવાનમ્મલ વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય, [૧૯૯૯] ૨ એસ.

સી. સી. ૪૧૩ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૩.જામીન માટેની અરજી સ્વીકારવામાં આવશે કે કેમ તે દરેક કેસના સંજોગો પર આધાર રાખે છે અને કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ લાગુ કરી શકાતો નથી.એકમાત્ર જરૂરિયાત એ છે કે અટકાયત અધિકારીને ખબર હોવી જોઈએ કે અટકાયત કરનાર પહેલેથી જ કસ્ટડીમાં છે અને તેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે.અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરી શકાય છે એવો નિષ્કર્ષ અટકાયત કરનાર સત્તામંડળનો ઈપ્સિ-ડિક્સિટ ન હોઈ શકે.તેમની સામેની સામગ્રીના આધારે અટકાયત અધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે.તે સામગ્રી પર આધારિત તેમનો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ છે.સામાન્ય રીતે, આવા સંતોષમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.અટકાયત કરનાર સત્તાવાળાએ એ પણ સંકેત આપ્યો હતો કે તે શા માટે અભિપ્રાય ધરાવતો હતો કે અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે.તેથી, ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો આદેશ હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપતો નથી.[૨૯-એ-ઈ]

રાજેશ ગુલાટી વિરુદ્ધ દિલ્લીની એન. સી. ટી. સરકાર અને અન્ય,
[૨૦૦૨] ૭ એસ. સી. સી. ૧૨૯, વિશિષ્ટ.

ક્રિમિનલ એપેલેટ જ્યુરિસડીક્શન : સિવિલ અપીલ નંબર
૬૯૧/૨૦૦૬.

એચ. સી. પી. નંબર ૧૩૫૭/૨૦૦૫ માં મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટ
ઓફ જ્યુડિકેચરના તા ૨૦/૦૩/૨૦૦૬ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૯૨/૨૦૦૬.એસ. એલ. પી. (ક્રિમિનલ)
નંબર ૧૮૧૧/૨૦૦૬ માંથી બહાર નીકળવું.

અરજદાર માટે કે. કે. મણિ.

પ્રતિવાદીઓ માટે વી. કૃષ્ણમૂર્તિ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના અરિજીત પસાયત જે દ્વારા આપવામાં આવ્યો
હતો

: રજા આપવામાં આવી છે.

ગણપતિ ઉર્ફે ઉડકુલી ઉર્ફે સેલ્વા ગણપતિ (ત્યારબાદ 'અટકાયત' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના સંદર્ભમાં પસાર કરવામાં આવેલા અટકાયતના આદેશની તેની માતા દ્વારા મદ્રાસ હાઈકોર્ટ સમક્ષ હેબિયસ કોર્પસ પિટિશન દાખલ કરીને પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી.વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા તેને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.

હેબિયસ કોર્પસ પિટિશનના સમર્થનમાં મુખ્યત્વે ત્રણ આધારોની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે રજૂઆતના નિકાલમાં વિલંબ થયો હતો.વધુમાં અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિએ જામીન માટે કોઈ અરજી દાખલ કરી ન હતી, તેથી અટકાયત કરનાર સત્તાવાળાએ એવું માનીને ભૂલ કરી હતી કે તેના જામીન પર બહાર આવવાની નિકટવર્તી સંભાવના છે.વધુમાં અટકાયત કરનાર સત્તાવાળાએ તેની નકલ પૂરી પાડ્યા વિના સહ-આરોપીના કબૂલાતના નિવેદન પર આધાર રાખ્યો હતો.તે અટકાયતને અસરકારક પ્રતિનિધિત્વ કરવાની તકને નકારી કાઢે છે.ઉચ્ચ અદાલતને ઉપરોક્ત રજૂઆતમાં કોઈ તથ્ય મળ્યું ન હતું અને અરજીને ફગાવી દીધી હતી.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે રજૂઆતના નિકાલમાં વિલંબ થયો છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જે દસ્તાવેજ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો તે અપીલકર્તાને આપવામાં આવ્યો નથી.

પ્રતિવાદી-રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે જવાબમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ સ્થિતિઓ સાથે ખાસ વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો અને ઉચ્ચ અદાલતે તેમને નકારી કાઢવા માટે વાસ્તવિક અને કાનૂની સ્થિતિ પર ચર્ચા કરી છે.

રજૂઆતના નિકાલમાં વિલંબ થયો હોવાની દલીલ પર આવતા એ નોંધવું જોઈએ કે અટકાયતનો આદેશ ૧/૧૨/૨૦૦૫ તારીખનો છે.રજૂઆત ૧૧/૧૨/૨૦૦૫ પર મોકલવામાં આવી હતી જે ઉત્તરદાતાઓને ૧૫/૧૨/૨૦૦૫ પર પ્રાપ્ત થઈ હતી.વિગતો ૧૬/૧૨/૨૦૦૫ પર માંગવામાં આવી હતી જે ૨૦/૧૨/૨૦૦૫ પર પ્રાપ્ત થઈ હતી.ફાઈલ ૨૧/૧૨/૨૦૦૫ પર રજૂ કરવામાં આવી હતી અને અંડર સેક્રેટરી અને ડેપ્યુટી સેક્રેટરી દ્વારા ૨૨/૧૨/૨૦૦૫ પર વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો.સંબંધિત મંત્રીએ ૨૨/૧૨/૨૦૦૫ પર આદેશ પસાર કર્યો અને અસ્વીકારનો આદેશ જે ૨૭/૧૨/૨૦૦૫ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તે ૨૮/૧૨/૨૦૦૫ પર જારી કરવામાં આવ્યો હતો જે જેલના

અધીક્ષકને મોકલવામાં આવ્યો હતો જ્યાં અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિને કેદ કરવામાં આવી હતી, જેને અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિને જાણ કરવામાં આવી હતી.તે જેલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પ્રાપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું અને જે દિવસે જેલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા તેને પ્રાપ્ત કરવામાં આવ્યું હતું તે દિવસે તેને અટકાયતમાં આપવામાં આવ્યું હતું.ઉપર દર્શાવેલ તથ્યાત્મક દૃશ્ય સૂચવે છે કે પ્રતિનિધિત્વને અત્યંત અભિયાન સાથે હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું.વાજબી સમયના માપ અંગે કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ હોઈ શકતો નથી અને દરેક કેસને કેસની હકીકતો પરથી ધ્યાનમાં લેવો પડે છે અને જો કોઈ કેસની હકીકતો પર કોઈ બેદરકારી અથવા કઠોર નિષ્ક્રિયતા અથવા ટાળી શકાય તેવી લાલફીતાશાહી ન હોય, તો કોર્ટ દખલ કરશે નહીં.તે પુનરાવર્તન કરવાની જરૂર નથી કે તે જોવાની અદાલતની ફરજ છે કે નિંવારક અટકાયતના કાયદામાં પૂરા પાડવામાં આવેલ મર્યાદિત, છતાં નિર્ણાયક, સલામતીની અસરકારકતા યાંત્રિક દિનચર્યા, નીરસ આકસ્મિકતા અને ઠંડી ઉદાસીનતામાં ખોવાઈ ન જાય.જ્યારે સત્તામંડળ તરફથી માફી, ઉદાસીનતા અથવા ટાળી શકાય તેવો વિલંબ થાય છે, ત્યારે અટકાયત સંવેદનશીલ બની જાય છે.તે હાથ પર કેસ નથી.એ નોંધવું જોઈએ કે તે રિટ પિટિશન ૨૨/૧૨/૨૦૦૫ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી, અસ્વીકારનો આદેશ આપવામાં આવ્યો તે પહેલાં પણ.આમ હોવાથી અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ એવી ફરિયાદ ન કરી શકે કે રાજ્યએ

તેની રજૂઆત સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો તેની સ્થિતિ સમજાવી ન હતી.

અરજીમાં એવું પણ કોઈ તથ્ય નથી કે સહ-આરોપીના કબૂલાતના નિવેદન પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તેની નકલ પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી. અટકાયતના આધારો માત્ર સહ-આરોપી દ્વારા કબૂલાતનો સંદર્ભ આપે છે. તે અટકાયત માટેનો પાયો નથી બનાવતો. બીજી બાજુ એવું લાગે છે કે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિએ પોતે કબૂલાત કરી હતી અને તે મુખ્ય પરિબળ હતું જેના પર અટકાયતનો આદેશ સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો. વિશ્વાસપાત્ર દસ્તાવેજ અને એવા દસ્તાવેજ વચ્ચે તફાવત છે જેનો ઉલ્લેખ વિશ્વાસ વગર કરવામાં આવ્યો હોય. આ અદાલતે પોવાનમ્મલ વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય, [૧૯૯૯] ૨ એસ. સી. સી. ૪૧૩માં પેરા ૮માં આ તફાવતની નોંધ લીધી છે. તે નીચે પ્રમાણે જોવામાં આવ્યું હતું:

"જો કે, આ અદાલતે અટકાયતના આધારે અટકાયત અધિકારી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા દસ્તાવેજ અને અટકાયતના આધારે માત્ર સંદર્ભ મેળવનારા દસ્તાવેજ વચ્ચેનો તફાવત જાળવી રાખ્યો છે. જ્યારે અટકાયતના આધાર પર આધાર રાખેલા દસ્તાવેજની નકલ પૂરી ન

કરવી એ સતત અટકાયત માટે જીવલેણ માનવામાં આવે છે, ત્યારે અટકાયત કરનારને તે બતાવવાની જરૂર નથી કે તેને કોઈ પૂર્વગ્રહ થયો છે.આનું કારણ એ છે કે આવા દસ્તાવેજનો પુરવઠો ન મળવો એ આધારો જણાવવાના અધિકારને નકારવા અને આદેશની વિરુદ્ધ અસરકારક રજૂઆત કરવાની તક પૂરી પાડવા સમાન હશે.પરંતુ તે એવું નહીં હોય જ્યાં દસ્તાવેજ માત્ર અટકાયતના ક્રમમાં અથવા તેના આધારો વચ્ચે સંદર્ભ મેળવે.આવા કિસ્સામાં, દસ્તાવેજનો પુરવઠો ન મળવાની અટકાયતની ફરિયાદને અસરકારક રજૂઆત કરવામાં તેને થયેલા પૂર્વગ્રહ દ્વારા સમર્થન આપવું પડશે.દસ્તાવેજને જે લાગુ પડે છે તે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિને જાણીતી અને સમજી શકાય તેવી ભાષામાં દસ્તાવેજની અનુવાદિત નકલ રજૂ કરવા માટે સમાન રીતે લાગુ થશે, જો દસ્તાવેજ અલગ ભાષામાં હોય.

વર્તમાન કેસમાં અટકાયતના આધારોનું ખાલી વાંચન દર્શાવે છે કે સહ-આરોપીના નિવેદનના આધારે અટકાયત કરનારની ધરપકડ કરવામાં આવી ન હતી.તેનાથી વિપરીત, અટકાયતના આધાર પર સ્પષ્ટપણે કહેવામાં આવ્યું છે કે અટકાયત કરનારની શંકાના આધારે ધરપકડ કરવામાં આવી હતી.તે અટકાયતના આદેશના ફકરા ૩ (iii) માં જણાવવામાં આવ્યું છે.એ જ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે:

"વધુ તપાસ માટે ૩/૧૦/૨૦૦૫ પર લગભગ ૧૪૦૦ વાગ્યે વિધાલય બસ સ્ટોપ, પલ્લડમ રોડ, વીરપાંડી, તિરુપુર નજીક.તિરુપુર ગ્રામ્યના પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરે એક થિરુની ધરપકડ કરી હતી.શંકાસ્પદ આધાર પર અને પૂછપરછ પર સેલ્વા ગણપતિએ ઉપરોક્ત ઘટનામાં તેમની ભાગીદારી સ્વીકારી અને કબૂલાત કરી.તેમણે ઇડુવમપાલયમમાં વંજિપલાયમ પિરીવુ નજીક કાંટાદાર ઝાડમાંથી ઇડુવાઈ રોડ સુધી ઘટનામાં તેમના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતો ખંજર પાણ રજૂ કર્યો હતો, જે સાક્ષીઓની હાજરીમાં મહઝાર દ્વારા જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો.થિરુ ગણપતિ ઉર્ફે ઉંડકુલી ઉર્ફે સેલ્વા ગણપતિને ૩/૧૦/૨૦૦૫ પર જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ નંબર ૧૧ તિરુપુર સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા અને ૧૪/૧૦/૨૦૦૫ સુધી ન્યાયિક કસ્ટડીમાં મોકલી દેવામાં આવ્યા હતા અને કોઈમ્બતુરની સેન્ટ્રલ જેલમાં રાખવામાં આવ્યા હતા.(ભાર આપવા માટે રેખાંકિત)

તે વિવાદિત નથી કે અટકાયત કરનારનું કબૂલાત નિવેદન તેને આપવામાં આવ્યું હતું.વાસ્તવિક સ્થિતિથી ઉપર ઉચ્ચ અદાલત એ નિષ્કર્ષ પર

પહોંચવામાં ન્યાયી હતી કે જોકે સહ-આરોપીના નિવેદનનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જેના પર અટકાયતના હેતુ માટે આધાર રાખવામાં આવ્યો ન હતો.

એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે અટકાયત કરનાર વ્યક્તિએ કોઈ જામીન અરજી દાખલ કરી ન હોવાથી અટકાયત કરનાર અધિકારી એવું અનુમાન લગાવી શક્યા ન હોત કે તેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે. આ અદાલતના ઘણા નિર્ણયો પર મજબૂત નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે. એ નોંધવું પડશે કે જામીન માટેની અરજી સ્વીકારવામાં આવશે કે નહીં તે દરેક કેસના સંજોગો પર આધાર રાખે છે અને કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ લાગુ કરી શકાતો નથી. એકમાત્ર જરૂરિયાત એ છે કે અટકાયત અધિકારીને ખબર હોવી જોઈએ કે અટકાયત કરનાર પહેલેથી જ કસ્ટડીમાં છે અને તેને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે. અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત કરી શકાય છે એવો નિષ્કર્ષ અટકાયત કરનાર સત્તામંડળનો ઈપ્સિ-ડિક્રિસ્ટ ન હોઈ શકે. તેમની સામેની સામગ્રીના આધારે અટકાયત અધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિને જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તેવી શક્યતા છે. તે સામગ્રી પર આધારિત તેમનો વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ છે. સામાન્ય રીતે, આવા સંતોષમાં દખલ ન કરવી જોઈએ. કેસની હકીકતો પર, અટકાયત કરનાર સત્તાવાળાએ સંકેત આપ્યો છે કે તે શા માટે અભિપ્રાય ધરાવતો હતો કે અટકાયત કરનારને જામીન પર મુક્ત થવાની સંભાવના

છે.એવું સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે આવા કિસ્સાઓમાં જમીન આપવાના આદેશો વિવિધ અદાલતો દ્વારા પસાર કરવામાં આવે છે.અપીલકર્તાએ આ નિવેદનની ચોકસાઈ પર વિવાદ કર્યો નથી.અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રાજેશ ગુલાટી વિરુદ્ધ દિલ્હીની એન. સી. ટી. સરકાર અને અન્ય, [૨૦૦૨] ૭ એસ. સી. સી. ૧૨૯ પર મજબૂત નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી.તે કિસ્સામાં વાસ્તવિક દશ્ય સંપૂર્ણપણે અલગ હતું.હકીકતમાં, પાંચ જમીન અરજીઓ પહેલેથી જ નકારી કાઢવામાં આવી હતી.તે પૃષ્ઠભૂમિમાં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે તે "સામાન્ય" કેસ નથી.અપીલકર્તાના વલણને નકારી કાઢવામાં ઉચ્ચ અદાલતને વાજબી ઠેરવવામાં આવી હતી.

કોઈ પણ દ્રષ્ટિકોણથી જોવામાં આવે તો ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો ચુકાદો હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપતો નથી.અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

ફોજદારી અપીલ નંબર ૬૯૨/૨૦૦૬.

એસ. એલ. પી. (ક્રિમિનલ) નંબર ૧૮૧૧/૨૦૦૬ માંથી બહાર નીકળવું.

રજા આપવામાં આવી છે.

આ કેસમાં વાસ્તવિક સ્થિતિ ક્રિમિનલ અપીલમાં સામેલ લોકો જેવી જ છે, જે એસ. એલ. પી. (ક્રિમિનલ) નંબર ૧૮૧૧/૨૦૦૬ માંથી ઉદ્ભવે છે. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં દર્શાવેલ કારણો જે વર્તમાન કેસને લાગુ પડે છે, આ અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

એન. જે.

અપીલ ફગાવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.