

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૯ એસસીઆર ૩૫૧

બેંગલોર વિકાસ સત્તાધિકાર

વિરુદ્ધ

એન. નંજપ્પા અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નંબર ૬૯૯૬-૬૯૯૭/૨૦૨૧)

૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ અને ન્યાયમૂર્તિ બી. પી. નાગરત્ન]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮:કલમ-૧૫૧ સી. પી. સી. સાથે
વાંચતાઆદેશ XXI નિયમ ૯૭-સ્થાવર મિલકતના કબજામાં અવરોધ/
પ્રતિકાર-અપીલકર્તા-બી. ડી. એ. નો કેસ એ હતો કે વાદગ્રસ્ત જમીન તેના

દ્વારા ૧૯૭૬ના કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ હસ્તગત કરવામાં આવી હતી અને એવોર્ડ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને કબજો લેવા માટેની સૂચના પણ પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી-બી. ડી. એ. ની તરફેણમાં હસ્તગત કરેલી જમીન સોંપ્યાના સત્તર વર્ષ પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે ભાડૂત તરીકે લીઝનો કરાર કરવામાં આવ્યો હતો-પ્રતિવાદી નંબર ૧ ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને બહાર કાઢવા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો જેમાં બી. ડી. એ. ને પક્ષકાર તરીકે જોડવા માં આવેલ ન હતા.. -દાવો નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ હતી-પ્રતિવાદી નંબર ૧ (હુકમનામું ધારક) એ અમલની અરજી દાખલ કરી હતી-હુકમનામું જાણ્યા પછી, બીડીએએ અલગ દાવો દાખલ કરીને એવી જાહેરાત કરવાની માંગ કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને નંબર ૨ વચ્ચેનો લીઝ કરાર રદબાતલ હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને હુકમનામું અમલમાં મૂકવાથી રોકવા માટે કાયમી મનાઈ હુકમ માટે પણ પ્રાર્થના કરી હતી-બીડીએએ તેના દ્વારા દાખલ કરાયેલા અલગ દાવાનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી અમલની કાર્યવાહીમાં કલમ-૧૭૧ સાથે વાંચેલા આદેશ XXI નિયમ ૮૭ હેઠળ બે અરજીઓ પણ દાખલ કરી હતી-અમલની અદાલતે અરજીઓ નકારી કાઢી હતી-બીડીએ દ્વારા દાખલ કરેલી લેખિત અરજીઓ પણ નકારી કાઢવામાં આવી હતી-તેથી હાલ ની અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે :આદેશ XXI નિયમ ૧૦૧ મુજબ, આદેશ XXI નિયમ ૮૭ અથવા નિયમ-૮૮ હેઠળ અરજી પર કાર્યવાહી માટે પક્ષકારો વચ્ચે ઉદ્ભવતા અધિકાર, માલિકી અથવા

મિલકતમાં હિતને લગતા પ્રશ્નો અને અરજીના ચુકાદા સાથે સંબંધિત તમામ પ્રશ્નો અરજી સાથે વ્યવહાર કરતી અદાલત દ્વારા નક્કી કરવા પડશે-તે માટે અલગ દાવો દાખલ કરવાની જરૂર નથી-અપીલકર્તા-બીડીએએ બીડીએ દ્વારા હસ્તગત કરવામાં આવેલી દાવાની જમીનના સંદર્ભમાં ચુકાદાના દેવાદાર સામે હુકમનામા ધારક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં વાંધો રજૂ કર્યો હતો-જ્યારે બીડીએએ મિલકતમાં અધિકાર, માલિકી અથવા હિતનો દાવો કર્યો હતો. દાવો મિલકત, આવા અવરોધ/વાંધાને અમલ કરતી અદાલત દ્વારા આદેશ XXI નિયમ ૯૭ અથવા નિયમ-૯૯-બેંગલોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી એક્ટ, ૧૯૭૬ હેઠળ અરજી/અવરોધને ધ્યાનમાં લેતી વખતે ચુકાદો આપવાની જરૂર હતી.

અપીલને મંજૂરી આપતા અદાલતે ઠેરવેલ કે:

૧. આદેશ **XXI** નિયમ ૧૦૧ સી. પી. સી. મુજબ, આદેશ **XXI** નિયમ ૯૭ અથવા નિયમ ૯૯ સી. પી. સી. હેઠળ અરજી પર કાર્યવાહી માટે પક્ષકારો વચ્ચે ઉદ્ભવતા મિલકતમાં અધિકાર, માલિકી અથવા હિતને લગતા પ્રશ્નો અને અરજીના ચુકાદા સાથે સંબંધિત તમામ પ્રશ્નો અરજી સાથે કામ કરતી અદાલત દ્વારા નક્કી કરવા પડશે.તેના માટે અલગથી દાવો દાખલ કરવાની જરૂર નથી.આદેશ **XXI** નિયમ ૯૭ સ્થાવર મિલકતના કબજાના પ્રતિકાર/અવરોધના સંદર્ભમાં છે.[ફકરો પ.૧] [૩૫૭-એફ-૭]

૨. તે અપીલકર્તા-બી. ડી. એ. નો ચોક્કસ કેસ છે કે વાદગ્રસ્ત જમીનના સંપાદનને અનુસરીને, બી. ડી. એ. સંપૂર્ણ માલિક બની ગયું છે અને ઉપરોક્ત જમીન બી. ડી. એ. માં નિહિત છે અને કબજો બી. ડી. એ. દ્વારા પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો હતો અને જમીન ઇજનેરી વિભાગને સોંપવામાં આવી હતી.તેથી, અમલની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર બનવા માટે બી. ડી. એ. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ અને હુકમનામું ધારકને કબજો સોંપવામાં અવરોધ લાવવા માટે અમલની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે બી. ડી. એ. ને સામેલ કરીને અમલની અદાલત દ્વારા ચુકાદો આપવાની જરૂર હતી.જો કે, આ કેસમાં, બી. ડી. એ. દ્વારા હુકમનામા ધારક અને ચુકાદાના દેવાદાર સામે લીઝ કરારને રદબાતલ જાહેર કરવા માટે દાખલ કરાયેલો મૂળ દાવો બાકી છે, તેને ધ્યાનમાં લીધા વિના, આદેશ **XXI** નિયમ ૧૦૧ સી. પી. સી. ને ધ્યાનમાં રાખીને, દાવાની મિલકતમાં બી. ડી. એ. ના અધિકાર, હક અથવા હિતને લગતા પ્રશ્ન પર કાર્યકારી અદાલત દ્વારા ચુકાદો આપવો જરૂરી હતો.અપીલકર્તાને અમલની કાર્યવાહીમાં સામેલ કરવાની મંજૂરી છે.કાર્યકારી અદાલતને અમલની અરજીમાં અપીલકર્તા-બી. ડી. એ. ને સામેલ કરવા અને ત્યારબાદ બી. ડી. એ. દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા અવરોધ/વાંધા પર ચુકાદો આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જેમાં ૧૯૭૬ના અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ અધિગ્રહિત દાવાની મિલકત/જમીનના સંપાદનના આધારે દાવાની જમીનમાં બી. ડી. એ. દ્વારા

દાવો કરવામાં આવેલા અધિકાર, હક અથવા હિતને લગતા પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે. [ફકરા ૬,૭] [૩૫૭-જી-એચ; ૩૫૮-એ-સી; ૩૫૮-ઇ-એફ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૬૯૯૬-૬૯૯૭/૨૦૨૧.

બેંગ્લોર ખાતે કર્ણાટક હાઈકોર્ટના રિટ પિટિશન નંબર ૩૭૯૪૩-૯૪૪/૨૦૧૫ (જીએમ-સીપીસી) ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

એસ. કે. કુલકર્ણી, એમ. ગિરીશ કુમાર, અંકુર વિભાગ-કુલકર્ણી, સુશ્રી ઉદિતા ચક્રવર્તી, અપીલકર્તા વતી વકીલો.

રાજેશ મહાલે, સંપત આનંદ શેટ્ટી, રામેશ્વર પ્રસાદ ગોયલ, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ

૧. ૨૧.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજ કર્ણાટક હાઇકોર્ટ દ્વારા બેંગલુરુ ખાતે રિટ પિટિશન નંબર ૩૭૯૪૩-૩૭૯૪૪/૨૦૧૫ (GM-CPC) માં પસાર કરાયેલા વાંધાજનક ચુકાદા અને આદેશ કે જેના દ્વારા હાઇકોર્ટે મૂળ અરજદાર - બેંગલોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી (ટૂંકમાં, 'BDA') દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનને ફગાવી દીધી છે અને એક્રિઝક્યુટીંગ કોર્ટ દ્વારા ઓર્ડર XXI નિયમ ૯૭ CPC હેઠળ BDA દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીઓને ફગાવી દેવાના આદેશને સમર્થન આપ્યું છે તેનાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈ પ્રતિવાદી નં. ૧ (ડિફ્રી ધારક) દ્વારા અહીં પ્રતિવાદી નં. ૨ (ચુકાદા દેવાદાર) સામે દાખલ કરાયેલી અરજીઓને ફગાવી દેવા બદલ, BDA એ હાલની અપીલો દાખલ કરેલ છે.

૨. ટૂંકમાં વર્તમાન અપીલની હકીકતો નીચે મુજબ છે:

ગેદ્દાલાહલ્લી ગામના સર્વેક્ષણ નંબર ૧૨/૨ માં ૧ એકર ૧૫ ગુંટા (વિવાદિત જમીન) જેટલી જમીન બીડીએ દ્વારા વર્ષ ૧૯૭૭માં બેંગલોર ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી એક્ટ, ૧૯૭૬ (ત્યારબાદ '૧૯૭૬ એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૧૭ હેઠળ હસ્તગત કરવામાં આવી હતી. ૧૯૭૬ના અધિનિયમની કલમ ૧૯ હેઠળ ૦૨/૦૮/૧૯૭૮ તારીખના જાહેરનામા દ્વારા ઉપરોક્ત જમીનના સંદર્ભમાં અંતિમ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું. ૩. ૧૭, ૩૯૩.૭૫/- નું વળતર આપતા ૧૨/૦૬/૧૯૮૧ ના એવોર્ડ દ્વારા એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તા-બી. ડી. એ. અનુસાર, અધિગ્રહિત જમીનનો કબજો સરકાર દ્વારા મહઝાર તારીખ ૧૬/૦૭/૧૯૮૧

મુજબ લેવામાં આવ્યો હતો અને તેને બી. ડી. એ. ના ઇજનેરી વિભાગને સોંપવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, જમીન સંપાદન અધિનિયમ, ૧૮૯૪ની કલમ ૧૬ (૨) હેઠળ એક જાહેરનામું ૦૧/૦૪/૧૯૮૨ પર બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જે હસ્તગત કરેલી જમીનનો કબજો લેવાની હકીકતનો પુરાવો આપે છે.એવું જણાય છે કે આશરે ૧૭ વર્ષના સમયગાળા પછી અને બી. ડી. એ. ની તરફેણમાં વાદગ્રસ્ત અધિગ્રહિત જમીનને સોંપ્યા પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે જમીનના ભાગના સંદર્ભમાં લીઝ કરાર કર્યો હતો.ત્યારબાદ તે પ્રતિવાદી નંબર ૧એ બહાર કાઢવા માટે બેંગલોરની સિટી સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ પ્રતિવાદી નંબર ૨ સામે ઓ. એસ. નંબર ૩૭૯૭/૨૦૦૦ તરીકે દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો.એ નોંધવું જોઈએ કે ઉપરોક્ત દાવામાં, અપીલકર્તા-બીડીએને પક્ષકાર તરીકે જોડવા માં આવેલ ન હતા.

૨.૧ ટ્રાયલ કોર્ટે ૨૦/૦૩/૨૦૦૮ ના ચુકાદા અને હુકમનામા દ્વારા આ દાવો ફગાવી દીધો હતો.જો કે, ૧૩/૦૬/૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રેગ્યુલર પ્રથમ અપીલ નંબર ૪૬૮/૨૦૦૮ ને મંજૂરી આપી હતી અને પરિણામે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાનો ચુકાદો આપ્યો હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ અહીં વિશેષ રજા અરજી દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશને પડકાર્યો હતો, જે આ અદાલત દ્વારા

૧૧/૦૨/૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧-હુકમનામું ધારકએ ઇ પી નંબર ૨૭૧૩/૨૦૧૨ તરીકે અમલની અરજી દાખલ કરી.એવું જણાય છે કે અપીલને મંજૂરી આપતા ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામા વિશે જાણ થતાં, અપીલકર્તા-બીડીએએ બેંગલોરની સિટી સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ ઓ. એસ. નંબર ૨૦૭૦/૨૦૧૩ તરીકે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જેમાં એવી જાહેરાતની માંગ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અહીં-હુકમનામા ધારક અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ અહીં- દેવાદાર વચ્ચે દાવાની અનુસૂચિ મિલકતના સંદર્ભમાં તારીખ ૧૬/૦૮/૧૯૯૯ ના ભાડાપટ્ટા કરાર રદબાતલ છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ અહીં-મૂળ જમીન માલિક-હુકમનામા ધારકને ઓ. એસ. નંબર ૩૭૯૭/૨૦૦૦માં પસાર કરાયેલા હુકમનો અમલ કરવાથી રોકવા માટે કાયમી મનાઈ હુકમ માટે પણ પ્રાર્થના કરી હતી.

૨.૨ બી. ડી. એ. એ કલમ ૧૫૧ સી. પી. સી. સાથે વાંચતા આદેશ XXI નિયમ ૯૭ હેઠળ પણ બે અરજીઓ દાખલ કરી હતી, જેમાં ઓ. એસ. નંબર ૨૦૭૦/૨૦૧૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી અમલની કાર્યવાહીને મોકૂફ રાખવા માટે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી.બીડીએ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત બે અરજીઓ એક્ઝિક્યુટિંગ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૨૯/૦૧/૨૦૧૫ના સામાન્ય આદેશ દ્વારા મુખ્યત્વે આ

આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે સંપાદનને અનુસરીને, બીડીએએ ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો લીધો હોવાનું દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ પુરાવા નથી અને તેથી બીડીએ સક્ષમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના અમલમાં અવરોધ અથવા વાંધો ઉઠાવી શકે નહીં.

૨.૩ નિયમ ૧૦૧ સી. પી. સી. સાથે વાંચેલા આદેશ XXI નિયમ ૯૭ હેઠળ બી. ડી. એ. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને નકારી કાઢતાં કાર્યકારી અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા સામાન્ય આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ, અવરોધક-બી. ડી. એ. એ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ બે રિટ અરજીઓ દાખલ કરી હતી, જે રિટ પિટિશન નંબર ૩૭૯૪૩-૩૭૯૪૪/૨૦૧૫ હતી.વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત બે રિટ અરજીઓ ફગાવી દીધી છે.તેથી, હાલની અપીલ અવરોધક-બી. ડી. એ. ના કહેવા પર છે.

૩. અપીલકર્તા-બી. ડી. એ. વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે બી. ડી. એ. દ્વારા અમલની અરજીમાં બી. ડી. એ. ને અવરોધક તરીકે સામેલ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને નકારી કાઢતી વખતે, હાઈકોર્ટ તેમજ વિદ્વાન એક્ઝિક્યુટિંગ કોર્ટ બંનેએ નિયમ ૧૦૧

સી. પી. સી. સાથે વાંચેલા આદેશ XXI નિયમ ૯૭ ને ખોટું વાંચ્યું અને ખોટું અર્થઘટન કર્યું.

૩.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જે હુકમનામું અમલમાં મૂકવાની માંગ કરવામાં આવે છે તેના પર અવરોધ/વાંધો ઉઠાવવા માટે, અવરોધક કબજામાં હોવો જરૂરી નથી અને તે પૂરતું છે કે અવરોધક ઉક્ત મિલકતના સંદર્ભમાં માલિકીનો દાવો કરે.જોકે વર્તમાન કેસમાં બીડીએનો કેસ છે કે સરકાર દ્વારા કબજો બીડીએ-એન્જિનિયરિંગ વિભાગને સોંપવામાં આવ્યો હતો.

૩.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં આવી મિલકત/જમીન બીડીએ દ્વારા પહેલેથી જ હસ્તગત કરવામાં આવી છે અને એવોર્ડ પણ ૧૨/૦૬/૧૯૮૧ પર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને બીડીએ અનુસાર પણ પ્રશ્નમાં જમીનનો કબજો પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો હતો અને એન્જિનિયરિંગ વિભાગને સોંપવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ જમીન સંપાદન અધિનિયમ, ૧૮૯૪ ની કલમ ૧૬ (૨) હેઠળ જાહેરનામું પણ જારી કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં દાવો જમીન સંપૂર્ણપણે બીડીએને સોંપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ સંડોવણીપૂર્વક અને/અથવા ગેરકાયદેસર રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ સાથે લીઝ કરાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં બી. ડી. એ. દ્વારા હુકમનામું ધારક અને ચુકાદાના દેવાદાર વચ્ચે લીઝનો કરાર રદબાતલ જાહેર કરવા માટે ઓ. એસ. નંબર ૨૦૭૦/૨૦૧૩ તરીકે દાખલ કરવામાં આવેલો મૂળ દાવો પણ બાકી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી બજવણી કરનાર અદાલતે બી. ડી. એ. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી મુકદ્દમાની અરજીને મંજૂરી આપવી જોઈએ, જે ૧૯૭૬ના કાયદા હેઠળ જમીનના સંપાદનના આધારે માલિકીનો દાવો કરે છે.

૩.૪ વધુ માં રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે આદેશ XXI નિયમ ૯૭ અને નિયમ ૧૦૧ સી. પી. સી. ને એકસાથે વાંચવાના છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આદેશ XXI નિયમ ૧૦૧ મુજબ, આદેશ XXI નિયમ ૯૭ અથવા નિયમ ૯૯ હેઠળ અરજી પર કાર્યવાહી માટે પક્ષો અથવા તેમના પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે ઉદ્ભવતા મિલકતમાં અધિકાર, હક અથવા હિતને લગતા પ્રશ્નો સહિત તમામ પ્રશ્નો, અને અરજીના ચુકાદા સાથે સંબંધિત, અરજીઓ સાથે વ્યવહાર કરતી હુકમનામું બજવણી કરનાર અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હુકમના અમલમાં અવરોધ/વાંધો ઉઠાવતી વખતે, અવરોધકને તેનો/તેનો કબજો સાબિત કરવાની જરૂર નથી પરંતુ જ્યારે તે દાવાની મિલકતમાં અધિકાર, હક અથવા હિતનો દાવો કરે છે, ત્યારે તે નક્કી

કરવું, નિર્ણય લેવો અને/અથવા આવી અરજીમાં અમલ કરતી અદાલત દ્વારા ચુકાદો આપવો જરૂરી છે.

૩.૫ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૪. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોએ ઉચ્ચ અદાલત તેમજ હુકમનામું બજવણી કરનાર અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને ટેકો આપવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.તે રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે હુકમનામા ધારક-મૂળ જમીન માલિક અનુસાર, વાદગ્રસ્ત જમીનનો વાસ્તવિક કબજો બીડીએ દ્વારા લેવામાં આવ્યો નથી અને વાદગ્રસ્ત જમીનનો કબજો ચુકાદાના દેવાદાર-પ્રતિવાદી નંબર ૨ પાસે છે, જે અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૧-હુકમનામા ધારકને સોંપવો જરૂરી છે, જે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અનુસાર છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કાર્યકારી અદાલતે આદેશ XXI નિયમ ૯૭ સી. પી. સી. હેઠળ બી. ડી. એ. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી હતી. તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે હુકમનામું અમલવારી કરનાર અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે જો કે વાદગ્રસ્ત જમીન હસ્તગત કરવામાં આવી હોઈ શકે છે, જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી અવરોધકર્તા દ્વારા કબજો સ્થાપિત

કરવામાં ન આવે અને સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી, આદેશ XXI નિયમ ૯૭ સી. પી. સી. હેઠળ આવી અરજી બરતરફ કરવા માટે જવાબદાર છે અને તેને હુકમનામું અમલવારી કરનાર અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે બરતરફ કરવામાં આવી હતી અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે.

૫. અમે સંબંધિત પક્ષોના વિજ્ઞાન સલાહકારને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા છે.

શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે બીડીએ ૧૯૭૬ના કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ હસ્તગત કરવામાં આવી રહેલી જમીનમાં અધિકાર, હક અથવા હિતનો દાવો કરી રહ્યું છે. એ નોંધવું જરૂરી છે કે હુકમનામા ધારક અને ચુકાદાના દેવાદાર વચ્ચે લીઝ કરાર દાવાની જમીનના સંપાદન પછીનો છે.તેથી, અપીલકર્તા-બી. ડી. એ. વતી એવો કેસ છે કે એકવાર દાવો કરાયેલી જમીન કે જેના માટે લીઝ કરાર કરવામાં આવ્યો હતો તે ૧૯૭૬ના કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ હસ્તગત કરવામાં આવે તે પછી આવા વ્યવહાર રદબાતલ છે. વધુમાં, એવોર્ડ પણ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને બી. ડી. એ. દ્વારા જમીનનો કબજો લેવાનો પુરાવો આપતા જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૧૬ (૨) હેઠળ એક જાહેરનામું પણ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું.તેથી, જ્યારે અપીલકર્તા-બી. ડી. એ. કે જેણે બી. ડી. એ. દ્વારા હસ્તગત કરવામાં આવેલી દાવાની જમીનના

સંદર્ભમાં ચુકાદો આપનાર દેવાદાર સામે હુકમનામું ધારક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં અવરોધ/વાંધો રજૂ કર્યો હોય અને જ્યારે બી. ડી. એ. દાવાની મિલકતમાં અધિકાર, હક અથવા હિતનો દાવો કરે છે, ત્યારે આદેશ XXI નિયમ ૯૭ અથવા નિયમ ૯૯ સી. પી. સી. હેઠળ અરજી/અવરોધને ધ્યાનમાં લેતી વખતે આવા અવરોધ/વાંધાને અમલ કરતી અદાલત દ્વારા ચુકાદો આપવાની જરૂર હતી. આ તબક્કે, આદેશ XXI નિયમ ૯૭ અને આદેશ XXI નિયમ ૧૦૧ સી. પી. સી. નો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે અને જે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૯૭. સ્થાવર મિલકત કબજામાં લેવા સામે પ્રતિકાર કે અવરોધ:- (૧) સ્થાવર મિલકતનો કબજો મેળવવા બાબતનું હુકમનામું ધરાવનાર ના અથવા હુકમનામું બજાવવામાં વેચેલી એવી કોઈપણ મિલકત ના ખરીદનાર ના તે મિલકત નો કબજો લેવા સામે કોઈ વ્યક્તિ તરફથી પ્રતિકાર અથવા અવરોધ કરવામાં આવે, ત્યારે તે એવા પ્રતિકાર અથવા અવરોધની ફરીયાદ કરતી અરજી ન્યાયાલય ને કરી શકશે.

(૨) પેટા નિયમ (૧) હેઠળ કોઈ અરજી કરવામાં આવી હોય ત્યારે, ન્યાયાલય આમાં હુવે જણાવેલી જોગવાઈઓ અનુસાર અરજીનો ન્યાય નિર્ણય કરવાની કાર્યવાહી કરશે.

૧૦૧. પ્રશ્ન નો નિર્ણય કરવા બાબત-નિયમ ૯૭ અથવા નિયમ ૯૯ હેઠળની અરજી પર કાર્યવાહી માટે પક્ષકારો અથવા તેમના પ્રતિનિધિઓ વચ્ચે ઉદ્ભવતા (મિલકતમાં અધિકાર, હક અથવા

હિતને લગતા પ્રશ્નો સહિત) અને અરજીના ચુકાદા સાથે સંબંધિત તમામ પ્રશ્નો નો , નિર્ણય અલગ દાવા થી નહિ, પરંતુ, અરજી અંગે નુ કાર્ય કરતા ન્યાયાલય દ્વારા જ કરવામાં આવશે અને આ હેતુ માટે, તે સમયે અમલમાં હોય તેવા બીજા કોઈપણ કાયદામાં વિરુદ્ધ ની ગમે તે મજબૂર હોય તે છતાં એવા પ્રશ્ને નો નિર્ણય કરવાની ન્યાયાલય ને હુકૂમત છે એમ ગણાશે

૫.૧ તેથી, આદેશ XXI નિયમ ૧૦૧ સી. પી. સી. મુજબ, આદેશ XXI નિયમ ૯૭ અથવા નિયમ ૯૯ સી. પી. સી. હેઠળ અરજી પર કાર્યવાહી માટે પક્ષકારો વચ્ચે ઉદ્ભવતા મિલકતમાં અધિકાર, માલિકી અથવા હિતને લગતા પ્રશ્નો અને અરજીના ચુકાદા સાથે સંબંધિત તમામ પ્રશ્નો અરજી સાથે કામ કરતી અદાલત દ્વારા નક્કી કરવા પડશે.તેના માટે અલગથી દાવો દાખલ કરવાની જરૂર નથી.આદેશ XXI નિયમ ૯૭ સ્થાવર મિલકતના કબજાના પ્રતિકાર/અવરોધના સંદર્ભમાં છે.

૬. તાત્કાલિક કિસ્સામાં, તે અપીલકર્તા-બી. ડી. એ. નો ચોક્કસ કેસ છે કે જે જમીનના સંપાદનને અનુસરીને, બી. ડી. એ. સંપૂર્ણ માલિક બની ગયું છે અને ઉપરોક્ત જમીન બી. ડી. એ. માં નિહિત છે અને કબજો પહેલેથી જ બી. ડી. એ. દ્વારા લેવામાં આવ્યો હતો અને જમીન ઇજનેરી વિભાગને સોંપવામાં આવી હતી.તેથી, અમલની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર બનવા માટે બી. ડી. એ. દ્વારા દાખલ

કરવામાં આવેલી અરજીઓ અને હુકમનામું ધારકને કબજો સોંપવામાં અવરોધ લાવવા માટે અમલની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે બી. ડી. એ. ને સામેલ કરીને અમલની અદાલત દ્વારા ચુકાદો આપવાની જરૂર હતી.જો કે, વર્તમાન કેસમાં, બી. ડી. એ. દ્વારા હુકમનામું ધારક અને ચુકાદાના દેવાદાર સામે લીઝ કરારને રદબાતલ જાહેર કરવા માટે દાખલ કરાયેલ ઓ. એસ. નંબર <આઈ. ડી. ૧> નો મૂળ દાવો બાકી છે, તે ધ્યાનમાં લીધા વિના, આદેશ XXI નિયમ ૧૦૧ સી. પી. સી. ને ધ્યાનમાં રાખીને, દાવાની મિલકતમાં બી. ડી. એ. ના અધિકાર, હક અથવા હિતને લગતા પ્રશ્ન પર કાર્યકારી અદાલત દ્વારા ચુકાદો આપવો જરૂરી હતો.

૬.૧ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમલની કાર્યવાહીમાં પક્ષપલટો કરવા અને/અથવા અવરોધ અરજીને નકારી કાઢવા માટે બી. ડી. એ. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને નકારી કાઢતો અને ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો વિવાદિત આદેશ બિનટકાઉ છે અને તે રદ કરવા અને રદ કરવાને પાત્ર છે.

૭. તદનુસાર, હાલની અપીલ સફળ થાય છે.હાઈકોર્ટ દ્વારા અહીં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીઓ-બીડીએ અને એક્ઝિક્યુટિંગ

કોર્ટ દ્વારા બીડીએ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીને ફગાવી દેવાના તેમજ અવરોધ અરજીને ફગાવી દેવાના આદેશને ફગાવી દેવાના વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે .અપીલકર્તાને અમલની કાર્યવાહીમાં સામેલ કરવાની મંજૂરી છે.કાર્યકારી અદાલતને અહીં અપીલકર્તાને અમલની અરજીમાં સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે-બી. ડી. એ. અને ત્યારબાદ બી. ડી. એ. દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા અવરોધ/વાંધા પર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં ૧૯૭૬ના અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ અધિગ્રહિત દાવાની મિલકત/જમીનના સંપાદનના આધારે દાવાની જમીનમાં બી. ડી. એ. દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા અધિકાર, હક અથવા હિતને લગતા પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે, જે નિયમ ૧૦૧ સી. પી. સી. સાથે વાંચેલા આદેશ ૨૧ નિયમ ૯૭ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે. ઉપરોક્ત આ ચુકાદાની નકલ મળવાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવશે.

૮. તાત્કાલિક અપીલને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવે છે.જો કે, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.