

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કમિશનર, પરિવહન-કમ-ચેરમેન અને અન્ય

વિરુદ્ધ

તપન કુમાર બિસ્વાસ

૨૬ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તીઓ એસ. એન. પરિયાવા અને જી. પી. માથુર]

ઓરિસ્સા મોટર વાહન કરવેરા કાયદો, ૧૯૭૫:

કલમ ૩ અને ૧૦-ઓફ-રોડ સૂચનાની ગેરહાજરીમાં કરવેરાની જવાબદારી-પરિવહન વાહનને અકસ્માતનો સામનો કરવો પડ્યો-યોગ્યતાનું પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું-એક વર્ષ માટે ઓફ-રોડ સૂચના આપવામાં આવી-પછીના સમયગાળા માટે આવી કોઈ સૂચના આપવામાં આવી નથી- કરવેરાની માંગ વધારવામાં આવી છે-કલમ ૧૦ હેઠળ જરૂરી હોય તે મુજબ

રાખવામાં આવે છે, સૂચના આપવામાં આવે છે અને બાંહેધરી આપવામાં આવે છે—કારણ કે પછીના સમયગાળા માટે કોઈ સૂચના અને બાંહેધરી આપવામાં આવી નથી, તેથી એવું માનવું પડશે કે વાહનનો ઉપયોગ રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે કરવામાં આવ્યો હતો અથવા રાખવામાં આવ્યો હતો.

એક અકસ્માતમાં સામાવાળાના વાહનને ગંભીર નુકસાન થયું હતું. પરિણામે, જાન્યુઆરી ૧૯૯૧માં વાહનનું તંદુરસ્તી પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું હતું. સામાવાળાએ જાન્યુઆરી ૧૯૯૧ થી ડિસેમ્બર ૧૯૯૧ સુધીના સમયગાળા માટે ઓફ-રોડ સૂચના આપી હતી, પરંતુ ત્યારબાદ આવી કોઈ સૂચના રજૂ કરી ન હતી. કરવેરા અધિકારીએ જાન્યુઆરી ૧૯૯૨થી ડિસેમ્બર ૧૯૯૫ સુધીના સમયગાળા માટે અને પછીના સમયગાળા માટે પણ કરવેરાની માંગ કરી હતી. સામાવાળાની અપીલ અપીલ અધિકારી દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી, તેવી જ રીતે પુનરાવર્તન પણ. જો કે, વડી અદાલત તેમની રિટ અરજીને મંજૂરી આપી હતી કે માત્ર રસ્તાઓ પર ઉપયોગ માટે યોગ્ય વાહનો પર જ કર લાદવામાં આવી શકે છે; અને ઓરિસ્સા મોટર વાહન કરવેરા અધિનિયમ, ૧૯૭૫ હેઠળ, જ્યાં સુધી કોઈ વાહન પાસે તંદુરસ્તીનું પ્રમાણપત્ર અને નોંધણીનું માન્ય પ્રમાણપત્ર ન હોય, ત્યાં સુધી વાહનને ઉપયોગ માટે રાખવામાં આવ્યું હોવાનું માની શકાતું નથી. વડી અદાલત આ માંગને બિનટકાઉ ગણાવી હતી

અને નોટિસોને રદ કરી હતી. તેનાથી નારાજ થઈને પરિવહન સત્તાવાળાઓએ અપીલ દાખલ કરી હતી.

અપીલને મંજૂરી આપતા, અદાલતે

ઠેરવ્યું: ૧.૧. વડી અદાલત ચુકાદામાં ભૂલ કરી હતી કે માત્ર તંદુરસ્તીનું પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું હોવાથી, એવું ન કહી શકાય કે વાહન રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે રાખવામાં આવ્યું ન હતું. માત્ર એટલા માટે કે, કાયદેસર રીતે, વાહનને તંદુરસ્તીના પ્રમાણપત્ર અને/અથવા નોંધણી પ્રમાણપત્ર વિના રસ્તા પર ચલાવી શકાતું નથી, તેનો અર્થ એ નથી કે આવા તમામ વાહનો રસ્તા પર ઉપયોગમાં લેવા માટે સક્ષમ નથી. [૯૧૧-**G**; ૯૧૨-**D-E**]

૧.૨. આ કાયદા હેઠળ વાહનના માલિકે કર ચૂકવવો પડે છે. એટલા માટે ઓરિસ્સા મોટર વાહન કરવેરા અધિનિયમ, ૧૯૭૫ની કલમ ૧૦માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે પણ કોઈ મોટર વાહનનો કોઈ પણ સમયગાળા માટે રસ્તા પર ઉપયોગ ન કરવાનો ઈરાદો હોય, ત્યારે તેનો કબજો અથવા નિયંત્રણ ધરાવતા નોંધાયેલા માલિક અથવા વ્યક્તિએ કર અધિકારીને નિયત ફોર્મ અને રીતે આવી સૂચના અને બાંહેધરી આપવી પડે છે. જો વાહનનો હેતુ એક વર્ષથી વધુ સમય સુધી રસ્તા પર ઉપયોગ ન કરવાનો હોય તો આવી સૂચના અને

બાંહેધરી દર વર્ષે આપવી પડે છે. જો કલમ ૧૦ હેઠળ જરૂરી હોય તેવી કોઈ સૂચના બાંહેધરી સાથે આપવામાં આવી ન હોય તો, કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૩) ના આધારે, એવું માનવામાં આવશે કે વાહનનો ઉપયોગ રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે કરવામાં આવ્યો હતો અથવા રાખવામાં આવ્યો હતો. તાત્કાલિક કેસમાં, સ્વીકાર્ય છે કે, પ્રારંભિક સમયગાળા દરમિયાન જરૂરી સૂચના અને બાંહેધરી દાખલ કરવામાં આવી હતી. પરંતુ પછીના સમયગાળા માટે બાંહેધરી દાખલ કરવામાં આવી નથી અને સૂચના આપવામાં આવી નથી. ત્યારબાદ કોઈ બાંહેધરી દાખલ કરવામાં આવી ન હોવાથી, એવું માનવું પડશે કે વાહનનો ઉપયોગ રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે કરવામાં આવ્યો હતો અથવા રાખવામાં આવ્યો હતો. [૯૧૧-**G-H**; ૯૧૨-**A-D**]

મહાકોશલ પ્રવાસી, નેપિયર નગર અને અન્યો વિરુદ્ધ એમ. પી. રાજ્ય અને અન્યો, (૨૦૦૨) ૭ સેક્ટર રજપ અને ઓરિસ્સા રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ શ્રી વિજયા સી. ત્રિપાઠી, [૨૦૦૪] ૭ એસ. સી. સી. ૧૩૯ પર આધાર રાખ્યો હતો.

દીવાની અપીલીય હકૂમત: દીવાની અપીલ નંબર ૭૦૩૩/૨૦૦૩.

ઓ. જે. સી. નં. ૪૯૮૭/૧૯૯૮માં ઓરિસ્સા વડી અદાલત, કટકના તારીખ ૦૮/૦૧/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે એસ. કે. ધોળકિયા અને આર. એસ. જેના.

સામાવાળા તરફે સુભાષ શર્મા.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ એસ. એન. પરિયાવાએ આપ્યો હતો.

આ અપીલ ઓરિસ્સા વડી અદાલતના તારીખ ૮મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૨ના ચુકાદા વિરુદ્ધ છે.

ટૂંકમાં જણાવેલી હકીકતો નીચે મુજબ છે.

સામાવાળા ટ્રક નંબર ડબલ્યુએમકે-૭૦૬૭ના માલિક છે. આ ટ્રકના સંદર્ભમાં, નોંધણી અને તંદુરસ્તી પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું અને મોટર વાહન કર નિયમિતપણે ચૂકવવામાં આવતો હતો. આ વાહન ૨૩ જાન્યુઆરી, ૧૯૯૧ના રોજ અકસ્માતનો ભોગ બન્યું હતું. સામાવાળાએ જાન્યુઆરી ૧૯૯૧થી ડિસેમ્બર ૧૯૯૧ના સમયગાળા માટે જરૂરી ઓફ-રોડ સૂચના આપી

હતી. જોકે, તેમણે જાન્યુઆરી ૧૯૯૨થી ડિસેમ્બર ૧૯૯૫ સુધીના સમયગાળા માટે કોઈ ઓફ-રોડ સૂચના રજૂ કરી ન હતી. અકસ્માત ગંભીર હોવાથી, અપીલકર્તા દ્વારા રજમી જાન્યુઆરી ૧૯૯૧ના રોજ તંદુરસ્તી પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું હતું.

અપીલકર્તાના કરવેરા અધિકારી-કમ-પ્રાદેશિક પરિવહન અધિકારીએ ૧૦મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૬ના તેમના પત્ર દ્વારા સામાવાળાને જાન્યુઆરી, ૧૯૯૨થી ડિસેમ્બર, ૧૯૯૫ સુધીના સમયગાળા માટે કરવેરાની રકમ તરીકે Rs. ૨૭,૭૫૦/- ચૂકવવાની હાકલ કરી હતી. સામાવાળાએ આ માંગ સામે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળના અધ્યક્ષ સમક્ષ અપીલ કરી હતી. ૨૩મી ઓગસ્ટ, ૧૯૯૬ના આદેશ દ્વારા અપીલીય સત્તામંડળે અપીલને ફગાવી દીધી હતી. સામાવાળા દ્વારા પરિવહન કમિશનર સમક્ષ દાખલ કરાયેલ પુનરાવર્તન પણ રદ કરવામાં આવ્યું હતું.

કરવેરા અધિકારીએ અનુગામી સમયગાળા માટે વધુ માંગણીઓ પણ કરી હતી. આમ સામાવાળાએ વડી અદાલતમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી. રિટ પિટિશનને વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે. એવું માનવામાં આવે છે કે મોટર વાહન પરનો કર માત્ર એવા વાહનો પર જ વસૂલ કરી શકાય છે જે ઓરિસ્સા રાજ્યમાં રાખેલા રસ્તાઓ પર ઉપયોગ માટે યોગ્ય હોય. એવું

માનવામાં આવે છે કે ઓરિસ્સા મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળ જ્યાં સુધી કોઈ વાહન પાસે તંદુરસ્તીનું પ્રમાણપત્ર તેમજ નોંધણીનું માન્ય પ્રમાણપત્ર ન હોય ત્યાં સુધી વાહનને ઉપયોગ માટે રાખવામાં આવ્યું હોવાનું માની શકાતું નથી. એવું માનવામાં આવે છે કે આ માંગ કાયદામાં બિનટકાઉ હતી અને માંગની સૂચનાઓને રદ કરવામાં આવી હતી.

અમે પક્ષકારોને સાંભળ્યા છે.

ઓરિસ્સા મોટર વાહન કરવેરા અધિનિયમ, ૧૯૭૫ની સંબંધિત જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે:—

"૩. કરવેરાનો કર—(૧) આ અધિનિયમની અન્ય જોગવાઈઓને આધિન, રાજ્યની અંદર ઉપયોગ માટે રાખવામાં આવેલા અથવા ઉપયોગમાં લેવાતા દરેક મોટર વાહન પર અનુસૂચિ-૧માં નિર્દિષ્ટ દરે કર લાદવામાં આવશે.

(૨) રાજ્ય સરકાર સમયાંતરે જાહેરનામા દ્વારા અનુસૂચિ-૧માં નિર્દિષ્ટ કરવેરાના દરમાં વધારો કરી શકે છે:

પરંતુ આવી વૃદ્ધિ અનુસૂચિ-૧માં નિર્દિષ્ટ દરના પચાસ ટકાથી વધુ ન હોવી જોઈએ.

(૩) આ અધિનિયમમાં [અનુસૂચિ-૧] માં કરવામાં આવેલા તમામ સંદર્ભોનો અર્થ આ કલમ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને હાલમાં સુધારવામાં આવી રહેલા અનુસૂચિ-૧ના સંદર્ભો તરીકે કરવામાં આવશે.

સમજૂતી-જે માલિક પરિવહન વાહન રાખે છે જેના માટે યોગ્યતાનું પ્રમાણપત્ર અને નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર માન્ય છે, અથવા જે માલિક અન્ય કોઈ મોટર વાહન રાખે છે, જેનું નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર માન્ય છે, તે આ કાયદાના હેતુ માટે, આવા વાહનને ઉપયોગ માટે રાખે છે તેવું માનવામાં આવશે:

પરંતુ જો કરવેરા અધિકારીને મોટર વાહન અધિનિયમની સંબંધિત જોગવાઈઓ હેઠળ વાહનનું નોંધણી પ્રમાણપત્ર સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યું હોય અથવા રદ કરવામાં આવ્યું હોય તે સમયગાળા દરમિયાન કોઈપણ દિવસે મોટર વાહનનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય તો આવા વાહનને કરવેરાની ચુકવણી વિના સમગ્ર સમયગાળા માટે ઉપયોગ માટે રાખવામાં આવ્યું હોવાનું માનવામાં આવશે.

.....

.....

૧૦. વાહનનો ઉપયોગ કામચલાઉ ધોરણે બંધ કરવાની પૂર્વ સૂચના—

(૧) જ્યારે પણ કોઈ મોટર વાહનનો કોઈ પણ સમયગાળા માટે ઉપયોગ ન કરવાનો ઈશદો હોય, ત્યારે તેનો કબજો અથવા નિયંત્રણ ધરાવતી નોંધાયેલ માલિક અથવા વ્યક્તિ જે મુદતની સમાપ્તિ તારીખ કે તે પહેલાં કે જેના માટે કર ચૂકવવામાં આવ્યો હોય, તે કરવેરા અધિકારીને ઉપર જણાવેલા સમયગાળાને સ્પષ્ટ કરતી નિયત ફોર્મ અને રીતમાં વિધિવત હસ્તાક્ષરિત અને ચકાસાયેલ બાંહેધરી અને મોટર વાહનને જ્યાં રાખવાની છે તે સ્થળ સાથે નિયત કરી શકાય તેવી અન્ય વિગતો અને નોંધણી પ્રમાણપત્ર, તંદુરસ્તી પ્રમાણપત્ર, પરમિટ અને ટેક્સ ટોકન રજૂ કરશે અને સમયાંતરે રજૂ કરશે. પ્રદાન કરીને, વધુ ઉપક્રમો સંબંધિત કરવેરા અધિકારીને ઉપરોક્ત સમયગાળાના વિસ્તરણ, જો કોઈ હોય તો, અને મોટર વાહન જ્યાં રાખવામાં આવશે તે સ્થળના ફેરફારો, જો કોઈ હોય તો, અગાઉથી જાણ કરે છે:

પરંતુ આવી કોઈ બાંહેધરી એક સમયે એક વર્ષથી વધુના સમયગાળા સાથે સંબંધિત રહેશે નહીં.

(૨) જો ઉપરોક્ત બાંહેધરી દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલા સમયગાળા દરમિયાન કોઈપણ સમયે મોટર વાહનનો ઉપયોગ કરવામાં આવતો જોવા મળે છે

અથવા આવા કોઈ બાંહેધરીનું ઉદ્ધંધન કરીને તેને કોઈ જગ્યાએ રાખવામાં આવે છે, તો આવા વાહનનો ઉપયોગ આ કાયદાના હેતુઓ માટે, કરવેરાની ચુકવણી વિના ઉપરોક્ત સમયગાળા દરમિયાન કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૩) પેટા-કલમ (૧) હેઠળ વિતરિત કોઈ બાંહેધરીની ગેરહાજરીમાં આ અધિનિયમ હેઠળ કરવેરા માટે જવાબદાર દરેક મોટર વાહનનો ઉપયોગ રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે કરવામાં આવ્યો હોવાનું અથવા રાખવામાં આવ્યું હોવાનું માનવામાં આવશે.”

આમ, કલમ ૩ હેઠળ રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે ઉપયોગમાં લેવાતા અથવા રાખેલા દરેક મોટર વાહન પર કર ચૂકવવો પડે છે. જો પરિવહન વાહન પાસે તંદુરસ્તીનું પ્રમાણપત્ર તેમજ નોંધણીનું માન્ય પ્રમાણપત્ર હોય તો તે વાહન ઉપયોગ માટે રાખવામાં આવ્યું હોવાનું માનવામાં આવશે. જો કે, આનો અર્થ એ નથી કે જે વાહન પાસે તંદુરસ્તીનું પ્રમાણપત્ર અને/અથવા નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર નથી તે રસ્તા પર ઉપયોગમાં લેવા માટે સક્ષમ નથી. માત્ર એટલા માટે કે, કાયદેસર રીતે, વાહનને તંદુરસ્તીના પ્રમાણપત્ર અને/અથવા નોંધણી પ્રમાણપત્ર વિના રસ્તા પર ચલાવી શકાતું નથી, તેનો અર્થ એ નથી કે આવા તમામ વાહનો રસ્તા પર ઉપયોગમાં લેવા માટે સક્ષમ નથી. આ કાયદા હેઠળ

વાહનના માલિકે કર ચૂકવવો પડે છે. તેથી જ કલમ ૧૦માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યારે પણ કોઈ મોટર વાહનનો કોઈ પણ સમયગાળા માટે રસ્તા પર ઉપયોગ ન કરવાનો ઈરાદો હોય, ત્યારે નોંધાયેલા માલિક અથવા તેનો કબજો અથવા નિયંત્રણ ધરાવતી વ્યક્તિએ નિયત ફોર્મ અને રીતમાં યોગ્ય રીતે હસ્તાક્ષરિત અને ચકાસાયેલ બાંહેધરી આપવી પડશે અને કરવેરા અધિકારીને વાહનનો ઉપયોગ ન કરવાનો હેતુ છે તે સમયગાળા અને મોટર વાહન ક્યાં રાખવામાં આવશે તે સ્થળ વિશે માહિતી આપવી આવશ્યક છે. નોંધણી પ્રમાણપત્ર, તંદુરસ્તી પ્રમાણપત્ર, પરમિટ અને ટેક્સ ટોકન વગેરે સહિતના સંબંધિત દસ્તાવેજો કરવેરા અધિકારીને પહોંચાડવાના છે. કલમ ૧૦ દ્વારા વિચારણા કરાયેલ ઉપક્રમ એક સમયે માત્ર એક વર્ષના સમયગાળા માટે હોઈ શકે છે. આમ, એ સ્પષ્ટ છે કે જો વાહનનો હેતુ એક વર્ષથી વધુ સમય સુધી રસ્તા પર ઉપયોગ ન કરવાનો હોય તો આવી સૂચના અને બાંહેધરી દર વર્ષે આપવી પડે છે. જો બાંહેધરી સાથે કલમ ૧૦ હેઠળ જરૂરી હોય તેવી કોઈ સૂચના આપવામાં આવી ન હોય તો, કલમ ૧૦ ની જોગવાઈ (૩) ના આધારે, એવું માનવામાં આવશે કે વાહનનો ઉપયોગ રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે કરવામાં આવ્યો હતો અથવા રાખવામાં આવ્યો હતો.

આ કિસ્સામાં, સ્વીકાર્યું છે કે, પ્રારંભિક સમયગાળા દરમિયાન જરૂરી સૂચના અને બાંહેધરી દાખલ કરવામાં આવી હતી. પરંતુ પછીના સમયગાળા માટે

બાંહેધરી દાખલ કરવામાં આવી નથી અને સૂચના આપવામાં આવી નથી. પ્રારંભિક સમયગાળા માટે દાખલ કરાયેલ બાંહેધરી એક વર્ષના સમયગાળા પછી કામ કરશે નહીં. ત્યારબાદ કોઈ બાંહેધરી દાખલ કરવામાં આવી ન હોવાથી, એવું માનવું પડશે કે વાહનનો ઉપયોગ રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે કરવામાં આવ્યો હતો અથવા રાખવામાં આવ્યો હતો. વડી અદાલત એવું તારણ કાઢ્યું હતું કે માત્ર તંદુરસ્તીનું પ્રમાણપત્ર રદ કરવામાં આવ્યું હોવાથી, એવું ન કહી શકાય કે વાહન રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે રાખવામાં આવ્યું ન હતું.

અમારા અભિપ્રાયને મહાકોશલ ટ્રસ્ટ, નેપિયર ટાઉન અને અન્યો વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમ. પી. અને અન્યો (૨૦૦૨) ૭ એસ. સી. સી. ૨૪૫ માં નોંધાયેલા આ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે. આ કેસમાં વાહન મધ્યપ્રદેશમાં નોંધાયેલું હતું પરંતુ લાંબા સમયથી રાજ્યની બહાર જઈ રહ્યું હતું. મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય દ્વારા તે વાહન પર વેરાની માંગ કરવામાં આવી હતી. રાજ્યમાં વાહનનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી કર ચૂકવવાપાત્ર ન હોવાની રજૂઆતને નકારી કાઢવામાં આવી હતી. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે માત્ર વાહનનો ઉપયોગ ન કરવો એ પૂરતું નથી. આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કર જવાબદારી ટાળવા માટે વાહનનો ઉપયોગ ન કરવાની હકીકત સંબંધિત સત્તામંડળ સમક્ષ જાહેર કરવી પડશે.

દીવાની અપીલ નંબર ૩૫૯૯/૧૯૯૮ માં ૨૬મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૪ના રોજ આ અદાલતના અહેવાલ વગરના ચુકાદામાં પણ આવો જ મત લેવામાં આવ્યો છે. આ કિસ્સામાં, વાહનનો ઉપયોગ સ્ટેજ કેરેજ પરમિટ તરીકે કરવામાં આવ્યો ન હતો. સ્ટેજ કેરેજ પરમિટ વિના વાહનનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી અને તેથી કર ચૂકવવાની કોઈ જવાબદારી નથી તેવી રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવી ન હતી. આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે ઓરિસ્સા મોટર વાહન કરવેરા અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળ, કોઈ બાંહેધરી અને સૂચનાની ગેરહાજરીમાં એવું માનવું પડશે કે વાહનનો ઉપયોગ રાજ્યમાં ઉપયોગ માટે કરવામાં આવ્યો હતો અથવા રાખવામાં આવ્યો હતો.

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, વડી અદાલતનો નિર્ણય ટકવાપાત્ર નથી. તે રદ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજી રદ કરવામાં આવે છે.

તદનુસાર, અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ રહેશે નહીં.

આર. પી.

અપીલ મંજૂર રાખવામાં આવી.

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.