

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ઉમરાવ સિંઘ

વિરુદ્ધ

પંજાબ યુનિવર્સિટી, પટિયાલા અને અન્ય

૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૫

[અરિજીત પાસાયત અને એસ. એચ. કપાડિયા, ન્યાયમુર્તિ]

લેક્ચરર-ચેલેન્જડની જગ્યાઓ માટે પસંદગી એ આધાર પર કરવામાં આવી હતી કે પસંદ કરેલા ઉમેદવારો જરૂરી લાયકાત ધરાવતા ન હોવાને કારણે અયોગ્ય હતા-હાઈકોર્ટ દ્વારા ચૂંટણી રદ કરવામાં આવી હતી:એક અપીલ, યોજવામાં આવી:ઉચ્ચ અદાલતે બે ઉમેદવારોની પસંદગીને રદ કરવામાં ભૂલ કરી

કારણ કે તેઓ પાત્રતાની શરતોની દ્રષ્ટિએ પાત્ર હતા-તેથી, આ ઉમેદવારોની પસંદગીને રદ કરતા ઉચ્ચ અદાલતના આદેશને રદ કર્યો-જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે ત્રીજા ઉમેદવારની પસંદગીને યોગ્ય રીતે રદ કરી કારણ કે તે નિર્ધારિત તારીખે પંજાબી ભાષામાં લાયકાત પરીક્ષા પાસ કરવાની લાયકાતની શરત પૂર્ણ કરી રહ્યો ન હતો.

પંજાબી યુનિવર્સિટીએ અખબારોમાં તેની જાહેરાત દ્વારા સંરક્ષણ અને વ્યૂહાત્મક અભ્યાસ વિભાગમાં વ્યાખ્યાનોની ત્રણ જગ્યાઓ સહિત વાચકો તેમજ વ્યાખ્યાનોની વિવિધ જગ્યાઓ પર ભરતી માટે ૧૨ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૨ સુધી અરજીઓ મંગાવી હતી.અરજીઓ જમા કરવાની છેલ્લી તારીખ ૧૬ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૨ સુધી લંબાવવામાં આવી હતી.અપીલકર્તાઓની પસંદગી કરવામાં આવી હતી પરંતુ તેમની પસંદગીને રિટ અરજદારો દ્વારા આ આધાર પર પડકારવામાં આવી હતી કે તેઓ લાયક ન હોવાથી પાત્ર નથી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાઓની પસંદગીને રદ કરી હતી.તેથી વર્તમાન અપીલ અને સંબંધિત અપીલ.

પસંદ કરેલા બે ઉમેદવારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપીને અને બીજાને બરતરફ કરીને, કોર્ટે કહ્યું:

૧. કેસ.અપીલકર્તાનું નિવેદન કોઈ તથ્યાત્મક વિવાદ રજૂ કરતું નથી.યુનિવર્સિટીના વલણ અને સંલગ્ન દસ્તાવેજો પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે તેમણે ૧૬/૮/૨૦૦૨ પર તેમનો થીસીસ રજૂ કર્યો હતો જે લાયકાતના સમયગાળાની અંદર હતો.ઉચ્ચ અદાલત એક પ્રતિવાદીના વલણને સ્વીકારવામાં વાજબી ન હતી કે થીસીસ ૨૩/૮/૨૦૦૨ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.ખોટી તારીખનો ઉલ્લેખ કરીને અપીલકર્તાની પસંદગી અમાન્ય ઠેરવવામાં આવી હતી.આમ, નિષ્કર્ષ સ્પષ્ટ રીતે ખોટો છે.[૫૩૪-એચ; ૫૩૫-એ]

૨. જ્યાં સુધી સંબંધિત અપીલમાં અપીલકર્તા '૧' ની પસંદગીની વાત છે ત્યાં સુધી તેની પસંદગીને કોઈ પડકાર આપવામાં આવ્યો ન હતો અને વધુમાં ઉચ્ચ અદાલતે તેની પસંદગી કેવી રીતે કાયદેસર ન હતી તેનું કોઈ કારણ દર્શાવ્યું ન હતું.માત્ર તે જ આધાર પર હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે. [૫૩૫-બી]

૩.૧ જ્યાં સુધી અન્ય સંબંધિત અપીલમાં અન્ય ઉમેદવાર, અપીલકર્તા 'કેકે' ની પસંદગીની વાત છે, જોકે યુનિવર્સિટીએ પસંદગીને સમર્થન આપ્યું હતું, એક બાબત સ્પષ્ટ છે કે જાહેરાતમાં જ સંકેત આપવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે ઇન્ટરવ્યૂ માટે હાજર થતાં પહેલાં ક્વોલિફાઇંગ પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી હતી.એ સાચું છે કે, આ તે પ્રકારનો કેસ નથી.અરજી કરવાની છેલ્લી તારીખ

પછી અને પસંદગીની પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી યુનિવર્સિટીનો નિર્ણય, કોઈપણ રીતે, અપીલકર્તાની સહાય માટે ન આવી શકે [૫૩૫-સી, ડી]

૩.૨.અન્ય એક પાસું કે જેના પર આ અદાલતે પ્રકાશ પાડ્યો છે તે એન. ઓ. એમ. માં છૂટછાટની તક છે, જોકે અદાલતે સંબંધિત ક્ષેત્રોના નિષ્ણાતો દ્વારા ફરજોની કામગીરી પર ધ્યાન આપવું જોઈએ, પરંતુ તે કાયદાના શાસન પર આધારિત સમાજમાં પ્રવેશ કરવાના તેના કાર્યોને છોડી શકશે નહીં.એકવાર તે સૌથી સંતોષકારક રીતે સ્થાપિત થઈ જાય કે પસંદગી સમિતિ પાસે આવશ્યક લાયકાતમાં છૂટછાટ આપવાની સત્તા નથી, તો જ્યાં સુધી પસંદ કરેલા ઉમેદવારની વાત છે ત્યાં સુધી પસંદગીની સમગ્ર પ્રક્રિયા દૂષિત થઈ જાય છે.તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે 'કે. કે.' ની નિમણૂકને રદ કરવામાં યોગ્ય હતી, અને તેમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.[૫૩૫-ઈ; ૫૩૬-બી]

પી. કે. રામચંદ્ર ઐયર અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૮૪] ૨ એસસીસી ૧૪; મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમ.અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજેન્દ્ર ભીમરાવ માંડવે અને અન્ય, [૨૦૦૧] ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૧ અને સચિવ, આંધ્રપ્રદેશ જાહેર સેવા આયોગ વિરુદ્ધ બી. સ્વપ્ના અને અન્ય, (૨૦૦૫) ૨ સુપ્રીમ ૬૧૫, પર આધાર રાખ્યો હતો.

જ. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જે પસંદગી પ્રક્રિયાને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તેને વર્તમાન ચુકાદાને અમલમાં મૂક્યા પછી અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવશે.

[૫૩૬-સી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર
૭૨૪૪/૨૦૦૫.

સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૧૮૩૭૬/૨૦૦૨ માં પંજાબ અને
હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૨૪/૫/૨૦૦૫ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સાથે

સી એ નંબરો ૭૨૪૫, ૭૨૪૬-૪૭ અને ૭૨૪૮/૨૦૦૫.

સી એ નંબર ૭૨૪૪ અને ૭૨૪૫/૨૦૦૫ માં અપીલકર્તા માટે કે.
કે. મોહન.

સી. એ. નંબર્સ ૭૨૪૬-૪૭/૨૦૦૫ અને પ્રતિવાદી નંબર ૭૨૪૪/૨૦૦૫ માં અપીલકર્તા માટે હરિ પક્ષી, એસ. અજય ગુપ્તા, ગુરુવિંદર પાલ સિંહ અને જગજીત સિંહ છાબડા.

પ્રતિવાદીઓ માટે દિનેશ વેન્ના, એ. પી. મોહંતી, કે. જી. ભગત, વિનીત ભગત, સુશ્રી સંગીતા ગૌર, દેબાશીષ મિશ્રા, આર. કે. કપૂર, એમ. કે. વેન્ના, શ્રીમતી અનિતા શન્ના અને અનીસ અહમદ ખાન.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમુર્તિ અરિજીત પાસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

રજા આપવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આપેલા ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે સંરક્ષણ અને વ્યૂહાત્મક અભ્યાસ વિભાગમાં વ્યાખ્યાનોના પદ માટે અપીલકર્તાઓની પસંદગી ગેરકાયદેસર હતી.

ટૂંકમાં હકીકતની પૃષ્ઠભૂમિ નીચે મુજબ છે:

પંજાબી યુનિવર્સિટી, પટિયાલાએ તેના કુલસચિવ દ્વારા ૨૫ જુલાઈ, ૨૦૦૨ના રોજ અખબારોમાં એક જાહેરાત બહાર પાડી હતી, જેમાં વિવિધ વિભાગો માટે વાચકો તેમજ વ્યાખ્યાનોની વિવિધ જગ્યાઓની જાહેરાત કરવામાં આવી હતી.સંરક્ષણ અને વ્યૂહાત્મક અભ્યાસ વિભાગમાં વ્યાખ્યાનોની ત્રણ જગ્યાઓની જાહેરાત કરવામાં આવી હતી.પાત્ર વ્યક્તિઓ પાસેથી અરજીઓ મેળવવાની છેલ્લી તારીખ ૧૨ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૨ દર્શાવવામાં આવી હતી.બાદમાં એક શુદ્ધિપત્ર દ્વારા અરજીઓ મેળવવાની છેલ્લી તારીખ ૧૬ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૨ સુધી લંબાવવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી-યુનિવર્સિટીના નિયમો અને નિયમો અનુસાર, યુનિવર્સિટીમાં લેક્ચરરના પદ પર અરજી કરવા માટેની પાત્ર શરતો નીચે મુજબ છે:

"(એ) લેક્ચરર પદ માટેની મૂળભૂત લાયકાત સંરક્ષણ વ્યૂહાત્મક અભ્યાસમાં એમએ અને યુજીસી દ્વારા આયોજિત/માન્યતા પ્રાપ્ત લેક્ચરરશિપ માટેની પાત્રતા પરીક્ષા છે.

(બી) જે ઉમેદવારોએ ૩૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૯૩ સુધીમાં એમ. ફિલ. ડિગ્રી પૂર્ણ કરી હોય અથવા ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૨ પહેલાં સંબંધિત વિષયમાં યુનિવર્સિટીમાં પી એચ ડી થિસિસ જમા કરાવ્યું હોય તેમને યુ જી સી દ્વારા

લેવામાં આવતી એન ઈ ટી/એસ ઈ ટી પરીક્ષામાં બેસવાથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે.

(સી) જાહેરાત મુજબ ઉમેદવાર મેટ્રિકની પરીક્ષામાં પંજાબી પાસ થયો હોવો જોઈએ અથવા પંજાબી પ્રબોધ અથવા પંજાબી પ્રવેશિકા પરીક્ષા પાસ કરી હોવી જોઈએ.પંજાબ અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ સિવાયના રાજ્યોના ઉમેદવારોએ, જેમણે મેટ્રિક સ્તરે પંજાબી પાસ કર્યું નથી, તેમણે ઇન્ટરવ્યૂ માટે હાજર થતાં પહેલાં પંજાબ પઠિયાલાના ભાષા વિભાગમાંથી પંજાબી પ્રબોધ પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી છે.

શ્રી અજય સોંધી અને સુપીર સિંહે અપીલકર્તાઓની લેક્ચરર તરીકેની પસંદગીને પડકારતી રિટ અરજીઓ દાખલ કરી હતી.રિટ અરજદારો અજય સોંધી અને સુપીર સિંહે દાવો કર્યો હતો કે પાત્ર ઉમેદવાર હોવાથી અને તમામ નિયમો અને શરતોને પૂર્ણ કરતા, તેઓએ અરજીઓ જમા કરવાની છેલ્લી તારીખ પહેલાં સંરક્ષણ અને વ્યૂહાત્મક અભ્યાસમાં લેક્ચરરના પદ માટે અરજી કરી હતી.તેઓ યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા આયોજિત યુનિવર્સિટી અને કોલેજોમાં લેક્ચરરશિપ માટેની પાત્રતા પરીક્ષામાં લાયક ઠર્યા હતા.તેમના દ્વારા આગળ ખાસ વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે તેઓએ મેટ્રિકમાં પણ પંજાબીનો અભ્યાસ કર્યો હતો.

તેઓએ ફરિયાદ કરી હતી કે લેકચરરના પદ માટે અરજી કરનારા ઉમરાવ સિંહ અને કેવલ કૃષ્ણ લાયક ન હોવાથી તેઓ પાત્ર નથી.ઉમરાવ સિંહે યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશનની જરૂરિયાત મુજબ યુનિવર્સિટીઓ અને કોલેજોમાં લેકચરરશિપ માટે પાત્રતા પરીક્ષા પાસ કરી ન હતી અને તેમને ઉપરોક્ત પરીક્ષામાંથી મુક્તિ પણ આપવામાં આવી ન હતી, કારણ કે તેમણે ૨૩ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૨ના રોજ તેમનો પીએચ. ડી. થીસીસ જમા કરાવ્યો હતો, જે અરજીઓ પ્રાપ્ત કરવાની છેલ્લી તારીખ પછી જ છે.તેવી જ રીતે, કેવલ કૃષ્ણ પંજાબી ભાષા સાથે મેટ્રિકની પરીક્ષા પાસ ન કરી શક્યા હોવાથી તે પાત્ર ન હતા.તદનુસાર, એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે ઉપરોક્ત ઉમરાવ સિંહ અને કેવલ કૃષ્ણની પસંદગી યુનિવર્સિટીના નિયમો અને નિયમોની સંપૂર્ણ વિરુદ્ધ હતી અને જાહેરાતની પણ વિરુદ્ધ હતી.

રિટ-અરજદારો અજય સોંધી અને સુવીર સિંહના દાવાનો પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો, તે યુનિવર્સિટી અને બિન-સત્તાવાર પ્રતિવાદીઓ છે.યુનિવર્સિટીએ રજૂઆત કરી હતી કે ઉમરાવ સિંહે દાવો કર્યો હતો તેમ ૨૩/૯/૨૦૦૨ પર નહીં પણ ૧૬/૯/૨૦૦૨ પર મૂલ્યાંકન માટે તેમનો થીસીસ રજૂ કર્યો હતો.રિલાયન્સને ૧૦/૧/૨૦૦૩ તારીખના નિર્ણય પર પણ મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં સિંડિકેટે નિર્ણય લીધો હતો કે ભરતી/પસંદગી કરનારાઓને મેટ્રિક પરીક્ષા સુધી પંજાબી પાસ કરવા માટે બે

વર્ષનો સમયગાળો આપવામાં આવશે અને ભરતી સમયે મેટ્રિક સ્તર સુધી પંજાબીની શરત લાગુ કરવામાં આવશે નહીં અને ઉપરોક્ત પરીક્ષા યુનિવર્સિટી દ્વારા જ હાથ ધરવામાં આવશે.ઉચ્ચ અદાલતનો મત હતો કે શુદ્ધિપત્ર દ્વારા છેલ્લી તારીખ ૧૬/૮/૨૦૦૨ સુધી લંબાવવામાં આવી હોવા છતાં, મૂળ તારીખ ૧૨/૮/૨૦૦૨ હતી અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૩-ઉમરાવ સિંહ પાત્ર ન હતા.કોઈ પણ સંજોગોમાં તેમણે ૨૩/૮/૨૦૦૨ પર થીસીસ રજૂ કર્યો હતો.તેવી જ રીતે, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૪-કેવલ કૃષ્ણ પાત્ર નથી કારણ કે તેણે પંજાબી ભાષામાં મેટ્રિકની પરીક્ષા પાસ કરી નથી.તદનુસાર, ઉમરાવ સિંહ, કેવલ કૃષ્ણ અને ઈન્દરજીત સિંહની પસંદગી રદ કરવામાં આવી હતી.

અપીલના સમર્થનમાં અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતનો અભિગમ સ્પષ્ટ રીતે ખોટો છે.અપીલકર્તા-ઉમરાવ સિંહના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જાહેરાતની જરૂરિયાત નીચે મુજબ હતી:

"(એ) લેક્ચરર પદ માટેની મૂળભૂત લાયકાત સંરક્ષણ વ્યૂહાત્મક અભ્યાસમાં એમએ અને યુજીસી દ્વારા આયોજિત/માન્યતા પ્રાપ્ત લેક્ચરરશિપ માટેની પાત્રતા પરીક્ષા છે.

(બી) જે ઉમેદવારોએ ૩૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૯૩ સુધીમાં એમ. ફિલની ડિગ્રી પૂર્ણ કરી હોય અથવા ૩૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૨ પહેલાં સંબંધિત વિષયમાં યુનિવર્સિટીમાં પીએચ. ડી. થીસિસ જમા કરાવ્યું હોય તેમને યુ. જી. સી. દ્વારા લેવામાં આવતી નેટ/સેટ પરીક્ષામાં બેસવાથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે.

(સી) જાહેરાત મુજબ ઉમેદવાર મેટ્રિકની પરીક્ષામાં પંજાબી પાસ કરેલો હોવો જોઈએ અથવા પંજાબી પ્રબોધ અથવા પંજાબી પ્રવેશિકા પરીક્ષા પાસ કરેલો હોવો જોઈએ, પંજાબ અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ સિવાયના રાજ્યોના ઉમેદવારોએ, જેમણે મેટ્રિક સ્તરે પંજાબી પાસ કર્યું નથી, તેમણે ઇન્ટરવ્યૂ માટે હાજર થતાં પહેલાં ભાષા વિભાગ, પંજાબ પઠિયાલામાંથી પંજાબી પ્રબોધ પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી છે.

નિર્વિવાદપણે, જારી કરેલા શુદ્ધિપત્રના સંદર્ભમાં અરજી કરવાની છેલ્લી તારીખ ૧૬/૯/૨૦૦૨ હતી. અપીલકર્તા-ઉમરાવ સિંહનો થીસીસ ૨૩/૯/૨૦૦૨ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો તેવી ખોટી છાપ પર ઉચ્ચ અદાલતે કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે તેમણે ન તો યુનિવર્સિટી ગ્રાન્ટ કમિશન દ્વારા આયોજિત પાત્રતા પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને ન તો તેમણે પીએચ. ડી. માટે થીસીસ રજૂ કર્યો હતો, જે તેમને ઉપરોક્ત પરીક્ષામાંથી મુક્તિ માટે હકદાર બનાવે છે. અપીલકર્તા કેવલ કૃષ્ણ અને

યુનિવર્સિટીએ રજૂઆત કરી હતી કે ૧૦/૧/૨૦૦૩ તારીખના સિન્ડિકેટના નિર્ણયની ઉચ્ચ શરતો, પંજાબી પરીક્ષા પાસ કરવા માટે વિસ્તૃત સમયગાળો આપવામાં આવ્યો હતો.કોઈ પણ ભૌતિક હકીકતનું દમન કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેમની તુલનાત્મક રીતે વધુ સારી ગુણવત્તાને ધ્યાનમાં રાખીને તેમની પસંદગી કરવામાં આવી હતી.ઈન્દરજીત સિંહના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે રિટ-અરજદાર દ્વારા અત્યાર સુધી કોઈ ફરિયાદ કરવામાં આવી નથી, તેમ છતાં તેમની પસંદગી પણ રદ કરવામાં આવી છે.યુનિવર્સિટીના વિદ્વાન વકીલે અપીલકર્તાઓના વલણને સમર્થન આપ્યું હતું.અજય સોંધી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં વાસ્તવિક સ્થિતિનું વિશ્લેષણ કર્યું છે અને તેના તારણોમાં દખલગીરીની બાંધધરી આપવા માટે કોઈ નબળાઈ નથી.

અપીલકર્તા-ઉમરાવ સિંહનો કેસ કોઈ તથ્યાત્મક વિવાદ રજૂ કરતો નથી.યુનિવર્સિટીના વલણ અને સંલગ્ન દસ્તાવેજો પરથી એ સ્પષ્ટ છે કે ઉમરાવ સિંહે ૧૬/૮/૨૦૦૨ પર પોતાનો થીસીસ રજૂ કર્યો હતો, જે લાયકાતના સમયગાળાની અંદર હતો.આમ હોવાથી, ઉચ્ચ અદાલત અજય સોંધીના વલણને સ્વીકારવામાં વાજબી ન હતી કે થીસીસ ૨૩/૮/૨૦૦૨ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો.ખોટી તારીખનો ઉલ્લેખ કરીને ઉમરાવ સિંહની પસંદગીને

અમાન્ય ઠેરવવામાં આવી હતી.નિષ્કર્ષ સ્પષ્ટ રીતે ખોટો છે.ઉમરાવ સિંહની પસંદગીમાં કોઈ નબળાઈ નથી.

જ્યાં સુધી અપીલકર્તા લેન્ડરજીત સિંહની વાત છે ત્યાં સુધી તેમની પસંદગીને કોઈ પડકાર નહોતો અને વધુમાં ઉચ્ચ અદાલતે તેમની પસંદગી કેવી રીતે કાયદેસર ન હતી તે અંગે કોઈ કારણ દર્શાવ્યું ન હતું.માત્ર તે જ આધાર પર જ્યાં સુધી અપીલકર્તા ઈન્દરજીત સિંહની વાત છે ત્યાં સુધી હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે.

જ્યાં સુધી અપીલકર્તા કેવલ કૃષ્ણાની વાત છે, યુનિવર્સિટીએ પસંદગીનું સમર્થન કર્યું હોવા છતાં, એક બાબત સ્પષ્ટ છે કે જાહેરાતમાં જ સંકેત આપવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે ઈન્ટરવ્યૂ માટે હાજર થતાં પહેલાં સંબંધિત પરીક્ષા પાસ કરવી જરૂરી હતી.એ સાચું છે કે, આ તે પ્રકારનો કેસ નથી.અરજી કરવાની છેલ્લી તારીખ પછી અને પસંદગીની પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી યુનિવર્સિટીનો નિર્ણય, કોઈપણ રીતે, અપીલકર્તા-કેવલ કૃષ્ણાની સહાય માટે ન આવી શકે.પંજાબી પરીક્ષા પાસ કરવાની પાત્રતા માપદંડ એક એવી શરત હતી જે પાત્રતાના મૂળ સુધી જાય છે.પછીના નિર્ણય દ્વારા તે શરતમાં ફેરફાર કરી શકાયો ન હોત.

અન્ય એક પાસું કે જેના પર આ અદાલતે પ્રકાશ પાડ્યો છે તે ધોરણોમાં છૂટછાટની તક છે જોકે અદાલતે સંબંધિત ક્ષેત્રોના નિષ્ણાતો દ્વારા ફરજોની કામગીરીના સંદર્ભમાં જોવું જોઈએ, તે કાયદાના શાસન પર આધારિત સમાજમાં પ્રવેશ કરવાના તેના કાર્યોને છોડી શકશે નહીં.એકવાર તે સૌથી સંતોષકારક રીતે સ્થાપિત થઈ જાય કે પસંદગી સમિતિ પાસે આવશ્યક લાયકાતમાં છૂટછાટ આપવાની સત્તા નથી, તો જ્યાં સુધી પસંદ કરેલા ઉમેદવારની વાત છે ત્યાં સુધી પસંદગીની સમગ્ર પ્રક્રિયા દૂષિત થઈ જાય છે.પી. કે. રામચંદ્ર ઐયર અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, [૧૯૮૪] ૨ એસ. સી. સી. ૧૪૧ કેસમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે એકવાર તે સ્થાપિત થઈ જાય કે આવશ્યક લાયકાતમાં છૂટછાટ આપવાની કોઈ સત્તા નથી, ઉમેદવારની પસંદગીની સમગ્ર પ્રક્રિયા જાહેરાત દ્વારા નિર્ધારિત સ્થાપિત ધોરણોનું ઉલ્લંઘન છે.આરામ કરવાની શક્તિ સ્પષ્ટ રીતે વર્ણવેલ હોવી જોઈએ અને અન્યથા તેનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી.

મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમ અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજેન્દ્ર ભીમરાવ માંડવે અને અન્ય, [૨૦૦૧] ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૧ માં, તે નીચે મુજબ યોજાયો હતો:

"આ અદાલત દ્વારા વારંવાર એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે રમતના નિયમો, એટલે કે, પસંદગી માટેના માપદંડમાં સંબંધિત અધિકારીઓ દ્વારા મધ્યમાં અથવા પસંદગીની પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી ફેરફાર કરી શકાતો નથી.તેથી, હાઈકોર્ટનો નિર્ણય, જે હદ સુધી તેણે ૨૬/૬/૧૯૯૬ ના પરિપત્ર આદેશોની અયોગ્યતા પર જાહેર કર્યો છે, તે આપણા હાથમાં સ્વીકૃતિની લાયકાત ધરાવતો નથી અને તેને રદ કરવામાં આવે છે.

આ અભિપ્રાય તાજેતરમાં સચિવ, આંધ્ર પ્રદેશ જાહેર સેવા આયોગ વિરુદ્ધ બી. સ્વપ્ના અને અન્ય, (૨૦૦૫) ૨ સુપ્રીમ ૬૧૫ માં પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યો હતો.

તેથી, જ્યાં સુધી અપીલકર્તા કેવલ કૃષ્ણ સાથે સંબંધિત તેના નિર્ણયની વાત છે, ત્યાં સુધી ઉચ્ચ ન્યાયાલય સાચું હતું અને તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.અંતિમમાં, ઉમરાવ સિંહ અને લેન્ડરજીત સિંહ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે જ્યારે અપીલકર્તા કેવલ કૃષ્ણ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દેવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવશે નહીં.જોકે એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે જે પસંદગી પ્રક્રિયાને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તેને વર્તમાન ચુકાદાને અસર કર્યા પછી અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવશે.

એસ કે એસ

સિવિલ અપીલ નંબર્સ ૭૨૪૪,૭૨૪૫,૭૨૪૮
૨૦૦૫ ને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

અને સિવિલ અપીલ નંબર્સ ૭૨૪૬-૭૨૪૭/૨૦૦૫
રદ કરવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*