

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મિથિલાલ દલસંગર સિંહ અને અન્યો

વિરુદ્ધ

અન્નાબાઈ દેવરામ કીની અને અન્યો

સપ્ટેમ્બર ૧૬, ૨૦૦૩

[આર. સી. લાહોટી અને અશોક ભાન, ન્યાયમુર્તિઓ]

દીવાની કાર્યરિતિ સંહિતા, ૧૯૦૮ :

આદેશ ૨૨ નિયમ ૯ પેટા-નિયમ ૧-મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩-કલમ ૫- ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવો-વાદીઓમાંથી એકના મૃત્યુ પર લડત-વિલંબને માફ કરવા અને તેને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા અરજી- અરજીને મંજૂરી આપતા સિંગલ જજ-હયાત વાદીઓ અથવા કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા ચોક્કસ વિનંતીની ગેરહાજરીમાં કાયદાના સંચાલન દ્વારા

દાવાને સંપૂર્ણ રીતે ઘટાડવાની સારવાર કરતી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ-
ક્ષેત્રની શુદ્ધતા, અદાલતોએ ન્યાયલક્ષી અભિગમ અપનાવવો જોઈએ, તકનીકી
અભિગમ નહીં-કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે વિનંતી કરનારમાં
સમાવેશ થાય છે સૂચિત રીતે ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થના-ઘટાડાને અલગ
રાખવાની પ્રાર્થનાને સંપૂર્ણ રીતે ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થના તરીકે
સમજવી જોઈએ-હકીકતો પર, બતાવવામાં આવેલા વિલંબને માફ કરવા માટે
પૂરતું કારણ-તેથી, દાવામાં ઘટાડો અલગ રાખવો.

કલમ ૧૦૪-૦ આરડર ૪૩ નિયમ ૧-ઓર્ડર-મેન્ટેનબિલિટી ઓફ-
હેલ્ડમાંથી દાવો-લેટરની પેટન્ટ અપીલના ઘટાડાને અલગ રાખવાનો આદેશ,
જાળવણીપાત્ર નથી કારણ કે તે 'ચુકાદો' નથી જે પક્ષોના મૂલ્યવાન અધિકારને
અસર કરે છે.

આદેશ ૨૨ નિયમો ૩,૪ અને ૮-મુકદ્દમો ૨૬ કરાયો-કાનૂની
વારસદારોને દોષિત ઠેરવવા માટેના અરજદારને ઘટાડાને અલગ રાખવાની
પ્રાર્થના તરીકે અર્થઘટન કરી શકાય છે-દાવાના કોઈપણ તબક્કે કાનૂની
પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કોઈપણ પક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલી
પ્રાર્થના દાવાના અન્ય તબક્કાઓના લાભ માટે ખાતરી આપે છે-અન્ય પક્ષ કે
જેણે પ્રાર્થના કરવી જોઈતી હતી તેણે ફરીથી સમાન અરજી કરવાની જરૂર નથી.

શબ્દો અને શબ્દસમૂહો- 'ચુકાદો'-ઘટાડાને અલગ રાખવાનો અને એલ. આર. એસ. ને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો આદેશ લેટર્સ પેટન્ટના અર્થમાં 'ચુકાદો' સમાન નથી.

અપીલકર્તા-વાદીઓએ પ્રતિવાદી-પ્રતિવાદીઓ સાથે તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલી દાવાની મિલકત વેચવાના કરારની ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો.અપીલકર્તાઓ દ્વારા વિનંતી કરાયેલ જાહેરાતના વચગાળાના હુકમને હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, એક અપીલકર્તાનું મૃત્યુ થયું હતું.પ્રતિવાદીઓએ મૃતક અપીલકર્તાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટેની અરજી સાથે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી.

મૃતક અપીલકર્તાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓએ ચેમ્બર સમન્સ બહાર પાડીને વિલંબને માફ કરવા, ઘટાડાને અલગ રાખવા અને મૃતક અપીલકર્તાના સ્થાને દાવામાં તેમને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે પ્રાર્થના કરી હતી.પ્રતિવાદીઓએ મર્યાદાના આધારે અરજી પર વાંધો ઉઠાવ્યો હતો અને વધુમાં દલીલ કરી હતી કે, ત્રણેય અપીલકર્તાઓ સામે કાર્યવાહીનું માત્ર એક જ કારણ હતું, તેથી અપીલકર્તાઓમાંથી એકના મૃત્યુ પર દાવો સંપૂર્ણ રીતે ઓછો થઈ ગયો છે; અને જ્યાં સુધી અન્ય બે અપીલકર્તાઓએ પણ રાહતને રદ કરવા માટે સમાન વિનંતી

ન કરી ત્યાં સુધી કાનૂની પ્રતિનિધિઓની વિનંતી યોગ્ય ન હતી. ઉચ્ચ અદાલતના એકલ ન્યાયાધીશે મૃતક અપીલકર્તાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓની વિનંતીને મંજૂરી આપી હતી. પ્રતિવાદીઓએ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરી હતી. ડિવિઝન બેંચે પ્રતિવાદીઓની અપીલને મંજૂરી આપી હતી કે ત્રણ અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલ દાવો અપીલકર્તાઓમાંથી એકના મૃત્યુ પર સંપૂર્ણ રીતે સમાપ્ત થઈ ગયો હતો અને બે હયાત અપીલકર્તાઓ અને મૃતક અપીલકર્તાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા માફીને સંપૂર્ણ રીતે રદ કરવા માટે કોઈ વિનંતી કરવામાં આવી ન હોવાથી દાવો રદ કરવામાં આવ્યો હતો. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલની જાળવણીક્ષમતા પર ડિવિઝન બેંચે એવું માન્યું હતું કે ઘટાડાને અલગ રાખવાનો અને મૃતક અપીલકર્તાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો આદેશ લેટર્સ એફ પેટન્ટના અર્થમાં 'ચુકાદો' છે. એટલે અપીલ કરવામાં આવી છે.

અપીલ મંજૂર કરતા કોર્ટે

ઠેરવ્યું કે :૧.૧ ઘટાડાની જોગવાઈનો એ રીતે કડક અર્થ કાઢવો જોઈએ કે ઘટાડાના પરિણામે કેસની યોગ્યતાઓ પર સુનાવણીનો ઇનકાર થાય છે. બીજી બાજુ, ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થના અને ઘટાડાને પરિણામે બરતરફીને ઉદારતાથી સમજવી પડશે. ઘટાડાને અલગ રાખવા માટે ખાસ પ્રાર્થના કર્યા વિના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટેની એક સરળ પ્રાર્થનાને, સારમાં,

ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થના તરીકે સમજી શકાય છે.તેવી જ રીતે વાદીઓમાંથી એકના સંદર્ભમાં ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થનાને પણ દાવાની સંપૂર્ણતામાં ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થના તરીકે ગણી શકાય.મર્યાદાના નિયત સમયગાળાની અંદર કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં નિષ્ફળતા માટે દાવામાં ઘટાડો આપમેળે થાય છે અને ચોક્કસ ઓર્ડર ડિસ્મ!સૂટને ઘટાડેલો ગણવો એ-નથી:માટે કામ કર્યું.એકવાર મુકદ્દમો કાયદાની બાબત તરીકે નાબૂદ થઈ જાય, જો કે મુકદ્દમાને નાબૂદ તરીકે બરતરફ કરવાનો કોઈ ચોક્કસ આદેશ રેકૉર્ડ પર પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોય, તેમ છતાં કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો પ્રસ્તાવ અથવા મૃતક પક્ષના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને લાવવાનો પ્રસ્તાવ મૂકનાર અન્ય કોઈપણ અરજદાર ઘટાડાને રદ કરવાની માંગ કરશે.કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટેની પ્રાર્થના, જો મંજૂરી આપવામાં આવે તો, ઘટાડાને અલગ રાખવાની અસર પડશે કારણ કે ઘણા શબ્દોમાં ન પૂછવામાં આવે તો પણ ઘટાડાને અલગ રાખવાની રાહત અસરકારક રીતે ખરેખર માંગવામાં આવી રહી છે અને તે આવશ્યકપણે ગર્ભિત છે.આવા કિસ્સાઓમાં ખૂબ તકનીકી અથવા પાંડિત્યપૂર્ણ અભિગમની જરૂર નથી.(૮૨૮-એચ, ૮૨૯-એ-ડી]

૧.રઅદાલતોએ ન્યાયલક્ષી અભિગમ અપનાવવો પડશે જે સર્વોચ્ચ વિચારણા દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે છે કે સામાન્ય રીતે વાદીને ગુણદોષના આધારે

નક્કી કરવાની તકથી વંચિત ન કરવો જોઈએ, સિવાય કે તેણે ઘોર બેદરકારી, ઈરાદાપૂર્વકની નિષ્ક્રિયતા અથવા ગેરવર્તણૂક જેવી કોઈ વસ્તુ દ્વારા, અદાલતની ભોગવિલાસની માંગ કરવાથી પોતાને વંચિત રાખ્યા હોય.ઘટાડાને રદ કરવાની વિનંતીને મંજૂરી આપતા ટ્રાયલ જજનો અભિપ્રાય અને આદેશ રર સી. પી. સી. ના નિયમ (૯) ના પેટા-નિયમ (૧) અને ભારતીય મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૫ ના અર્થમાં 'પર્યાપ્ત કારણ' ની ઉપલબ્ધતાના પ્રશ્ન પરના તેમના તારણને મહત્વ આપવામાં આવે છે અને એકવાર પહોંચ્યા પછી સામાન્ય રીતે ઉચ્ચ અધિકારક્ષેત્ર દ્વારા દખલ કરવામાં આવશે નહીં.[૮૨૯-ઈ-એફ]

૧.૩.હાઈકોર્ટના એકલ ન્યાયાધીશે અરજીને આગળ વધારવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે પૂરતું કારણ શોધી કાઢ્યું હતું અને આવા તારણો વાજબી રીતે આવ્યા હોવાથી અને ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે, ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા દખલગીરી માટે ખુદ્દા ન હતા.ડિવિઝન બેન્ચે તે તારણને ઉલટાવી પણ નથી દીધું.ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલો આવો અભિગમ ખૂબ જ સારી તકનીકીતા પર આધાર રાખે છે અને તેના પરિણામે અન્યાય થાય છે.અદાલત દ્વારા લેખિતમાં કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો જેમાં સમગ્ર દાવાને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.ડિવિઝન બેન્ચે આ દાવાને કાયદાની કામગીરી દ્વારા તેની સંપૂર્ણતામાં ઘટાડ્યો હોવાનું માન્યું છે.કોઈપણ પક્ષના મૃત્યુ પછી નેવું દિવસના સમયગાળા માટે દાવો એ સસ્પેન્ડેડ એનિમેશનની સ્થિતિમાં રહે છે.અને પછી

તેમાં ઘટાડો થાય છે.વિપરીત પણ તાર્કિક રીતે અનુસરશે.એકવાર મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા મૃતક વાદીના સંદર્ભમાં ઘટાડાને રદ કરવા માટે કરવામાં આવેલી વિનંતીને મંજૂરી આપવામાં આવી અને મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ રેકૉર્ડ પર આવ્યા પછી, દાવાની રચના સારી રીતે રજૂ કરવામાં આવી હતી; તેને પુનર્જીવિત કરવામાં આવી હતી અને દાવામાં ઘટાડો તેની સંપૂર્ણતામાં અલગ રાખવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવશે, તેમ છતાં ત્યાં કોઈ ચોક્કસ વિનંતી કરવામાં આવી ન હતી અને તે વતી અદાલતનો કોઈ ચોક્કસ આદેશ પસાર થયો ન હતો.(૮૨૯-G-H, ૮૩૦-A-D]

૧.૪. પ્રતિવાદીઓએ પોતે મૃતક અપીલકર્તાના કાયદાકીય પ્રતિનિધિઓને સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ જાહેરાત વચગાળાના મનાઈ હુકમ સામે તેમની અપીલ સાથે રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી દાખલ કરી છે જે ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ બાકી હતી.કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવે તે સમગ્ર કાર્યવાહીના લાભ માટે સુનિશ્ચિત કરે છે.અપીલમાં મૃતક વાદી-પ્રતિવાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તેમની અપીલમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીનો કાનૂની પ્રતિનિધિઓ અથવા કોઈપણ સહ-વાદીઓ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો ન હતો.તેના બદલે મૃતક વાદીના સ્થાને ઈ દાવામાં રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી રજૂ કરતા કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા પ્રાર્થના વર્ચ્યુઅલ રીતે સ્વીકારવામાં આવી

હતી.એકવાર મંજૂરી મળ્યા પછી અપીલમાં પ્રતિવાદી-અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીની અસર માત્ર અપીલમાં જ નહીં પણ દાવામાં પણ કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાની હશે.અપીલમાં અને પછી દાવામાં અરજદારો દ્વારા પક્ષકારોના અનુક્રમણિકાને સુધારવાનું મંત્રી કાર્ય કરવાનું બાકી છે.પ્રતિવાદીઓએ પોતે અપીલમાં કાનૂની પ્રતિનિધિઓને સામેલ કરવાની માંગ કરી હોવાથી કાયદાકીય પ્રતિનિધિઓ દ્વારા દાવામાં અરજીને આગળ વધારવામાં વિલંબ સમય જતાં અર્થહીન બની ગયો હતો.[૮૩૦-ડી-એચ]

૨. દાવાના જી ઘટાડાને રદ કરવાના આદેશ સામે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ જાળવવા યોગ્ય ન હતી.આદેશ ૪૩ સી. પી. સી. ના નિયમ ૧ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૦૪ની વ્યાખ્યા દર્શાવે છે કે જ્યારે દાવાને ઘટાડવાનો અથવા બરતરફ કરવાનો ઇનકાર કરતા આદેશ સામે અપીલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે એવા આદેશ સામે કોઈ અપીલ કરવામાં આવતી નથી કે જેમાં દાવાને ઘટાડવો અથવા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હોય.શું ટ્રાયલ જજે ઘટાડાને રદ કરતો આદેશ પસાર કર્યો હતો અથવા કાનૂની પ્રતિનિધિઓને બદલવાની મંજૂરી આપી હતી, પક્ષકારોના કોઈ મૂલ્યવાન અધિકારનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો.દાવાની રચના સારી રીતે રજૂ કરવામાં આવી હતી અને દાવાને ગુણદોષના આધારે ચલાવવા માટે આગળ વધારવામાં આવ્યો હતો.આવા આદેશને લેટર્સ પેટન્ટના અર્થમાં 'ચુકાદો' ગણવામાં આવતો નથી.[૮૩૧-A, ૮૩૧-D-E]

શાહ બાબુ લાલ ખિમજી વિરુદ્ધ બેહન ડી. કાંગ્રો, AIR (૧૯૮૧) **SC**
૧૭૮૬, પર આધાર રાખ્યો હતો.

ગુરુલ હોદા અને અન્યો ઓઆરએસ. વિ.અમીર હસન અને અબ્ર, AIR
(૧૯૭૨) કેલ. ૪૪૯;

શ્રીમતી. ચંદા દેવી વિ. મ્યુનિસિપલ કમિટી, દિલ્હી, AIR (૧૯૬૧) પંજાબ
૪૨૪ અને અન્યો મેરિયલ ફ્લાવિયાના અલ્મેડા અને અન્યો અન્ય વિ.રામચંદ્ર
સંતુરામ અસાવી અને અન્ય, AIR (૧૯૩૮) બોમ્બે ૪૦૮, નો ઉલ્લેખ.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:

સિવિલ અપીલ નંબર ૭૩૯૬-૯૭/૨૦૦૩.

૨૦૦૧ ના એલ. પી. એ. નંબર ૪૪૮ અને ૪૪૯ માં બોમ્બે હાઈકોર્ટના
૩.૪.૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ માટે અરુણ ખોસલા, સુશ્રી મનીષા સિંહ અને એમ. એ.
ચિન્નાસામી.

વિનય ભસીન, મહેશ જાની, સંજીવ કુમાર. સિંહ, પ્રદીપ કે. પ્રતિવાદીઓ માટે
મલિક અને ભાર્ગવ વી. દેસાઈ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

આર. સી. લાહોટી, જે.:પરવાનગી આપવામાં આવી.

સંબંધિત તથ્યોનો સંક્ષિપ્ત સારાંશ પૂરતો હશે.દાવામાં પ્રતિવાદી તરીકે મુકાયેલા
તેના માલિકો દ્વારા દાખલ કરાયેલી દાવાની મિલકતને ત્રણ વ્યક્તિઓ એટલે કે
ભરત સિંહ, મીઠાઈ લાલ સિંહ અને શ્રીમતીની તરફેણમાં વેચવાનો કરાર થયો
હતો. નિર્મલા ૨૯ ઓક્ટોબર ૧૯૮૭ના રોજ.ત્રણેય વિક્રેતાઓ સહ-વાદી તરીકે
જોડાયા અને વેચવાના કરારની ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવો દાખલ
કર્યો.જાહેરાતના વચગાળાના હુકમની મંજૂરી માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી
જેને હાઈકોર્ટના લર્નડ સિંગલ જજ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી જે દાવાની
સુનાવણી કરી રહ્યા હતા.જાહેરાતને વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપતા આદેશની
વિરુદ્ધમાં, પ્રતિવાદીઓએ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું અને તેમાં ત્રણ એચ
વાદીઓને પ્રતિવાદીઓ તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા.૫ મી એપ્રિલ ૧૯૯૭
ના રોજ ભરત સિંહ, એક વાદીનું અવસાન

થયું.પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ સુનાવણી માટે આવી હતી.૧૭ જૂનના રોજ તા.૨૦૦૦, જે સુનાવણીની તારીખ હતી, તે સમયે હાઈકોર્ટ સમક્ષ નિવેદન આપવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે કે ભરત સિંહની મુદત પૂરી થઈ ગઈ હતી.વાદી-પ્રતિવાદીઓના વકીલે બે હયાત વાદીઓને પત્ર લખીને તેમને ત્રીજા વાદીના મૃત્યુની હકીકત અને કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાના પગલાં લેવાની જરૂરિયાતની જાણ કરી હતી.૨૯મી જૂન ૨૦૦૦ના રોજ મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓએ મૃતક વાદીના સ્થાને દાવામાં રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે હાઈકોર્ટની મૂળ બાજુએ ચેમ્બર સમન્સ બહાર પાડ્યું હતું.દાવામાં પ્રતિવાદીઓએ દલીલ માટેની વિનંતી પર વાંધો ઉઠાવ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે પ્રાર્થના નિરાશાજનક રીતે સમય દ્વારા અવરોધિત કરવામાં આવી હતી અને દાવો ઓછો થઈ ગયો હતો.તે એ પણ રજૂ કરી રહ્યું હતું કે ત્રણ વાદીઓ સામે કાર્યવાહીનું કારણ માત્ર એક જ હતું, વાદીઓમાંથી એકનું મૃત્યુ દાવાને સંપૂર્ણ રીતે ઘટાડવામાં પરિણમ્યું હતું અને તેથી, મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે કરવામાં આવેલી પ્રાર્થના ત્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી અન્ય બે હયાત વાદીઓ પણ ઘટાડાને રદ કરવા માટે પ્રાર્થના ન કરે ત્યાં સુધી જાળવવા યોગ્ય ન હતી.તે કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી, માત્ર મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓના કહેવા પર ચેમ્બર સમન્સ જાળવવા યોગ્ય ન હતું.લર્નડ સિંગલ જજે કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા અરજીને આગળ વધારવામાં વિલંબને

માફ કરવા માટે કરવામાં આવેલી વિનંતીને મંજૂરી આપી, દાવામાં ઘટાડાને અલગ રાખ્યો અને કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાની મંજૂરી આપી.લર્નડ સિંગલ જજે ચુકાદો આપ્યો હતો કે કાનૂની પ્રતિનિધિ-અરજદારોએ અરજીને આગળ વધારવામાં વિલંબને માફ કરવા અને ઘટાડાને રદ કરવા માટે પૂરતા કારણને યોગ્ય રીતે સ્થાપિત કર્યું છે.લર્નડ સિંગલ જજના આદેશમાંથી ટાંકવા માટે, તેમણે કહ્યું -

"ચેમ્બર સમન્સને પ્રાર્થના (એ), (બી) અને (સી) ની દ્રષ્ટિએ મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

લર્નડ સિંગલ જી ન્યાયાધીશના ક્રમમાં ઉદ્દેખિત પ્રાર્થનાઓ (એ), (બી) અને (સી) નીચે મુજબ છે:

"અ) ચેમ્બર સમન્સ બહાર પાડવામાં વિલંબને માફ કરવામાં આવે;

બી) વાદી નંબર ૧ ના સંદર્ભમાં દાવામાં ઘટાડો રદ કરવામાં આવે;

સી) અરજદારો અને સામાવાળાને અહીં જોડવામાં આવેલી અનુસૂચિ મુજબ વાદી

નંબર ૧ ની જગ્યાએ અને તેના બદલે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવે.

એવું લાગે છે કે હાઈકોર્ટમાં પેઝિંગ સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી

અપીલમાં, સામાવાળા-અરજદારોએ તે અપીલમાં મૃતક વાદી-સામાવાળાના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી પણ કરી હતી.પ્રતિવાદીઓએ ઇન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલને પસંદ કરીને લર્નડ સિંગલ જજના ૨૩ અને ૩ ૨૦૦૧ના આદેશને પડકાર્યો હતો, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને લર્નડ સિંગલ જજના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો છે.પરિણામ એ છે કે દાવો ઓછો થયો હોવાથી તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે.પીડિત વાદીઓએ વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરી છે.

ડિવિઝન બેન્ચના આદેશનો અભ્યાસ દર્શાવે છે કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલની જાળવણીક્ષમતા સામે વાંધો લેવામાં આવ્યો હતો પરંતુ ડિવિઝન બેન્ચે તેને નકારી કાઢ્યો છે અને અભિપ્રાય આપ્યો છે કે ઘટાડાને રદ કરીને મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો આદેશ લેટર્સ પેટન્ટના અર્થમાં 'ચુકાદો' સમાન છે.ડિવિઝન બેન્ચે એવું પણ માન્યું છે કે મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી અને લર્નડ સિંગલ જજ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે તે માત્ર વાદી નં. ૧. દાવાની નાબૂદીને તેની સંપૂર્ણતામાં રદ કરવા માટે લર્નડ સિંગલ જજ દ્વારા ન તો કોઈ પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી કે ન તો કોઈ આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, જ્યાં સુધી અન્ય બે હયાત વાદીઓનો સંબંધ છે, નાબૂદીને રદ કરવા માટે તેમની તરફથી પ્રાર્થના કરવામાં નિષ્ફળતા માટે, દાવો તેમની વિરુદ્ધ તરીકે ઓછો રહે છે, અને તેથી, પ્રાર્થના,

તેમજ તે પ્રાર્થના પર પસાર કરાયેલ આદેશ, તે ઘટાડાને માત્ર અંશતઃ કાયદામાં ખરાબ હતો અને તે હયાત વાદીના લાભ માટે સુનિશ્ચિત ન હતો.ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આ રીતે મેળવેલા તારણો પર અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આકરા પ્રહારો કરવામાં આવ્યા છે.

પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અમે સંતુષ્ટ છીએ કે અપીલને મંજૂરી આપવી જોઈએ અને ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાને રદ કરવો જોઈએ.

ઘટાડાના પરિણામે કેસની યોગ્યતાઓ પર સુનાવણીનો ઇનકાર થાય છે, ત્યારે ઘટાડાની જોગવાઈનો કડક અર્થ કાઢવો પડશે.બીજી બાજુ, ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થના અને ઘટાડાને પરિણામે એ બરતરફીને ઉદારતાથી ધ્યાનમાં લેવી પડશે.ઘટાડાને અલગ રાખવા માટે ખાસ પ્રાર્થના કર્યા વિના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટેની એક સરળ પ્રાર્થનાને ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થના તરીકે સમજી શકાય છે.તેવી જ રીતે વાદીઓમાંથી એકના સંદર્ભમાં ઘટાડાને અલગ રાખવાની પ્રાર્થનાને પણ દાવાના ઘટાડાને તેની સંપૂર્ણતામાં અલગ રાખવાની પ્રાર્થના તરીકે સમજી શકાય છે.નિયત સમયગાળાની મર્યાદામાં કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં નિષ્ફળતા બદલ દાવામાં ઘટાડો આપમેળે થાય છે અને દાવાને ઘટાડેલા તરીકે બરતરફ કરવાના ચોક્કસ આદેશની માંગ કરવામાં આવતી નથી.એકવાર દાવો કાયદાની બાબત તરીકે નાબૂદ થઈ જાય, જો કે દાવાને

નાબૂદ તરીકે ફગાવી દેવાનો કોઈ ચોક્કસ આદેશ રેકૉર્ડ પર પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોય, તેમ છતાં કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો પ્રસ્તાવ અથવા મૃતક પક્ષના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો પ્રસ્તાવ મૂકનાર અન્ય કોઈપણ અરજદાર ઘટાડાને રદ કરવાની માંગ કરશે.કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટેની પ્રાર્થના, જો મંજૂરી આપવામાં આવે તો, ઘટાડાને અલગ રાખવાની અસર પડશે કારણ કે ઘટાડાને અલગ રાખવાની રાહત, જો કે ઘણા ડી શબ્દોમાં માંગવામાં આવી નથી, તે અસરકારક રીતે ખરેખર માંગવામાં આવી રહી છે અને તે આવશ્યકપણે ગર્ભિત છે.આવા કિસ્સાઓમાં ખૂબ તકનીકી અથવા પાંડિત્યપૂર્ણ અભિગમની જરૂર નથી.

અદાલતોએ ન્યાયલક્ષી અભિગમ અપનાવવો પડશે જે સર્વોચ્ચ વિચારણા દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે છે કે સામાન્ય રીતે વાદીને ગુણદોષ પર નક્કી કરવાની તકથી વંચિત ન રાખવો જોઈએ.તેણે ઘોર બેદરકારી, ઇરાદાપૂર્વકની નિષ્ક્રિયતા અથવા ગેરવર્તણૂક જેવું કંઈક કરીને, અદાલતની ભોગવિલાસની માંગ કરવાથી પોતાને વંચિત રાખ્યા છે.ઘટાડાને રદ કરવાની વિનંતીને મંજૂરી આપતા ટ્રાયલ જજનો અભિપ્રાય અને આદેશ રચના નિયમ (૯) ના પેટા નિયમ (૧) અને ભારતીય મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ પના અર્થમાં 'પર્યાપ્ત કારણ' ની ઉપલબ્ધતાના પ્રશ્ન પર તેમના તારણને મહત્વ આપવામાં આવે છે, અને એકવાર તેના પર પહોંચ્યા પછી સામાન્ય રીતે ઉચ્ચ અધિકારક્ષેત્ર દ્વારા દખલ

કરવામાં આવશે નહીં.વર્તમાન કેસમાં, માન્ય ટ્રાયલ જજને અરજીને આગળ વધારવામાં વિલંબની વિચારણા માટે પૂરતું કારણ મળ્યું હતું અને આવા તારણો વ્યાજબી રીતે આવ્યા હોવાથી અને ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે, ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા દખલગીરી માટે ખુદ્દા ન હતા.હકીકતમાં ડિવિઝન બેન્ચે તે તારણને ઉલટું પણ કર્યું નથી; તેના બદલે ડિવિઝન બેન્ચે એ તર્ક પર કાર્યવાહી કરી છે કે ત્રણ વાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલો દાવો વાદીઓમાંથી એકના મૃત્યુને કારણે તેની સંપૂર્ણતામાં ઘટાડો થયો છે, અને પછી હકીકત એ છે કે બે હયાત વાદીઓ દ્વારા અને મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા પણ ઘટાડાને તેની સંપૂર્ણતામાં રદ કરવા માટે કોઈ વિનંતી કરવામાં આવી ન હતી, દાવાને પુનર્જીવિત કરી શકાયો ન હોત, અમારા મતે, ડિવિઝન બેન્ચે અપનાવેલો આવો અભિગમ ખૂબ જ સારી તકનીકીતા પર ચુકાદો આપે છે અને તેના પરિણામે અન્યાય થાય છે.અદાલત દ્વારા લેખિતમાં બી દ્વારા કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો જેમાં સમગ્ર દાવાને ઘટાડ્યો હોવાનું કહીને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.ડિવિઝન બેન્ચે કાયદાના અમલીકરણ દ્વારા આ દાવાને સંપૂર્ણ રીતે ઘટાડ્યો હોવાનું માન્યું છે.કોઈપણ પક્ષના મૃત્યુની તારીખથી નેવું દિવસના સમયગાળા માટે દાવો સસ્પેન્ડેડ એનિમેશનની સ્થિતિમાં રહે છે.અને પછી તેમાં ઘટાડો થાય છે.વિપરીત પણ તાર્કિક રીતે અનુસરશે.એકવાર, મૃતક વાદીના કાનૂની સી પ્રતિનિધિઓ દ્વારા મૃતક વાદીના સંદર્ભમાં ઘટાડાને રદ કરવા માટે કરવામાં આવેલી વિનંતીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, અને મૃતક વાદીના કાનૂની

પ્રતિનિધિઓ રેકૉર્ડ પર આવ્યા હતા, દાવાની રચના સારી રીતે રજૂ કરવામાં આવી હતી; તેને પુનર્જીવિત કરવામાં આવી હતી અને દાવામાં ઘટાડો તેની સંપૂર્ણતામાં અલગ રાખવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવશે, તેમ છતાં કોઈ ચોક્કસ વિનંતી કરવામાં આવી ન હતી અને તે વતી કોર્ટનો કોઈ ચોક્કસ આદેશ પસાર થયો ન હતો.

અહીં આ બાબતનું બીજું એક પાસું છે. જેમ આપણે પહેલેથી જ નોંધ્યું છે તેમ, વિદ્વત ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા અને ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ પેર્સિડિંગ એડ ઇન્ટરિમ મનાઈ હુકમના આદેશ સામે અપીલ.તેમાં સામાવાળાઓએ પોતે મૃતક વાદીના કાનૂની ઇ પ્રતિનિધિઓ, એટલે કે તેમની અપીલમાં સામાવાળાને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવે તે સમગ્ર કાર્યવાહીના લાભ માટે સુનિશ્ચિત કરે છે.અપીલમાં મૃતક વાદી-પ્રતિવાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તેમની અપીલમાં કરવામાં આવેલી વિનંતીનો કાનૂની પ્રતિનિધિઓ અથવા કોઈપણ સહ-વાદીઓ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો ન હતો.તેના બદલે મૃતક વાદીના સ્થાને દાવામાં રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી રજૂ કરતા કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા પ્રાર્થના વર્ચ્યુઅલ રીતે સ્વીકારવામાં આવી હતી.અમારા મતે, એકવાર મંજૂરી આપવામાં આવે તે પછી અપીલમાં પ્રતિવાદી-અપીલકર્તાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીની અસર

કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવાની હશે, માત્ર અપીલમાં જ નહીં પણ દાવામાં G ને પણ.અપીલમાં અને પછી દાવામાં અરજદારો દ્વારા પક્ષકારોના અનુક્રમણિકાને સુધારવાનું મંત્રી કાર્ય કરવાનું બાકી છે.પ્રતિવાદીઓએ પોતે અપીલમાં કાનૂની પ્રતિનિધિઓને સામેલ કરવાની માંગ કરી હોવાથી કાનૂની પ્રતિનિધિઓ દ્વારા દાવામાં અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબ, સમય જતાં, અર્થહીન બની ગયો.

અમારો એવો પણ અભિપ્રાય છે કે દાવામાં ઘટાડાને રદ કરતા એ આદેશ સામે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ જાળવવા યોગ્ય ન હતી.લેટર્સ પેટન્ટના અર્થમાં 'ચુકાદો' શું છે તે શાહ બાબુ લાલ ખિમજી વિરુદ્ધ બેહાન ડી. કાંત્રો, AIR (૧૯૮૧) SC ૧૭૮૬ માં આ અદાલતની વિચારણા માટે આવ્યો હતો.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પક્ષકારોમાંથી એકના મૂલ્યવાન અધિકારોને અસર કરતા વિવાદ પર ટ્રાયલ જજનો નિર્ણય 'ચુકાદો' છે.જો કે, વચગાળાના આદેશને ચુકાદો તરીકે ગણી શકાય નહીં પરંતુ માત્ર તે જ આદેશો એવા ચુકાદાઓ હશે જે ક્ષણની બાબતોનો નિર્ણય કરે છે અથવા પક્ષકારોના મહત્વપૂર્ણ અને મૂલ્યવાન અધિકારોને અસર કરે છે, અને જે સંબંધિત પક્ષને ન્યાય આપવા માટે ગંભીર રીતે કામ કરે છે.આ અદાલતે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે સી. પી. સી. ના આદેશ ૪૩ નિયમ ૧ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૦૪ અને લેટર્સ પેટન્ટ હેઠળની અપીલ વચ્ચે કોઈ વિસંગતતા નથી.લેટર્સ પેટન્ટ ઉચ્ચ અદાલતની અંદર આંતરિક અપીલ માટે આદેશ ૪૩ નિયમ ૧ સી. પી. સી. સાથે વાંચવામાં આવેલી કલમ ૧૦૪ની

અરજીને બાકાત અથવા ઓવરરાઈડ કરતું નથી.જો એવું માનવામાં આવે કે ઓર્ડર ૪૩ નિયમ ૧ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને લાગુ પડતો નથી, તો પણ તે જોગવાઈઓને સંચાલિત કરતા સિદ્ધાંતો સામ્યતાની પ્રક્રિયા દ્વારા લાગુ થશે.સી. પી. સી. ના આદેશ ૪૩ના નિયમ ૧ સાથે વાંચવામાં આવેલી કલમ ૧૦૪નું અવલોકન દર્શાવે છે કે જ્યારે દાવાને ઘટાડવાનો અથવા બરતરફ કરવાનો ઇનકાર કરતા આદેશ સામે અપીલ કરવામાં આવે છે; ત્યારે એવા આદેશ સામે કોઈ અપીલ કરવામાં આવતી નથી કે જેમાં દાવાને ઘટાડવો અથવા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હોય.શું ટ્રાયલ જજે ઘટાડાને રદ કરતો આદેશ પસાર કર્યો હતો અથવા કાનૂની પ્રતિનિધિઓને બદલવાની મંજૂરી આપી હતી, પક્ષકારોના કોઈ મૂલ્યવાન અધિકારનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો.દાવાની રચના સારી રીતે રજૂ કરવામાં આવી હતી અને દાવાને ગુણદોષના આધારે ચલાવવા માટે ઇ આગળ વધારવામાં આવ્યો હતો.આવા આદેશને લેટર્સ પેટન્ટના અર્થમાં 'ચુકાદો' ગણવામાં આવતો નથી.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે નૂરુલ હોડા અને અન્યો ઓઆરએસ. વિ. માં કલકત્તા હાઈકોર્ટના ફુલ બેન્ચના નિર્ણય તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે.આમિર હસન અને અન્યો અબ્ર, AIR (૧૯૭૨) કાલ. ૪૪૯ અને અન્યો પંજાબ હાઈકોર્ટના ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાઓ શ્રીમતી. ચંદો દેવી વિ. મ્યુનિસિપલ કમિટી, દિલ્હી, AIR (૧૯૬૧) પંજાબ ૪૨૪ અને અન્યો બોમ્બે હાઈકોર્ટની મારિયા

ફલેવિયાના અલ્મેડા અને અન્યો અન્ય વિ.રામચંદ્ર સંતુરામ અસાવી અને અન્યો અન્ય, AIR (૧૯૩૮) બોમ્બે ૪૦૮.

નૂરુલ હોદા એન્ડ ઓર્સ (સુપ્રા) માં, જે. સબ્યસાચી મુખર્જી, જે. (તેમના સ્વામી તરીકે તે સમયે હતા), કુલ બેન્ચ વતી બોલતા જણાવ્યું હતું કે ઘટાડાને રદ કરવાનો નિર્ણય કોઈ પણ રીતે પ્રતિવાદીને પ્રાપ્ત થયેલા કોઈપણ અધિકારને અસર કરતો નથી અને અન્યો તેથી, તે 'ચુકાદો' સમાન નથી.પક્ષો વચ્ચેના વિવાદમાં કોઈ ગુણદોષ નક્કી કરવામાં આવ્યા નથી; આદેશ

એ માત્ર વિવાદને ફરીથી ખોલે છે.પંજાબ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ, જેમાં ડી. ફૈશો અને જી. એલ. ચોપરા, જેજે, શ્રીમતી. ચંદા દેવીના કેસમાં (ઉપરોક્ત) એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે દાવો અથવા અપીલમાં ઘટાડાને રદ કરવાનો આદેશ એ એવો નિર્ણય નથી જે દાવામાં કેટલાક અધિકાર અથવા જવાબદારી નક્કી કરીને પક્ષકારો વચ્ચેના પ્રશ્નના ગુણદોષને અસર કરે.આવા આદેશને પક્ષકારો વચ્ચેના મુદ્દાને ભૌતિક રીતે નક્કી કરવા અને દાવાના વિષયને સીધી અસર કરતા પ્રશ્ન તરીકે ગણી શકાય નહીં અને તેથી, તે 'ચુકાદો' સમાન નહીં હોય.મારિયા ફલાવિયાના અલ્મેડા એન્ડ અદરના કેસમાં (ઉપરોક્ત), મુખ્ય ન્યાયાધીશ બ્યુમોન્ટે ડિવિઝન બેન્ચ વતી બોલતા અવલોકન કર્યું હતું કે ઘટાડાને રદ કરવાનો આદેશ ખરેખર પ્રક્રિયામાં એક છે.પક્ષ પાસે મૂળરૂપે કાર્યવાહીનું કારણ હતું જેનો તેમના પોતાના કોઈ દોષ વિના તેમના વિરોધીના મૃત્યુ દ્વારા અંત

આવ્યો હતો અને ઘટાડાને અલગ રાખવાની અસર માત્ર દાવાને કાર્યવાહીપાત્ર સ્થિતિમાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે છે.ડિવિઝન બેન્ચે એવું માન્યું હતું કે ઘટાડાને રદ કરવાનો આદેશ પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદના ગુણદોષને અસર કરતો નથી, જો કે તે ચોક્કસપણે અધિકાર નક્કી કરે છે અને તેથી તે 'ચુકાદો' નથી.

અમે ઉચ્ચ અદાલતો દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણ સાથે સંમત છીએ.

કલકત્તા અને બોમ્બેના નિર્ણયો હાઈકોર્ટમાં પણ ટાંકવામાં આવ્યા હતા.તેના વિવાદિત ચુકાદામાં ડિવિઝન બેન્ચે અભિપ્રાય આપ્યો છે કે બંને ચુકાદાઓ હાથમાં કેસ હોવા માટે કોઈ લાગુ પડતી નથી.કલકત્તાના નિર્ણય અંગે વિવાદિત ચુકાદો જણાવે છે કે તે ઘટાડાને અલગ રાખવાનો એક સરળ કેસ હતો જ્યારે વર્તમાન કેસમાં વાદી એન. ઓ. એસ. ની નિષ્ક્રિયતાને કારણે. ૨ અને ૩ નાબૂદીને રદ કરવાની માંગમાં, કારણ કે દાવો સમગ્ર રીતે નાબૂદ થયો હતો, જે અદાલતને તેના અધિકારક્ષેત્રથી વંચિત કરે છે કે તે ફક્ત મૃત વાદી સામે જ નાબૂદીને રદ કરે.ડિવિઝન બેન્ચે પહેલેથી જ જણાવેલા કારણોસર જે સંકુચિત ટેકનિકલ દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે તેને અમે સ્વીકારી શકતા નથી.

અપીલની મંજૂરી છે.ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાને રદ કરવામાં આવે છે.તેના બદલે

લર્નડ સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨૯.૩.૨૦૦૧ તારીખનો આદેશ
પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.