

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમુદવલી અને અન્યો

વિરુદ્ધ

પી. રુકુમની અને અન્યો

(સિવિલ અપીલ નંબર ૭૪૬૪/૨૦૨૧)

ડિસેમ્બર ૦૭, ૨૦૨૧

[આર. સુભાષ રેડ્ડી અને ઋષિકેશ રોય, જે. જે.]

લેખ અને દસ્તાવેજો: વેચાણ દસ્તાવેજ-રદબાતલ દસ્તાવેજ-
નોંધણી-જમીનના મૂળ માલિકો એવા પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી જ્યે પ્રતિવાદી નંબર
૭ની તરફેણમાં નોંધાયેલ પાવર ઓફ એટર્નીનો અમલ કર્યો-અપીલકર્તાઓનો દાવો

હતો કે તેઓએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ સુધી ૩.૪૬ સેન્ટની જમીન ખરીદી હતી, તેમના પાવર ઓફ એટર્ની દ્વારા ચલાવવામાં આવેલા ૦૯/૦૩/૨૦૦૫ ના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા, એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૭-ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ એ ૦૯/૦૩/૨૦૦૫ પર રદ દસ્તાવેજ તૈયાર કર્યો અને તેને ૨૦/૦૯/૨૦૦૭ પર નોંધાવ્યો-નોંધણી પછી આવા ખત, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ એ અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલા વેચાણ ખતને ગેરકાયદેસર, રદબાતલ અને બિન-અસ્તિત્વ તરીકે જાહેર કરવા માટે દીવાની દાવો પણ દાખલ કર્યો હતો-રદબાતલ દસ્તાવેજની નોંધણી પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૮ ની તરફેણમાં નોંધાયેલ વેચાણ ખત દ્વારા ૦.૨૫ સેન્ટની જમીન સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી હતી-રદબાતલ ખત પર સવાલ ઉઠાવીને અને કબજામાં દખલગીરીનો આરોપ લગાવીને, અપીલકર્તાઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી-હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે મુખ્યત્વે આ આધાર પર રિટ અરજીને મંજૂરી આપી હતી કે એકવાર વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકવામાં આવે. જમીન અપીલકર્તાઓને હસ્તાંતરિત કરવામાં આવી હતી અને જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓની સંમતિ ન હોય ત્યાં સુધી કોઈ રદબાતલ ખતની નોંધણી કરી શકાતી ન હતી-ઉચ્ચ અદાલતની ખંડપીઠે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૫ દ્વારા અપીલને મંજૂરી આપી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ દ્વારા દાખલ કરાયેલ દાવો ઓ એસ નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં તારીખ ૦૯/૦૩/૨૦૦૫ ના વેચાણ દસ્તાવેજની ઘોષણા અને રદ કરવા માટે પહેલેથી જ વિચારણા બાકી છે

અને પક્ષકારોના અધિકારોને બાકી દાવામાં ચુકાદો આપવામાં આવશે-તેથી તાત્કાલિક અપીલ-યોજવામાં આવી:તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે દસ્તાવેજની નોંધણી હંમેશા સક્ષમ દીવાની અદાલત દ્વારા પક્ષકારોના અધિકારોના ચુકાદાને આધિન હોય છે-જો અપીલકર્તાઓએ લેખિત નિવેદન દાખલ કરીને તેમની હાજરી દાખલ ન કરી હોત, તો તે એક અલગ પરિસ્થિતિ હોત-વધુમાં, રદબાતલ દસ્તાવેજની નોંધણી પછી, જમીનનો એક ભાગ પ્રતિવાદી નંબર ૮ ને ૦.૨૫ સેન્ટની હદ સુધી ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો-એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં દાવો એક જ વિષય પર બાકી છે, વિવાદિત આદેશમાં દખલગીરી અને રદબાતલ દસ્તાવેજની માન્યતાની તપાસ માટે કહેવામાં આવ્યું નથી-સંબંધિત પક્ષકારોના અધિકારો ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં બાકી રહેલા દાવાના ચુકાદા દ્વારા સંબંધિત જમીનને સંચાલિત કરવામાં આવશે-દીવાની દાવાનો નિર્ણય તેના પોતાના ગુણદોષ પર કરવામાં આવશે અને પક્ષકારોને યથાવત્ સ્થિતિ જાળવવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવશે.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યુ ૧. હાલના કેસમાં એ વાત વિવાદાસ્પદ નથી કે રદ કરવાના દસ્તાવેજની નોંધણી કર્યા પછી, પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૪ એ ૨૦૦૮ ના **O.S.No.**

૧૪૨ માં પેઝિંગ દીવાની દાવો દાખલ કર્યો છે, જેમાં અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં કરવામાં આવેલ ૦૯.૦૩.૨૦૦૫ ના રોજના વેચાણ દસ્તાવેજને રદબાતલ જાહેર કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે. આ દાવામાં અપીલકર્તાઓએ પહેલેથી જ લેખિત નિવેદન દાખલ કરી દીધું છે. ઉચ્ચ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે અનુગામી રદ દસ્તાવેજ હંમેશા સક્ષમ દીવાની અદાલત દ્વારા પક્ષકારોના અધિકારોના ચુકાદાને આધિન હોય છે. અપીલકર્તાઓએ ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં દીવાની દાવામાં પહેલેથી જ લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું છે અને તેનો વિરોધ કર્યો છે, આ અદાલત આ તબક્કે, ઉચ્ચ અદાલતના વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરીને, આવા રદ કરવાના દસ્તાવેજની માન્યતા અને અસરની તપાસ કરવા માટે ઈચ્છુક નથી. [પેરા ૧૪] [૬૦૧-ઈ-જી]

૨. તે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે દસ્તાવેજની નોંધણી હંમેશા સક્ષમ નાગરિક અદાલત દ્વારા પક્ષકારોના અધિકારોના ચુકાદાને આધિન હોય છે. જો અપીલકર્તાઓએ લેખિત નિવેદન દાખલ કરીને તેમની હાજરી દાખલ ન કરી હોત, તો તે એક અલગ પરિસ્થિતિ હોત-વધુમાં, રદબાતલ દસ્તાવેજની નોંધણી પછી, જમીનનો એક ભાગ પ્રતિવાદી નંબર ૮ ને ૦.૨૫ સેન્ટની હદ સુધી ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે, છે. [પેરા ૧૫] [૬૦૧-જી-એચ; ૬૦૨-એ]

૩. કોઈમ્બતુરની ત્રીજી એડિશનલ સબોર્ડિનેટ કોર્ટની ફાઈલ પર ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં મુકદ્દમો એ જ વિષય પર પેનિંગ છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટ વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવા અને રદ કરવાના દસ્તાવેજની માન્યતાની તપાસ કરવા માટે ઇચ્છુક નથી. પક્ષકારોના અધિકારો ૨૦૦૮ ના O.S. No. 142 માં સિવિલ દાવામાં નિર્ણયને આધીન રહેશે.

સત્યપાલ આનંદ વિરુદ્ધ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય (૨૦૧૬) ૧૦ એસસીસી ૭૬૭:[૨૦૧૬] ૧૨ એસ. સી. આર. ૨૬; થોટા ગંગા લક્ષ્મી અને અન્ય વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ સરકાર અને અન્ય (૨૦૧૦) ૧૫ એસ. સી. સી. ૨૦૭-નો ઉલ્લેખ.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૧૬] ૧૨ એસસીઆર ૨૬	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૧૦
(૨૦૧૦) ૧૫ એસસીસી ૨૦૭	ઉલ્લેખ કર્યો છે	પેરા ૧૦

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૭૪૬૪/૨૦૨૧.

મદ્રાસ ખાતેની હાઈકોર્ટના ૧૭/૦૭/૨૦૧૮ ના ચુકાદા અને
આદેશમાંથી ડબલ્યુ એ નંબર ૨૨૮/૨૦૧૮ માં.

કે. વી. વિશ્વનાથન, પરિષ્ઠ વકીલ, સેનિથલ જગદીશન, સુશ્રી
સોનાક્ષી મલ્હન, સુશ્રી મૃણાલ કંવર, સજલ જૈન, અપીલકર્તાઓના વકીલ.

વી. ચિતામ્બ્રેશ, શ્રીમતી અનિતા શેનોય, પરિષ્ઠ વકીલ, રોય
અબ્રાહમ, સુશ્રી રીના રોય, હિમિંદર લાલ, સી. કે. સાસી, કરુપ્પૈયા મેયપ્પન,
રઘુનાથ સેતુપતિ બી, સુશ્રી કનિકા કલૈયારસન, સુશ્રી આરતી કૃપા, અભિષેક
કલૈયારસન, સુશ્રી પરીક્ષા, વાહેંગબામ ઇમેન્યુઅલ મેઈતી, આર. સી. કૌશિક,
પ્રતિવાદીઓ વતી વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

આર સુભાષ રેડ્ડી, જે:

૧. રજા આપવામાં આવી છે.

૨. આ દીવાની અપીલ મદ્રાસની ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા રિટ અપીલ નંબર ૨૨૯/૨૦૧૮ માં પસાર કરાયેલા ૧૭/૦૭/૨૦૧૯ ના ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત થઈને દાખલ કરવામાં આવી છે.ઉપરોક્ત આદેશ દ્વારા, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૫ દ્વારા રજૂ કરાયેલી ઈન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલને ડબલ્યુપી નંબર ૬૩૨૯/૨૦૦૯ માં પસાર કરાયેલા વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશને રદ કરીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૩. કોઈમ્બતુરના ગાંધીપુરમ પેટા-નોંધણી જિલ્લાના કાલાપટ્ટી ગામના એસ. એફ. નંબર ૨૪૬/૧ દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલી જમીનના મૂળ માલિકો એવા પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪એ પ્રતિવાદી નંબર ૭ની તરફેણમાં નોંધાયેલ પાવર ઓફ એટર્નિનો બનાવી છે.અપીલકર્તાઓ દાવો કરે છે કે, તેઓએ ,પ્રતિવાદી નં ૧ થી ૪ દ્વારા નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ , તેમના પાવર ઓફ એટર્નિ, એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૭ એટલે કે ૩.૪૬ એકરની જમીન ખરીદી છે.ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ એ ૦૯.૦૩.૨૦૦૫ પર રદ કરાર તૈયાર કર્યો અને તેને ૨૦/૦૯/૨૦૦૭ પર નોંધાવ્યો.આવા ખતની નોંધણી કર્યા પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ એ અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલા ૦૯/૦૩/૨૦૦૫ ના વેચાણ ખતને ગેરકાયદેસર, રદબાતલ અને અમાન્ય જાહેર કરવા માટે દીવાની દાવો પણ દાખલ કર્યો હતો.રદ કરેલા ખતની નોંધણી પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૮ ની

તરફેલામાં ૨૭/૦૨/૨૦૦૯ તારીખના નોંધાયેલા વેચાણ ખત દ્વારા ૦.૨૫ સેન્ટ જમીન ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી.

૪. રદ કરવાના ખત પર સવાલ ઉઠાવતા અને કબજામાં દખલગીરીનો આરોપ લગાવતા, અહીં અપીલકર્તાઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન નંબર ૬૩૨૯/૨૦૦૯ દાખલ કર્યો છે. મુખ્યત્વે તે અપીલકર્તાઓનો કેસ હતો કે એકવાર નોંધાયેલ વેચાણ ખત દ્વારા વેચાણ કરવામાં આવે, તો પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ એકપક્ષીય રીતે વેચાણ ખતને રદ કરી શક્યા ન હોત અને તેની નોંધણી કરાવી શક્યા ન હોત.

૫. પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ એ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશનમાં કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કર્યું છે. તે તેમનો કેસ હતો કે દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશન વિલંબ અને વિલંબને કારણે જાળવી શકાતી ન હતી કારણ કે તે માર્ચ ૨૦૦૯ના મહિનામાં દાખલ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે રદ કરવાની ડીડ ૨૦/૦૯/૨૦૦૭ પર નોંધવામાં આવી હતી. તે તેમનો કેસ પણ હતો કે રદ કર્યા પછી, તેમણે અપીલકર્તાઓને નોટિસ જારી કરી હતી અને તેમ છતાં તાત્કાલિક કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા અને અપીલકર્તાઓ પહેલેથી જ દાવો એટલે કે ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ નો વિરોધ કરી રહ્યા છે, જે કોઈમ્મતુરની ત્રીજી વધારાની

ગૌણ અદાલતની ફાઇલ પર બાકી છે, જેમાં લેખિત નિવેદન પહેલેથી જ દાખલ કરવામાં આવ્યું છે.

૬. વિદ્વાન સિંગલ જજે ૦૭/૦૮/૨૦૧૭ તારીખના આદેશ દ્વારા રિટ પિટિશનને મુખ્યત્વે આ આધાર પર મંજૂરી આપી છે કે એકવાર વેચાણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂકવામાં આવે, પછી જમીન અપીલકર્તાઓને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી અને જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓની સંમતિ ન હોય ત્યાં સુધી કોઈ રદ દસ્તાવેજ નોંધાવી શકાતો નથી. વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના આદેશથી નારાજ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૫ એ રિટ અપીલ નંબર ૨૨૯/૨૦૧૮ માં ઇન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે, અને વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશના આદેશને રદ કરીને, વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

૭. વિવાદિત ચુકાદામાં, ઉચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ દ્વારા ઓ એસ નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં તારીખ ૦૮/૦૩/૨૦૦૫ ના વેચાણ દસ્તાવેજની ઘોષણા અને રદ કરવા માટે દાખલ કરાયેલ દીવાની દાવો પહેલેથી જ વિચારણા હેઠળ છે અને બાકી રહેલા દાવામાં પક્ષકારોના અધિકારોનો નિર્ણય લેવામાં આવશે. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચનું માનવું હતું કે તથ્યાત્મક

વિવાદોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન સિંગલ જજ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની અરજી પર સુનાવણી કરી શક્યા ન હોત.

૮. અપીલકર્તાઓ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. વી. વિશ્વનાથન; પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી વી. ચિતામ્બ્રેશ; રાજ્ય માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સી. કે. સાસી; અને શ્રીમતી. અનિતા શેનોય, પ્રતિવાદી નંબર ૮ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ.

૯. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અમે વિવાદિત ચુકાદા અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી અન્ય સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૧૦. મુખ્યત્વે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી કે. વી. વિશ્વનાથન દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ઉચ્ચ અદાલતે સત્યપાલ આનંદ વિરુદ્ધ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે અને અપીલને મંજૂરી આપી છે, પરંતુ તે વર્તમાન કેસની હકીકતો પર અલગ પડે છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એકવાર મિલકત નોંધાયેલ વેચાણ ખત દ્વારા સ્થાનાંતરિત થઈ જાય, તો આવા ખતને એકપક્ષીય રીતે રદ કરવું રદબાતલ છે અને જાહેર નીતિનો વિરોધ કરે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવા ખતની

નોંધણી, નોંધણી અધિનિયમ, ૧૯૦૮ની યોજના હેઠળ માન્ય નથી અને જો આવા એકતરફી રદબાતલ ખતની નોંધણી કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે વાસ્તવિક ખરીદદારો માટે ગંભીર પૂર્વગ્રહ અને અન્યાયનું કારણ બનશે.વિદ્વાન વકીલે તેમના કેસના સમર્થનમાં થોટા ગંગા લક્ષ્મી અને અન્ય વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ સરકાર અને અન્યોના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ સામે દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદનો ઉલ્લેખ કરીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તાઓ તરફથી ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો ન હતો.

૧૧. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચિતામ્બેશે રજૂઆત કરી છે કે સત્યપાલ આનંદના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને આ અપીલનો વિષય સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે અને તેને બરતરફ કરવામાં આવશે.સત્યપાલ આનંદના કેસમાં ચુકાદાના ફકરા નંબર ૩૮નો ઉલ્લેખ કરતા, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અગ્નિદાહના દસ્તાવેજમાં પક્ષકારની ગેરહાજરીને કપટપૂર્ણ કાર્યવાહી ન કહી શકાય.થોટા ગંગા લક્ષ્મીના કેસમાં ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે કેસની હકીકતો પર લાગુ કરી શકાતી નથી અને કહ્યું કે ચુકાદો ચોક્કસ નિયમને ધ્યાનમાં રાખીને આપવામાં આવ્યો છે જે આંધ્રપ્રદેશ રાજ્યને લાગુ પડતો હતો.તે રદ

કર્યા પછી, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ દ્વારા દાવો દાખલ કરવામાં આવે છે ત્યારે અપીલકર્તાઓએ પહેલેથી જ તેમનું લેખિત નિવેદન દાખલ કરી દીધું છે અને આ બાબતનો વિરોધ કર્યો છે, અને અપીલને રદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરી છે.

૧૨. પ્રતિવાદી નંબર ૮ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૮ એ વિવાદિત જમીનના ૦.૨૫ સેન્ટની હદ સુધી અનુગામી પ્રામાણિક ખરીદનાર છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે એક પ્રામાણિક ખરીદનાર હોવાથી તેને તેની કોઈ ભૂલ વિના ઉપરોક્ત જમીનથી વંચિત રાખી શકાતો નથી.

૧૩. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશના અવલોકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ ચુકાદો મુખ્યત્વે સત્યપાલ આનંદના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદાને આધારે આપવામાં આવ્યો છે. ઉપરોક્ત કેસ સહકારી મંડળી દ્વારા જમીનની ફાળવણી સાથે સંબંધિત છે અને સમયમર્યાદામાં મકાન ન બાંધવાથી ફાળવણીની શરતનો ભંગ થયો છે અને મૂળ ફાળવણીકારે શરતનો ભંગ કર્યો છે, સહકારી મંડળીએ ફાળવણી રદ કરી છે અને ત્યારબાદ અગ્નિદાહના દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો છે. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે મૂળ ફાળવણીકારે જમીનના અનુગામી ખરીદદારો સાથે પણ સમાધાન કર્યું છે અને તેમ

છતાં તેણે મધ્ય પ્રદેશ સહકારી મંડળી અધિનિયમ, ૧૯૬૦ની કલમ ૬૪ હેઠળ વિવાદ ઉઠાવ્યો છે.જ્યારે કાર્યવાહીના સમાન કારણ પર વિવાદ પેન્ડિંગ હતો, ત્યારે રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી.જ્યારે મૂળ ખરીદનારે રદ કરવાના ખતને રદ કરવા માટે સબ-રજિસ્ટ્રારનો સંપર્ક કર્યો હોય, ત્યારે નોંધણી સત્તામંડળે બોલવાના આદેશ દ્વારા તેને બે આધારો પર નકારી કાઢ્યો છે, એટલે કે, પ્રથમ, દીવાની અદાલતમાં પક્ષો વચ્ચે વિવાદ પેન્ડિંગ હતો; અને બીજું એ આધાર પર કે તેની પાસે નોંધાયેલા દસ્તાવેજની નોંધણી રદ કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી.

૧૪. હાથ પરના કેસમાં તે વિવાદમાં નથી કે રદ કરેલા ખતની નોંધણી કર્યા પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૪ એ એક દીવાની દાવો દાખલ કર્યો છે જે ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં બાકી છે, જેમાં જાહેરાતની માંગ કરવામાં આવી છે કે અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલ ૦૯/૦૩/૨૦૦૫ તારીખનું વેચાણ ખત રદખાતલ છે.આ દાવામાં અપીલકર્તાઓએ પહેલેથી જ લેખિત નિવેદન દાખલ કરી દીધું છે.ઉચ્ચ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે અનુગામી રદ દસ્તાવેજ હંમેશા સક્ષમ દીવાની અદાલત દ્વારા પક્ષકારોના અધિકારોના ચુકાદાને આધિન હોય છે.અપીલકર્તાઓએ ૨૦૦૮ ના ઓ.એસ. નં. ૧૪૨ માં દીવાની દાવામાં પહેલેથી જ લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું છે અને તેનો વિરોધ કર્યો છે, અમે આ તબક્કે, હાઈકોર્ટના વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરીને,

આવા રદ કરવાના દસ્તાવેજની માન્યતા અને અસરની તપાસ કરવા માટે ઈચ્છુક નથી.

૧૫. તે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે દસ્તાવેજની નોંધણી હંમેશા સક્ષમ નાગરિક અદાલત દ્વારા પક્ષકારોના અધિકારોના ચુકાદાને આધિન હોય છે. જો અપીલકર્તાઓએ લેખિત નિવેદન દાખલ કરીને તેમની હાજરી દાખલ ન કરી હોત, તો તે એક અલગ પરિસ્થિતિ હોત.એ પણ નોંધવું જોઈએ કે રદ કરેલા ખતની નોંધણી પછી, જમીનનો એક ભાગ પ્રતિવાદી નંબર ૮ ને ૦.૨૫ સેન્ટની હદ સુધી ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે છે.

૧૬. કોઈમ્બતુરની ત્રીજી એડિશનલ સબોર્ડિનેટ કોર્ટની ફાઇલ પર ઓ.એસ. નં. ૧૪૨ /૨૦૦૮ માં મુકદ્દમો એ જ વિષય પર પેઢિંગ છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે વિવાદિત આદેશમાં દખલ કરવા અને રદ કરવાના દસ્તાવેજની માન્યતાની તપાસ કરવા માંગતા નથી.અમારો મત છે કે પક્ષકારોના અધિકારો ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં સિવિલ સ્યુટમાં ચુકાદાને આધિન રહેશે, તેથી બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી વિવિધ દલીલો પર વિગતવાર ચર્ચા કરવાની જરૂર નથી.

૧૭. અમે આ નાગરિક અપીલનો નિકાલ એ અવલોકન કરીને કરીએ છીએ કે પ્રશ્નમાં જમીનના સંદર્ભમાં પક્ષકારોના અધિકારો કોઈબ્બતુરની ત્રીજી વધારાની ગૌણ અદાલતની ફાઇલ પર ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં બાકી રહેલા દાવાના ચુકાદા દ્વારા સંચાલિત થશે. દીવાની દાવાનો નિર્ણય તેના પોતાના ગુણદોષ પર કરવામાં આવશે. પક્ષકારોને દાવાનો નિકાલ થાય ત્યાં સુધી હાલના કબજાના સંદર્ભમાં યથાવત્ સ્થિતિ જાળવવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. ઓ. એસ. નંબર ૧૪૨/૨૦૦૮ માં મુકદ્દમાનો નિકાલ શક્ય તેટલી ઝડપથી, પ્રાધાન્યમાં એક વર્ષના સમયગાળામાં થવો જોઈએ. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ દિશા નિર્દેશો સાથે દીવાની અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

દેવિકા ગુજરાલ

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.