

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ઓરીસ્સા રાજ્ય અને અન્ય

વિરૂદ્ધ

અશ્વિની કુમાર બલિયારસિંહ

ઓગસ્ટ ૮, ૨૦૦૬

[એસ. બી. સિન્હા, ન્યાયમૂર્તિશ્રી અને દલવીર ભંડારી, ન્યાયમૂર્તિશ્રી]

અદાલતોની અવમાનના અધિનિયમ, ૧૯૭૧:

તિસ્કાર અધિકારક્ષેત્ર --- ની કવાયત --- મહત્વાકાંક્ષા અને
અવકાશ, સમજાવાયેલ છે.

પ્રતિવાદીની સહાયક શિક્ષક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી
હતી. શાળાઓના નિરીક્ષકે તેમની નિમણૂકને મંજૂરી આપી ન હતી. તેમના દ્વારા

એક રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં ૩.૯.૧૯૯૭ ના આદેશ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે શાળાઓના નિરીક્ષકને આમ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ આદેશને ૧૯.૨.૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા શાળામાં સહાયક શિક્ષક તરીકે નિયુક્ત કરીને અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો. સરકારી આદેશોના સંદર્ભમાં તેમને ૨૭.૫.૨૦૦૦ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા. આ સરકારી આદેશો રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી મૂળ અરજીમાં પડકાર હેઠળ છે જે બાકી છે. તેમણે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ અદાલતના તિરસ્કાર અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે અરજી પણ દાખલ કરી હતી, અન્ય બાબતોની સાથે સાથે, શાળાઓના નિરીક્ષક સામે તારીખ ૩.૯.૧૯૯૭ ના આદેશની કથિત અવજ્ઞા માટે. ઉચ્ચ અદાલતે શાળાઓના નિરીક્ષકના તારીખ ૨૭.૫.૨૦૦૦ ના ઉપરોક્ત આદેશને રદ કર્યો અને અપીલકર્તાઓને પ્રતિવાદીને સેવામાં પાછા લેવા અને તેમાંથી એક મહિનાની અંદર તેને યોગ્ય પોસ્ટિંગ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો. વધુમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે તેમના પગારની બાકી રકમ શક્ય તેટલી વહેલી તકે, પ્રાધાન્યમાં તેમની નિમણૂકની તારીખથી છ મહિનાની અંદર ચૂકવવામાં આવે. તેથી, આ અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ.

અપીલકર્તા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત નિર્દેશો જારી કરવામાં તેના અધિકારક્ષેત્રનો ભંગ કર્યો છે.

પ્રતિવાદી દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉચ્ચ અદાલત તેના તિરસ્કાર અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે, , આપેલ કેસમાં, યોગ્ય નિર્દેશ જારી કરી શકે છે, જો કે અવમાનકો સામે કોઈ દંડાત્મક કાર્યવાહી કરવામાં આવતી નથી.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧.૧. સરકારી આદેશોના પરિણામે શાળા નિરીક્ષકે એક આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેથી શાળા નિરીક્ષક તેને અમલમાં મૂકવા માટે બંધાયેલા હતા, તેથી તિરસ્કારની અરજી દાખલ કરવા માટેની કાર્યવાહીનું કારણ ઉભું થયું.ઉપરોક્ત સરકારી આદેશો કાયદેસર અથવા ગેરકાયદેસર હોઈ શકે છે; કોઈ પણ કલ્પના દ્વારા, એવું કહી શકાય નહીં કે શાળાઓના નિરીક્ષકે ઓરિસ્સા રાજ્યના નિર્દેશોનું પાલન કરીને અદાલતની અવમાનના કરી હતી.હાઈકોર્ટના આદેશને પગલે ઉપરોક્ત સરકારી આદેશો જારી કરવામાં આવ્યા હોવાથી, રિટ પિટિશનમાં તે વતી નિર્વિવાદપણે કોઈ નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો ન હતો અથવા જારી કરી શકાયો ન હતો.સરકારી આદેશોના પરિણામે શાળા નિરીક્ષકે એક આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેને શાળા નિરીક્ષક અમલમાં મૂકવા માટે બંધાયેલા

હતા, તેથી તિરસ્કારની અરજી દાખલ કરવા માટેની કાર્યવાહીનું કારણ ઉભું થયું.તેના સંબંધમાં ઉચ્ચ અદાલત પાસે અધિકારક્ષેત્ર નહોતું.(૩૯૧-સી-એફ)

એલ. ચંદ્ર કુમાર વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, એ.આઈ.આર. (૧૯૯૭) એસ.સી. ૧૧૨૫:(૧૯૯૭) ૩ એસ.સી.સી. ૨૬૧ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૧.૨. તેના અવમાનના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલત, આપેલ કેસમાં, યોગ્ય નિર્દેશ જારી કરી શકે છે, જો કે અવમાનકો સામે કોઈ દંડાત્મક કાર્યવાહી કરવામાં આવતી નથી.જો કે, અવમાનકર્તાઓએ અદાલતના આદેશની અવગણના કરી છે તે અસર પર નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું જરૂરી રહેશે.જ્યારે આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવે ત્યારે જ અદાલત તેના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને પક્ષકારોને તે જ સ્થિતિમાં મૂકી શકે છે જાણે કે તેના આદેશનું ઉલ્લંઘન થયું ન હોય.[૩૯૧-જી-એચ; ૩૯૨-એ-બી]

ઓલ ઇન્ડિયા રિજનલ રૂરલ બેંક ઓફિસર ફેડરેશન અને અન્ય લોકો વિરુદ્ધ ભારત સરકાર અને અન્ય લોકો, [૨૦૦૨] ૩ એસ.સી.સી. ૫૫૪ અને શિક્ષણ નિયામક, ઉત્તરાંચલ અને અન્ય લોકો વિરુદ્ધ વેદ પ્રકાશ જોશી અને

અન્ય લોકો, [૨૦૦૫] ૫ સ્કેલ પર: [૨૦૦૫] ૬ એસ.સી.સી. ૯૮, પર
આધાર રાખ્યો.

મૂળ ફોજદારી પરચૂરણ કેસ નં.૫૯૪/૨૦૦૧ માં કટક ખાતેની ઓરિસ્સા
હાઈકોર્ટના ૧૮.૭.૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે જન કલ્યાણ દાસ.

પ્રતિવાદી તરફે રાજુબ રોય, અનુકુલ ચંદ્ર પ્રધાન અને પ્રણવ કુમાર
મલિક.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

એસ. બી. સિન્હા, ન્યાયમૂર્તિશ્રી. અહીં પ્રતિવાદીની મદદનીશ શિક્ષક
તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. શાળાઓના નિરીક્ષકે તેમની નિમણૂકને
મંજૂરી આપી ન હતી. તેમના દ્વારા એક રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી,
જેમાં ૩.૯.૧૯૯૭ ના આદેશ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે શાળાઓના નિરીક્ષકને આમ
કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ આદેશને ૧૯.૨.૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા શાળામાં
સહાયક શિક્ષક તરીકે નિયુક્ત કરીને અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો. તે આ

શાળામાં જોડાયો હતો.તેમણે મે, ૧૯૯૯માં આ લાયકાત મેળવી હતી.૨૭.૫.૨૦૦૦ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ, ૨૪.૪.૨૦૦૦ ના રોજ નં.૧૧૬૬૭/એસ.એમ.ઈ. અને ૧૧.૫.૨૦૦૦ ના રોજ નં.૧૩૬૮૦/એસ.એમ.ઈ. ના સરકારી આદેશો અનુસાર તેમને સેવાઓમાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં જણાવાયું હતું કે ૭.૬.૧૯૯૪ ના રોજ તેમની પાસે જરૂરી લાયકાત નથી.નિર્વિવાદપણે, પ્રતિવાદી દ્વારા નં.૧૬૭૮ (સી)/૨૦૦૦ ધરાવતી રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ મૂળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે, જે બાકી છે.તેમણે ૩.૯.૧૯૯૭ ના રોજ આપેલા આદેશનું પાલન ન કરવા બદલ શાળા નિરીક્ષક સામે, અન્ય બાબતોની સાથે, કોર્ટના તિરસ્કાર કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે હાઈકોર્ટ સમક્ષ અરજી પણ દાખલ કરી હતી.વિવાદિત ચુકાદાને કારણે, ઉચ્ચ અદાલતે શાળાઓના નિરીક્ષકના તારીખ ૨૭.૫.૨૦૦૦ ના ઉપરોક્ત આદેશને રદ કર્યો અને અપીલકર્તાઓને પ્રતિવાદીને સેવામાં પાછા લેવા અને તેમાંથી એક મહિનાની અંદર તેને યોગ્ય પોસ્ટિંગ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો.વધુમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે તેમના પગારની બાકી રકમ શક્ય તેટલી વહેલી તકે, પ્રાધાન્યમાં તેમની નિમણૂકની તારીખથી છ મહિનાની અંદર ચૂકવવામાં આવે.

અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે. કે. દાસની રજૂઆત એ હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત નિર્દેશો જારી કરવામાં તેના અધિકારક્ષેત્રને વટાવી દીધું હતું.

બીજી તરફ પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજુબ રોયે રજૂઆત કરી હતી કે અદાલતની અવમાનના અધિનિયમની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં વિવાદિત આદેશ પસાર કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલત પાસે જરૂરી અધિકારક્ષેત્ર છે.

અમારું ધ્યાન એ હકીકત તરફ પણ દોરવામાં આવ્યું હતું કે અગાઉના પ્રસંગે પણ શાળાઓના નિરીક્ષકે હાઈકોર્ટના તા.૦૩.૯.૧૯૯૭ ના આદેશનું પાલન કર્યું ન હતું અને પ્રતિવાદીએ તેમની સામે તિરસ્કારની કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી.

અવમાનકોને તેમની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં તિરસ્કારની કાર્યવાહીમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા ન હતા, પરંતુ તેમની સત્તાવાર ક્ષમતામાં સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા.ઓ.જે.સી. નં.૩૨૯૮/૯૬ માં, હાઈકોર્ટે ૩.૯.૧૯૯૭ ના રોજના તેના આદેશ દ્વારા નિર્દેશ જારી કરીને, ૨૭.૬.૧૯૯૭ ના રોજના [બિબેકાનંદ દાસ

વિરુદ્ધ ઓરિસ્સા રાજ્ય) ના ઓ.જે.સી. નં. ૧૦૧૨/૯૬ માં આપેલા અગાઉના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં જણાવાયું હતું કે:

"ઉપરોક્ત ચુકાદા તારીખ ૨૭.૬.૧૯૯૭ અને ત્યારબાદના આદેશ તારીખ ૩.૯.૧૯૯૭ માં જણાવેલા કારણો માટે, અમે શાળાઓના નિરીક્ષકને નિર્દેશ આપીએ છીએ કે તે ૭.૬.૧૯૯૪ થી અરજદારની નિમણૂકને મંજૂરી આપે અને તેને ઉપરોક્ત તારીખથી સહાયક શિક્ષક (અપ્રશિક્ષિત સ્નાતક) ના પગારનું પ્રમાણ ચૂકવે.બાકી નીકળતી રકમ, જો પહેલેથી જ ચૂકવવામાં ન આવી હોય, તો તેની ગણતરી કરી શકાય છે અને રિટ મળ્યાના ચાર મહિનાના સમયગાળામાં તેને ચૂકવી શકાય છે.શાળાઓના નિરીક્ષક અરજદારને અપ્રશિક્ષિત સ્નાતક પગાર ધોરણમાં વર્તમાન પગાર આપવાનું ચાલુ રાખશે.અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે શાળાઓના નિરીક્ષક અરજદારને બી. એડ. લાયકાત મેળવવા માટે વાજબી સમય આપશે (જ્યાં સુધી તેને સંબંધિત નિયમો હેઠળ મુક્તિ ન મળે).તે મુજબ પરિશિષ્ટ-૪ રદ કરવામાં આવે છે.

આમ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા ઓરિસ્સા રાજ્ય વિરુદ્ધ કોઈ નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો.તે વિવાદમાં નથી કે તિરસ્કારની અરજી દાખલ કરવા માટે કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થયું કારણ કે શાળાઓના નિરીક્ષકે ઓરિસ્સા સરકાર દ્વારા તા.૨૪.૪.૨૦૦૦ ના રોજ અથવા તેના વિશે જારી કરાયેલા સરકારી

આદેશોના પરિણામે આદેશ પસાર કર્યો હતો.શાળાઓના નિરીક્ષક ઉપરોક્ત આદેશોને અમલમાં મૂકવા માટે બંધાયેલા હતા.ઉપરોક્ત સરકારી આદેશો કાયદેસર અથવા ગેરકાયદેસર હોઈ શકે છે; પરંતુ કોઈ પણ કલ્પના દ્વારા, એવું કહી શકાય નહીં કે શાળાઓના નિરીક્ષકે ઓરિસ્સા રાજ્યના નિર્દેશોનું પાલન કરીને અદાલતની અવમાનના કરી હતી.શાળાઓના નિરીક્ષકના આદેશને રદ કરવાના હેતુસર, સરકારી આદેશોને રદ કરવાની જરૂર હતી.હાઈકોર્ટના આદેશને પગલે ઉપરોક્ત સરકારી આદેશો જારી કરવામાં આવ્યા હોવાથી, રિટ પિટિશનમાં તે વતી નિર્વિવાદપણે કોઈ નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો અથવા જારી કરી શકાયો ન હતો.અમારા મતે, તિરસ્કારની અરજી, આમ, જાળવવા યોગ્ય ન હતી.

વધુમાં, અહીં અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, પ્રતિવાદીએ પહેલેથી જ ઓરિસ્સા રાજ્ય તરફથી ઉપરોક્ત કાર્યવાહીની કાયદેસરતા પર સવાલ ઉઠાવતા રાજ્ય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહી શરૂ કરી દીધી હતી.આ સંદર્ભમાં હાઈકોર્ટ પાસે અધિકારક્ષેત્ર નહોતું, કારણ કે એલ. ચંદ્રકુમાર વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યો કેસ [એ.આઈ.આર. ૧૯૯૭ એસ.સી. ૧૧૨૫: (૧૯૯૭) ૩ એસ.સી.સી. ૨૬૧] માં આ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રથમ તબક્કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરવાની જરૂર હતી.અવમાનકો, કોઈ પણ સંજોગોમાં, તેમની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા નથી.તિરસ્કારની અરજીમાં માત્ર માધ્યમિક શિક્ષણ નિયામક અને શાળાઓના

નિરીક્ષકને તેમની સત્તાવાર ક્ષમતામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા.ઓરિસ્સા રાજ્યને પણ તેમાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યું ન હતું.

જોકે, વિદ્વાન વકીલ એ દલીલ કરવામાં સાચો હોઈ શકે છે કે તેના તિરસ્કારના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલત, આપેલ કેસમાં, યોગ્ય નિર્દેશ જારી કરી શકે છે, જો કે અવમાનકો સામે કોઈ દંડાત્મક કાર્યવાહી કરવામાં આવતી નથી.પરંતુ, તેના સંદર્ભમાં પણ, એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું જરૂરી છે કે અવમાનકોએ અદાલતના આદેશની અવગણના કરી છે.જ્યારે આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવે ત્યારે જ અદાલત તેના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને પક્ષકારોને તે જ સ્થિતિમાં મૂકી શકે છે જાણે કે તેના આદેશનું ઉલ્લંઘન થયું ન હોય.

ઓલ ઈન્ડિયા રિજનલ રૂરલ બેંક ઓફિસર ફેડરેશન અને અન્યો વિરુદ્ધ ભારત સરકાર અને અન્યો [(૨૦૦૨) ૩ એસ.સી.સી. ૫૫૪] માં, જ્યાં આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, આવો નિર્દેશ જારી કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ એક તારણ પર પહોંચ્યા પછી જ કે કેન્દ્ર સરકારે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોનું સંપૂર્ણ ઉલ્લંઘન કરીને એક જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હતું.

શિક્ષણ નિયામક, ઉત્તરાંચલ અને અન્ય વિરુદ્ધ વેદ પ્રકાશ જોશી અને અન્ય [૨૦૦૫ (૫) સ્કેલ પરદ : (૨૦૦૫) ૬ એસ.સી.સી. ૯૮] માં, જેના પર શ્રી રોય દ્વારા ફરીથી આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, આ કોર્ટે અભિપ્રાય આપ્યો:

".....તિરસ્કારના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી અદાલત મુખ્યત્વે પક્ષકારના અસંસ્કારી વર્તનના પ્રશ્ન સાથે સંબંધિત છે, જેના પર ચુકાદા અથવા આદેશના નિર્દેશોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળતા હોવાનો આરોપ છે.જો આદેશમાં કોઈ અસ્પષ્ટતા અથવા અનિશ્ચિતતા ન હોય, તો તે સંબંધિત પક્ષનું કામ છે કે તે ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરે જો તેમના મતે તે કાયદેસર રીતે માન્ય ન હોય.આ પ્રકારનો પ્રશ્ન ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ ઉઠાવવો જરૂરી છે.તિરસ્કારના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી અદાલત ચુકાદો અથવા આદેશ પસાર કરતી અદાલત દ્વારા વ્યવહાર ન કરવામાં આવે તેવી રીતે મૂળ કાર્યવાહી નક્કી કરવાની સત્તા જાતે લઈ શકતી નથી.સાચો કે ખોટો, આદેશનું પાલન કરવું પડશે.અદાલતના આદેશનું ઉલ્લંઘન કરવાથી પક્ષ તિરસ્કાર માટે જવાબદાર બનશે.તિરસ્કાર માટેની અરજ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, કોર્ટ આદેશની બહાર જઈ શકતી નથી, જેનું પાલન ન કરવાનો આરોપ છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તે કહી શકતું નથી કે શું ન કરવું જોઈએ અથવા શું કરવું જોઈએ.તે ક્રમની બહાર જઈ શકતું નથી.તે ઓર્ડરની ચોકસાઈ અથવા અન્યથા ચકાસી શકતું નથી

અથવા વધારાની દિશા આપી શકતું નથી અથવા કોઈપણ દિશા કાઢી શકતું નથી.તે તિરસ્કારની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટેની અરજ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે સમીક્ષા અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરશે.તે જ અસ્વીકાર્ય અને અસમર્થનીય હશે " .

આ કેસમાં, કોર્ટના આદેશના કથિત ઉલ્લંઘનમાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી ઓરિસ્સા રાજ્ય દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોના પરિણામે થઈ હતી અને જ્યાં સુધી ઉપરોક્ત આદેશોને રદ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, શાળા નિરીક્ષકે હાઈકોર્ટના આદેશનું ઉલ્લંઘન કર્યું હોવાનું કહી શકાય.તેથી, ઉપરોક્ત નિર્ણયો તાત્કાલિક કેસમાં લાગુ પડતા નથી.

ઉપરોક્ત કારણોસર, વિવાદિત ચુકાદાને ટકાવી શકાતો નથી.તે મુજબ તેને રદ કરવામાં આવે છે.અપીલની મંજૂરી છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/દુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/દુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER:The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====