

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

હર્ષ વર્ધન બંસલ

વિરુદ્ધ

ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ અને અન્ય

૨૪ મે, ૨૦૦૬

[ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, જે. જે.]

ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ (જ્ઞાતવણી, વ્યવસ્થાપન અને રહેઠાણોનું વેચાણ) નિયમન, ૧૯૭૯; નિયમન ૬:

ઔદ્યોગિક ફ્લેટની ફાળવણી-ઘરની માલિકી અંગેની માહિતી છુપાવવી -અયોગ્યતા- નિષ્કર્ષ .હાઉસિંગ બોર્ડ ફ્લેટની નોંધણી રદ કરી શકે છે અને જમા કરેલી રકમ પણ જમ કરી શકે છે-બોર્ડે રકમનો મોટો હિસ્સો પરત કર્યો હતો-આ સંજોગોમાં, હરીફ દાવાઓ/આદેશની ચોકસાઈના ગુણદોષમાં જવું યોગ્ય નથી-કારણ કે અરજદારે પહેલેથી જ નોંધણી માટેના અરજીપત્રકમાં તમામ વિગતો પ્રામાણિક માન્યતા પર રજૂ કરી દીધી છે, તેથી અરજદારોની કારકિર્દીને હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણ અથવા બોર્ડ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલી કારણદર્શક નોટિસની પ્રતિકુળ અસર થશે નહીં.

ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડની યોજના હેઠળ અપીલકર્તાને એક ઔદ્યોગિક ફ્લેટ ફાળવવામાં આવ્યો હતો. આ યોજના હેઠળ, એક વ્યક્તિ ફ્લેટની ફાળવણી માટે પાત્ર હશે, જો તે/તેણી અથવા તેની પત્ની/તેણીના પતિ અથવા તેના/તેણીના આશ્રિત સંબંધીઓમાંથી કોઈ પણ, જેમાં અપરિણીત બાળકો પણ સામેલ છે, ફ્રી હોલ્ડ અથવા લીઝ-હોલ્ડ પર અથવા ભાડે-ખરીદીના આધારે ચોક્કસ વિસ્તારમાં રહેણાંક પ્લોટ/મકાન ધરાવતો નથી અથવા સરકાર દ્વારા રાહત દરે મકાન મેળવે છે.પ્રતિવાદી-હાઉસિંગ બોર્ડને અપીલકર્તા સામે ફરિયાદ મળી હતી કે તેણે એર ફોર્સ નેવલ હાઉસિંગ બોર્ડની સ્વ-ધિરાણ યોજના હેઠળ નોંધડામાં પહેલેથી જ ફ્લેટ હસ્તગત કરી લીધો છે અને એર ફોર્સ નેવલ હાઉસિંગ બોર્ડ દ્વારા

તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. તેમના દ્વારા પ્રતિવાદી મંડળને એ પણ જાણ કરવામાં આવી હતી કે જૂથ આવાસના નિર્માણ માટે જમીન નોએડા દ્વારા તેમને અન્ય જૂથ આવાસ મંડળીઓ પાસેથી વસૂલવામાં આવતા નિયત દરે ફાળવવામાં આવી હતી. પરિણામે, બોર્ડે અપીલકર્તાની તરફેણમાં કરવામાં આવેલી ફાળવણી રદ કરી હતી. અપીલકર્તાએ આ આદેશને હાઈકોર્ટમાં પડકાર્યો હતો, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો. એટલે વર્તમાન અપીલ દાખલ થઈ.

પ્રતિવાદી-બોર્ડે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાએ નોએડા સત્તાવાળાઓ દ્વારા તેની તરફેણમાં કરવામાં આવેલી ફાળવણી અંગે ખોટી માહિતી રજૂ કરી છે અને હાઉસિંગ બોર્ડના કાર્યક્ષેત્રમાંથી આવી હકીકતને દબાવી દીધી છે; જોકે ચંદીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ (ફાળવણી, વ્યવસ્થાપન અને રહેઠાણોનું વેચાણ) નિયમો, ૧૯૭૯ની કલમ ૧૧ બોર્ડને રહેઠાણ એકમ અથવા ફ્લેટની નોંધણી રદ કરવા અને અરજી સાથે પ્રાપ્ત થાપણ જમ કરવા અને ત્યારબાદ બોર્ડને કરવામાં આવેલી તમામ ચૂકવણીઓને જમ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે ઠરાવ્યું.૧.૧.હાઉસિંગ બોર્ડે અપીલકર્તાને ૮ લાખ રૂપિયાની રકમ પરત કરી છે, ભલે તેઓ સંપૂર્ણ થાપણ જમ કરવા માટે હકદાર હોય. જમા કરાયેલી રકમનો મોટો હિસ્સો અપીલકર્તાને પહેલેથી જ

પરત કરવામાં આવ્યો હોવાથી, હરીફ દાવાઓના ગુણદોષ અથવા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની શુદ્ધતા અથવા હાઉસિંગ બોર્ડ દ્વારા પસાર કરાયેલા રદ કરવાના આદેશમાં જવું યોગ્ય રહેશે નહીં.[૯૬૫-ઈ-એફ]

૧.૨.તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે કારણ બતાવો નોટિસમાં અથવા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં કરવામાં આવેલ કોઈપણ નિરીક્ષણ અપીલકર્તાની કારકિર્દીને અસર કરશે નહીં, કારણ કે અપીલકર્તાએ નોંધણી માટેના અરજીપત્રકમાં તમામ વિગતો પ્રામાણિક માન્યતા અને છાપ પર રજૂ કરી છે. [૯૬૫-ઈ-એફ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૭૪૯૪/૨૦૦૪.

સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૧૪૯૦૪/૧૯૯૯ માં ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૨૧/૨/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા વતી વકીલ સુશ્રી પ્રશાંતિ પ્રસાદ.

પ્રતિવાદીઓ વતી શ્રીમતી રચના જોશી, વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, જે : અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પ્રશાંતિ પ્રસાદ અને પ્રતિવાદી બોર્ડના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રચના જોશી ઇસ્સરને સાંભળ્યા.

આ અપીલ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને તથ્યો છુપાવવાના આધારે ફગાવી દેવામાં આવી છે. અપીલકર્તાએ એચ. આઈ. જી. (ઈન્ડિયા) ફ્લેટની ફાળવણી માટે અરજી કરી હતી. આ યોજના હેઠળ, જો કોઈ વ્યક્તિ તેની/તેણીની પત્ની/તેણીના પતિ અથવા તેના/તેણીના આશ્રિત સંબંધીઓમાંથી કોઈ પણ, જેમાં અપરિણીત બાળકો પણ સામેલ હોય, તેની પાસે ફ્રી હોલ્ડ અથવા લીઝ-હોલ્ડ ન હોય અથવા કેન્દ્ર શાસિત પ્રદેશ ચંડીગઢમાં અથવા મોહાલી અને પંચકુલાની કોઈપણ શહેરી એસ્ટેટમાં ભાડાના આધારે રહેણાંક પ્લોટ/મકાન હોય, તો તે રહેણાંક એકમની ફાળવણી માટે પાત્ર હશે. તેવી જ રીતે, જો તેણે/તેણીએ સરકારી/અર્ધ સરકારી/મ્યુનિસિપલ

કમિટી/કોર્પોરેશન/ઇમ્પ્રૂવમેન્ટ ટ્રસ્ટ દ્વારા ભારતમાં ક્યાંય પણ રાહત દરે, એટલે કે અનામત/નિશ્ચિત કિંમતે, તેના/તેણીના નામે અથવા તેના/તેણીના પરિવારના આશ્રિત સભ્યોના નામે મકાન/રહેણાંક સ્થળ હસ્તગત કર્યું હોય, તો તે/તેણી રહેણાંક એકમની ફાળવણી માટે પાત્ર રહેશે નહીં.

પ્રતિવાદી-હાઉસિંગ બોર્ડને ફરિયાદ મળી હતી કે અપીલકર્તા એરફોર્સ નેપલ હાઉસિંગ બોર્ડની સ્વ-નાણાકીય આવાસ યોજના હેઠળ કે-૨૬, સેક્ટર-૨૫, નોએડા નામના ફ્લેટની માલિકી ધરાવે છે અને એરફોર્સ નેપલ હાઉસિંગ બોર્ડ, નવી દિલ્હી દ્વારા તેની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી મંડળને એ પણ જાણ કરવામાં આવી હતી કે જૂથ આવાસના નિર્માણ માટે જમીન અન્ય જૂથ આવાસ મંડળીઓ પાસેથી વસૂલવામાં આવતા નિયત દરે નોએડા દ્વારા તેને ફાળવવામાં આવી હતી.સુનાવણીના સમયે, પેપર-બુકના પાન ૯૩ પરના પેરા ૧૧ તરફ અમારું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું, જે નીચે મુજબ છે:

"શું તમે, અથવા તમારી પત્ની/પતિ અથવા અપરિણીત બાળકો સહિત તમારા આશ્રિત સંબંધીઓમાંથી કોઈ પણ એવા સહકારી ગૃહ નિર્માણ સોસાયટીના સભ્ય છો કે જેને જમીન ફાળવવામાં આવી હોય અથવા તેના સભ્યો માટે રહેણાંક મકાનના નિર્માણ

માટે અનામત/નિશ્ચિત કિંમતે જમીનની ફાળવણી માટે નોંધાયેલ
હોય, સરકાર, શહેરી વિકાસ સત્તામંડળ/આવાસ બોર્ડ/સુધારણા
ટ્રસ્ટ/મ્યુનિસિપલ કમિટી/કોર્પોરેશનો/સૂચિત વિસ્તાર સમિતિ
જ્ઞારા ઘડવામાં આવેલી/સૂચિત કરવામાં આવેલી કોઈ યોજના
હેઠળ?

પ્રતિવાદી બોર્ડના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અપીલકર્તાએ
નોએડા સત્તાવાળાઓ જ્ઞારા તેની તરફેણમાં કરવામાં આવેલી ફાળવણી અંગે ખોટી
માહિતી આપી છે અને હાઉસિંગ બોર્ડના કાર્યક્ષેત્રમાંથી આવી હકીકતને દબાવી
દીધી છે.તેથી, પ્રતિવાદી બોર્ડે વિવાદિત કારણદર્શક નોટિસ જ્ઞારા અપીલકર્તાની
તરફેણમાં કરવામાં આવેલી ફાળવણી રદ કરી હતી, જેને હાઈકોર્ટ સમક્ષ
પડકારવામાં આવી હતી.હાઈકોર્ટે અપીલકર્તા જ્ઞારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીને
ફગાવી દીધી હતી.અમારું ધ્યાન યોજનાના નિયમન ૬ ની કલમ ૧૧ તરફ પણ
દોરવામાં આવ્યું હતું જે નીચે મુજબ છે:

"XI-.હકીકતોની ખોટી રજૂઆત અથવા દમન:- જો કોઈ પણ
સમયે એવું જોવા મળે કે અરજદારે કોઈ ખોટી અથવા ખોટી
માહિતી આપી છે અથવા નોંધણી માટેના અરજીપત્રકમાં અથવા

પછીથી કોઈ ભૌતિક તથ્યોને છુપાવી દીધા છે, જે તેને અયોગ્ય બનાવે છે, તો નોંધણી તેમજ ફાળવણી, જો કરવામાં આવે તો, રદ કરવામાં આવશે અને આજની તારીખ સુધી કરવામાં આવેલી કુલ થાપણ જમ થવા પાત્ર રહેશે.અરજદાર કાયદા હેઠળ દંડાત્મક પરિણામો માટે પણ જવાબદાર રહેશે.

પ્રતિવાદી - બોર્ડના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ચંડીગઢ હાઉસિંગ બોર્ડ (ફાળવણી, વ્યવસ્થાપન અને રહેઠાણોનું વેચાણ) નિયમો, ૧૯૭૯ની કલમ ૧૧ બોર્ડને રહેઠાણ એકમ અથવા ફ્લેટની નોંધણી રદ કરવા અને અરજ સાથે પ્રાપ્ત થાપણ અને ત્યારબાદ બોર્ડને કરવામાં આવેલી તમામ ચૂકવણી જમ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે, તેમ છતાં પ્રતિવાદી આ અદાલત દ્વારા ૧૨/૭/૨૦૦૪ રિફંડ કરેલા રૂપિયા ૮,૦૬,૪૪૧ પર પસાર કરાયેલા આદેશને અનુસરીને.પહેલેથી જ નોંધવામાં આવ્યું છે તેમ, ૧૦ લાખ રૂપિયા અને વિચિત્ર રકમ જમા કરવામાં આવી હતી અને હાઉસિંગ બોર્ડે હવે ૮ લાખ રૂપિયા અને વિચિત્ર રકમ પરત કરી છે, તેમ છતાં તેઓ સંપૂર્ણ થાપણ જમ કરવા માટે હકદાર છે.હવે જ્યારે રકમનો મોટો હિસ્સો અપીલકર્તાને પરત કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે અમે હરીફ દાવાઓના ગુણદોષ અથવા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની શુદ્ધતા અથવા હાઉસિંગ બોર્ડ દ્વારા પસાર કરાયેલા રદ કરવાના આદેશમાં જવાનો પ્રસ્તાવ નથી

કરતા.અમે એ પણ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે કારણ બતાવો નોટિસમાં અથવા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં કરવામાં આવેલ કોઈપણ નિરીક્ષણ અહીં અપીલકર્તાની કારકિર્દીને અસર કરશે નહીં કારણ કે, અમારા દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે અને સ્વીકારવામાં આવ્યું છે તેમ, અપીલકર્તાએ નોંધણી માટેના અરજીપત્રકમાં તમામ વિગતો પ્રામાણિક માન્યતા અને છાપ પર રજૂ કરી છે.

તે મુજબ દીવાની અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

એસ. કે. એસ.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.