

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૯ એસ. સી. આર. ૪૮૪

આઈએલ એન્ડ એફએસ એન્જિનિયરિંગ અને કન્સ્ટ્રક્શન્સ કંપની લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

મેસર્સ ભાર્ગવરમા કન્સ્ટ્રક્શન્સ અને અન્યો

(સિવિલ અપીલ નંબર ૭૬૩૯/૨૦૨૧)

૧૬ ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧

[ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ અને ન્યાયમૂર્તિ બી. વી. નાગરત્ન]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮:કલમ-૯૬ અને આદેશ XLI નિયમ-

૩૧-પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨-મૂળ પ્રતિવાદીઓ સામે અપીલકર્તા-મૂળ વાદી

દ્વારા દાખલ કરાયેલ વસૂલાત માટેનો દાવો-ટ્રાયલ કોર્ટ દાવાનો આદેશ આપ્યો-પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨-મૂળ પ્રતિવાદીઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી-ઉપરોક્ત અપીલમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨-મૂળ પ્રતિવાદીઓએ પ્રથમ અપીલમાં પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓ તરીકે એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને પક્ષકાર બનાવવા માટે પરચુરણ અરજી દાખલ કરી-ઉચ્ચ અદાલતે સુચિત પ્રતિવાદીઓને પ્રથમ અપીલમાં શા માટે સામેલ કરવા જોઈએ તે અંગે કોઈ કારણ આપ્યા વિના, ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપી અને એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને આ રીતે સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો અપીલમાં તેમજ મૂળ દાવામાં પક્ષકાર-એટલું જ નહીં, મુકદ્દમા માટે ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપતી વખતે, તે પછી, ગુણદોષમાં વધુ પ્રવેશ કર્યા વિના અને/અથવા ગુણદોષ પર કંઈપણ વ્યક્ત કર્યા વિના અને માત્ર એ આધાર પર કે મુકદ્દમા માટેની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને રદ કર્યો અને મુકદ્દમામાં પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપ્યા પછી મુકદ્દમાનો નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટને નિર્દેશ સાથે મામલાને ટ્રાયલ કોર્ટમાં મોકલી દીધો-અપીલ પર, જણાવ્યું:ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામાથી ઉદ્ભવેલી પ્રથમ અપીલ સાથે ઉચ્ચ અદાલતે જે રીતે વ્યવહાર કરવો જોઈએ તે આ નથી-કંઈપણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું ન હતું અને/અથવા ગુણદોષ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો-એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને અપીલમાં પક્ષકાર તરીકે શા માટે સામેલ કરવાની જરૂર હતી તે પણ કોઈ કારણ

આપવામાં આવ્યું ન હતું-ઉચ્ચ અદાલતે એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને અપીલમાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાનો જ નિર્દેશ આપ્યો ન હતો, પરંતુ મૂળ દાવામાં એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને પણ સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો-દાવો અપીલકર્તા-મૂળ વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને કાયદાના સ્થાયી પ્રસ્તાવ મુજબ, વાદી ડોમીનસ લિટીસ છે. પક્ષકારોના બિન-પ્રતિવાદી પર ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ કોઈ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો-તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામા સામે મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં, આવી અરજી જાળવવા યોગ્ય હશે કે નહીં, તે પોતે જ એક પ્રશ્ન છે, જેના પર પહેલા હાઈકોર્ટ દ્વારા વિચાર કરવો અને નિર્ણય લેવો જરૂરી હતો- હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને કાયદાના અને તેના પોતાના ગુણદોષ અનુસાર પક્ષની અરજી અને પ્રથમ અપીલ નક્કી કરવા માટે હાઈકોર્ટને મોકલાયેલી બાબત.

અપીલને મંજૂરી આપીને અને આ બાબતને ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલીને, અદાલતે ઠેરવેલ કે:

૧. કંઈપણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું નથી અને/અથવા યોગ્યતા પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી.એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને અપીલમાં પક્ષકાર તરીકે શા માટે સામેલ કરવાની જરૂર હતી તે અંગે પણ કોઈ તર્ક આપવામાં આવ્યો નથી.વાદી

ડોમીનસ લિટિસ છે.પક્ષકારોના બિન-પ્રતિવાદી પર ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ કોઈ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો.તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામા સામે મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલી અપીલમાં, આવી અરજી જાળવવા યોગ્ય હશે કે નહીં, તે પોતે જ એક પ્રશ્ન છે, જેના પર પહેલા ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા વિચાર કરવો અને નિર્ણય લેવો જરૂરી હતો.[ફકરો ૫] [૪૮૭-એફ-એચ]

૨. અન્યથા પણ, એમ ધારીને કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨-મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલી અરજી પર અપીલમાં એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાની અરજી જાળવવા યોગ્ય હતી અને તેને મંજૂરી આપવાની હતી તેની ચર્ચા કરવામાં આવી નથી.અપીલના ગુણદોષમાં વધુ પ્રવેશ કર્યા વિના અને/અથવા અપીલમાં પક્ષકારની દલીલ પર અપીલમાં ગુણદોષ પર કંઈપણ વ્યક્ત કર્યા વિના અપીલને આપમેળે મંજૂરી આપી શકાતી નથી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કરી શકાતી નથી.સી. પી. સી. ની કલમ ૯૬ અને આદેશ **XLI** નિયમ ૩૧ હેઠળ પ્રથમ અપીલ સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કરવો અને તેનો નિર્ણય કેવી રીતે કરવો તે આ અદાલત દ્વારા નિર્ણયોની શ્રેણીમાં હાથ ધરવામાં આવ્યો છે.જેમ કે કે. કરુપ્પુરાજ વિરુદ્ધ એમ. ગણેશનના કેસમાં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું અને કહ્યું હતું કે, "તથ્યો અને કાયદા બંનેના નિર્ધારણ માટે મુદ્દાઓ ઘડ્યા

વિના; યોગ્ય ચર્ચા અને કારણો આપ્યા વિના, પ્રથમ અપીલ અદાલત કલમ ૯૬ સી. પી. સી. હેઠળની પ્રથમ અપીલનો નિકાલ કરી શકતી નથી અને તે પણ આદેશ **XLI** નિયમ ૩૧ સી. પી. સી. હેઠળ નિર્ધારિત મુદ્દાઓ ઉઠાવ્યા વિના". હાઈકોર્ટ દ્વારા એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને અપીલ તેમજ મૂળ દાવામાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે. પરિણામે, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કરીને અને રદ કરીને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને પણ રદ કરવામાં આવે છે. [ફકરા ૬,૭] [૪૮૮-એ-એફ]

કે. કરપ્પુરાજ વિરુદ્ધ એમ. ગણેશન ૨૦૨૧ (૧૦)

જેટી ૫૮-પર આધાર રાખ્યો

કેસ કાયદો સંદર્ભ

૨૦૨૧(૧૦) જે. ટી. ૫૮ ફકરા ૬ પર આધારિત છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૭૬૩૯/૨૦૨૧

સી. સી. એ. નંબર ૯૯/૨૦૧૭ માં તેલંગાણા રાજ્ય અને આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય માટે હૈદરાબાદ ખાતેની હાઈકોર્ટના ૧૧/૦૯/૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

આર. વી.યોગીશ, વિષ્ણુ શંકર જૈન, અપીલકર્તાના વકીલો.

સુશ્રી મહાલક્ષ્મી પવની, વરિષ્ઠ વકીલ, જી બાલાજી, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ન્યાયમૂર્તિ એમ. આર. શાહ.

૧. તેલંગાણા રાજ્ય અને આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય માટે હૈદરાબાદની ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટિ અનુભવીને સીસીસીએ નંબર ૯૯/૨૦૧૭ માં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપી છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કર્યો છે અને રદ કર્યો છે અને

મામલાને ટ્રાયલ કોર્ટમાં મોકલી દીધો છે, મૂળ વાદીએ વર્તમાન અપીલને પસંદ કરી છે.

૨. અહીં અપીલકર્તા-મૂળ વાદીએ મૂળ પ્રતિવાદીઓ પાસેથી ૧૮ ટકાના વ્યાજ સાથે ૪૭,૯૦,૦૮૮ રૂપિયાની વસૂલાત માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો. આ દાવો ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ચુકાદો આપવા આવ્યો હતો. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને મૂળ પ્રતિવાદીઓ-પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા સીસીસીએ નંબર ૯૯/૨૦૧૭ દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત અપીલમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ અહીં-મૂળ પ્રતિવાદીઓએ એક પરચુરણ અરજી દાખલ કરી હતી જેમાં એ. પી. ટ્રાન્સ્કો અને માયટાસ ઇન્ફ્રા પ્રાઇવેટ લિમિટેડને પક્ષકાર તરીકે પક્ષકાર તરીકે પક્ષકાર તરીકે રજૂ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી, કારણ કે અપીલકર્તા દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને જે વિષય કાર્ય આપવામાં આવ્યું હતું તે મૂળરૂપે એ. પી. ટ્રાન્સ્કો દ્વારા અપીલકર્તાને આપવામાં આવ્યું હતું. પ્રસ્તાવિત પ્રતિવાદીઓને પ્રથમ અપીલમાં શા માટે સામેલ કરવા પડે છે તે અંગે કોઈ કારણ આપ્યા વિના ઉચ્ચ અદાલતે વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને અપીલ તેમજ મૂળ દાવામાં એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. એટલું જ નહીં, મુકદ્દમા માટે ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપતી વખતે, ગુણદોષમાં વધુ પ્રવેશ કર્યા વિના અને/અથવા ગુણદોષ પર કંઈપણ વ્યક્ત કર્યા વિના અને માત્ર એ

આધાર પર કે મુકદ્દમા માટેની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કર્યો હતો અને મુકદ્દમામાં પુરાવા રજૂ કરવાની તક આપ્યા પછી મુકદ્દમાનો નવો નિર્ણય લેવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટને નિર્દેશ સાથે મામલાને ટ્રાયલ કોર્ટમાં મોકલી દીધો હતો.

૩. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા મૂળ વાદીએ વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૪. અમે સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા છે.

૫. અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશ વંચાણે લીધા છે. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કર્યો છે, જે અહીં અપીલકર્તા-મૂળ વાદીની તરફેણમાં હતો, માત્ર એ આધાર પર કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨-મૂળ પ્રતિવાદીઓ-એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને દોષિત ઠેરવવા માટે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને તેથી, ચુકાદો અને હુકમનામું રદ કરવામાં આવે છે. ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામાથી ઉદ્ભવેલી પ્રથમ અપીલ સાથે ઉચ્ચ અદાલતે

જે રીતે વ્યવહાર કરવો જરૂરી હતો તે આ રીતે નથી.કંઈપણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું નથી અને/અથવા યોગ્યતા પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી.એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને અપીલમાં પક્ષકાર તરીકે શા માટે સામેલ કરવાની જરૂર હતી તે અંગે પણ કોઈ તર્ક આપવામાં આવ્યો નથી.ઉચ્ચ અદાલતે એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને અપીલમાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાનો જ નિર્દેશ આપ્યો નથી, પરંતુ મૂળ દાવામાં એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને પણ સામેલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.એ નોંધવું જરૂરી છે કે જેમ કે દાવો અપીલકર્તા-મૂળ વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને કાયદાના સ્થાયી પ્રસ્તાવ મુજબ, વાદી ડોમીનસ લિટિસ છે.પક્ષકારોના બિન-પ્રતિવાદી પર ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ કોઈ મુદ્દો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો.તેથી, ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમનામા સામે મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલી અપીલમાં, આવી અરજી જાળવવા યોગ્ય હશે કે નહીં, તે પોતે જ એક પ્રશ્ન છે, જેના પર પહેલા ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા વિચાર કરવો અને નિર્ણય લેવો જરૂરી હતો.

૬. અન્યથા પણ, એમ ધારીને કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલી અરજી પર અપીલમાં એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાની અરજી જાળવવા યોગ્ય હતી અને તેને મંજૂરી આપવાની હતી તેની ચર્ચા કરવામાં આવી નથી.અપીલના ગુણદોષમાં વધુ પ્રવેશ કર્યા વિના અને/અથવા અપીલમાં પક્ષકારની દલીલ પર અપીલમાં

ગુણદોષ પર કંઈપણ વ્યક્ત કર્યા વિના અપીલને આપમેળે મંજૂરી આપી શકાતી નથી અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કરી શકાતી નથી.ઉચ્ચ અદાલતે જે રીતે અપીલનો નિકાલ કર્યો છે તેને અમે નકારી કાઢીએ છીએ.સી. પી. સી. ની કલમ ૯૬ અને આદેશ XLI નિયમ ૩૧ હેઠળ પ્રથમ અપીલ સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કરવો અને તેનો નિર્ણય કેવી રીતે કરવો તે આ અદાલત દ્વારા નિર્ણયોની શ્રેણીમાં હાથ ધરવામાં આવ્યો છે.ક આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા કે. કરુપ્પુરાજ વિરુદ્ધ એમ. ગણેશન, સિવિલ અપીલ નં. ૬૦૧૪-૬૦૧૫/૨૦૨૧ તારીખ ૦૪/૧૦/૨૦૨૧ ના રોજ નિર્ણીત ના કેસમાં અવલોકન કર્યા મુજબ અને ઠરાવ્યા અનુસાર: "નિર્ણય માટેના મુદ્દાઓ ઘડ્યા વિના અને હકીકત તથા કાયદા બંનેને ધ્યાનમાં લીધા વિના; યોગ્ય ચર્ચા અને કારણો આપ્યા વિના, પ્રથમ અપીલ અદાલત સી.પી.સી. ની કલમ ૯૬ હેઠળની પ્રથમ અપીલનો નિકાલ કરવા બાબત, અને તે પણ સી.પી.સી. ના ઓર્ડર XLI (૪૧), નિયમ ૩૧ હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબના નિર્ણય માટેના મુદ્દાઓ ઉભા કર્યા વિના કરી શકાય નહીં."

૭. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.અમે સી.સી.સી.એ.એમ.પી. નંબર ૨૪૬/૨૦૧૭ માં હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કર્યો છે, જેમાં એ. પી. ટ્રાન્સકોને અપીલ તેમજ મૂળ દાવામાં પક્ષકાર

તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યા છે.પરિણામે, અમે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને રદ કરીને અને રદ કરીને હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશને પણ રદ કર્યો છે.અમે સીસીસીએ MP નંબર ૨૪૬/૨૦૧૭ અને કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર પ્રથમ અપીલનો નિર્ણય લેવા અને તેનો નિકાલ કરવા માટે આ મામલાને ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલીએ છીએ.મૂળ અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલ સી.સી.સી.એ.એમ.પી. નંબર ૨૪૬/૨૦૧૭ નો નિર્ણય કરતી વખતે-પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ અહીં-અપીલમાં તેમજ મૂળ દાવામાં એ. પી. ટ્રાન્સ્કોને સામેલ કરવા માટે મૂળ પ્રતિવાદીઓ.ઉચ્ચ અદાલત વિચારણા કરશે કે મૂળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં આવી અરજી જાળવવા યોગ્ય હશે કે નહીં અને જો એમ હોય તો સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કઈ જોગવાઈ હેઠળ તે જાળવવા યોગ્ય રહેશે.

વર્તમાન અપીલને અનુકરણીય ખર્ચ સાથે મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જે આજથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા સંબંધિત હાઈકોર્ટના રાજ્ય કાનૂની સેવાઓ સત્તામંડળમાં જમા કરાવવા માટે રૂ.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.