

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, મેરઠ-૧

વિરુદ્ધ

બિસ્લેરી ઈન્ટરનેશનલ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ.

૨૭/૦૭/૨૦૦૫

[બી.પી. સિંહ અને એસ.એચ. કાપડિયા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ / સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (વેલ્યુએશન) રૂલ્સ, ૧૯૭૫ - કલમ ૪ / નિયમો ૫ - એરેટેડ વોટર - આકારણીપાત્ર મૂલ્ય - શું તેમાં 'પ્રાઇસ સપોર્ટ ઈન્સેન્ટિવ' અને 'કન્ટેનર પર ભાડું' તરીકે મળેલી રકમનો સમાવેશ થાય છે - ઠરાવ્યું: મળેલી રકમ એરેટેડ વોટરના આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં સમાવવાપાત્ર નથી - કેસના તથ્યોમાં કોઈ વધારાની વ્યાવસાયિક વિચારણાઓ વ્યવહારમાં પ્રવેશી નથી - કન્ટેનર પરના ભાડાની વસૂલાત એરેટેડ વોટરની કિંમતનું નિર્માણ કરતી નથી.

સામાવાળા-કરદાતા ઓરેટેડ વોટરના ઉત્પાદક હતા. તેઓ એક કંપની પાસેથી સાંદ્ર (કાચો માલ) મેળવતા હતા, તેનો ઉપયોગ તેને બોટલમાં ભરવા માટે કરતા હતા અને જથ્થાબંધ વેપારીઓને વેચતા હતા. કરદાતા કેટલાક વેપારીઓ પાસેથી કન્ટેનર પર ભાડું વસૂલતા હતા અને તેઓ કાચા માલના સપ્લાયર પાસેથી પ્રાઈસ સપોર્ટ ઈન્સેન્ટિવ પણ મેળવતા હતા.

આ કેસમાં વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ હતો કે શું કન્ટેનરના ભાડાનો ખર્ચ અને પ્રાઈસ સપોર્ટ ઈન્સેન્ટિવનું મૂલ્ય સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (વેલ્યુએશન) રૂલ્સ, ૧૯૭૫ ના નિયમ ૫ મુજબ આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં સામેલ કરવાને પાત્ર છે. અપીલ ફગાવી દેતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું: ૧. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૪ હેઠળ, જે તે સમયે અમલમાં હતી, કિંમતને ટેક્સની આકારણી માટે એક માપદંડ અથવા ચાર્જિસ્ટિક તરીકે અપનાવવામાં આવે છે. સદર માપદંડ ટેક્સના સ્વરૂપ માટે નિર્ણાયક નથી. કલમ ૪ હેઠળ, કિંમત અને વેચાણ સંબંધિત ખ્યાલો છે. એક્સાઈઝપાત્ર વસ્તુનું "મૂલ્ય" ઉત્પાદક દ્વારા વસૂલવામાં આવેલી કિંમતના સંદર્ભમાં ગણવામાં આવે છે, જેની ગણતરી કલમ ૪ મુજબ કરવામાં આવે છે. દરેક કિસ્સામાં, મહેસૂલ માટે પુરાવા દ્વારા એ નક્કી કરવાનું રહેશે કે શું વ્યવહાર એવો છે જેમાં વધારાની વ્યાવસાયિક વિચારણાઓ પ્રવેશી છે અને, જો એમ હોય તો, એક્સાઈઝ ક્યુટીના હેતુ માટે એક્સાઈઝપાત્ર વસ્તુના મૂલ્ય તરીકે કઈ કિંમતને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ. [૮૪૫-જી, એચ; ૮૪૬-એ]

ભારતીય સંઘ અને અન્ય વિરુદ્ધ બોમ્બે ટાયર ઈન્ટરનેશનલ લિમિટેડ
વગેરે, એ.આઈ.આર. (૧૯૮૪) એસ.સી. ૪૨૦, પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૨. એરેટેડ વોટર (પીણાં) ના ખરીદદારો પાસેથી કરદાતાને કોઈ વધારાનું
વળતર પાછું મળ્યું હોવાનો કોઈ પુરાવો નથી. અન્ય કંપની તરફથી ગળાકાપ
સ્પર્ધાને કારણે, જે કંપની કરદાતાને કાચો માલ પૂરો પાડતી હતી, તેણે કરદાતાને
પ્રોત્સાહન પૂરું પાડવું પડ્યું હતું. બીજી તરફ, રેકૉર્ડ પરના પુરાવા સૂચવે છે કે
કિંમતમાં એકરૂપતા જાળવવામાં આવી હતી. એરેટેડ વોટરના કોઈપણ
ખરીદદારને વધારાની વ્યાવસાયિક કારણોસર કોઈ તરફેણ બતાવવામાં આવી ન
હતી. કોઈપણ ખરીદદારને કોઈ છૂટછાટ આપવામાં આવી હોવાનો કોઈ પુરાવો
નથી. કોઈ પણ તરફેણપાત્ર ખરીદદારો હોવાનું અસ્તિત્વ હોવાનો કોઈ પુરાવો
નથી. આ સંજોગોમાં, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (વેલ્યુએશન) રૂલ્સ, ૧૯૭૫ નો નિયમ ૫
લાગુ પડતો નથી. [૮૪૬-ડી, ઈ]

૩. જ્યાં સુધી કન્ટેનર પરના ભાડાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી ખાલી
કેટ્સ/બોટલ પરત કરવામાં વિલંબને કારણે કરદાતા દ્વારા વ્યાજની સમકક્ષ ભાડું
વસૂલવામાં આવતું હતું. વ્યાજ વસૂલવાનો હેતુ ખાલી બોટલ/કેટ્સ તરત જ પાછા
મેળવવાનો હતો કારણ કે અન્યથા કરદાતાએ કેટ્સ/ખાલી બોટલ પર સ્ટોક
ઈન્વેન્ટરી માટે વધારાનું રોકાણ કરવું પડતું હતું. વધુમાં, સદર વસૂલાત એરેટેડ
વોટરની કિંમતનું નિર્માણ કરતી ન હતી અને તેથી, તે આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં
ઉમેરવાપાત્ર ન હતી. [૮૪૬-એફ, જી]

કલેક્ટર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ વિરુદ્ધ ઈન્ડિયન ઓક્સિજન, (૧૯૮૮)
૩૬ ઈએલટી ૭૩૦, પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસ્ડિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૭૭૨/૨૦૦૧.

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, કસ્ટમ્સ અને ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપિલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હીના ૦૫/૧૧/૧૯૯૯ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, એફ.ઓ. નં. ૧૫૫૮/૯૯-એ. નં. ૯/૨૪૩૮/૯૯-એ.

સાથે

સી.એ. નં. ૭૬૯, ૭૭૦, ૭૭૧, ૧૪૦૩-૧૪૦૪/૨૦૦૧, ૬૭૬૫/૨૦૦૨, ૧૨૦, ૧૭૬૩, ૫૨૧૫-૫૨૧૯ અને ૬૭૨/૨૦૦૫.

અપીલકર્તા વતી રાજીવ દત્તા, એડિશનલ સોલિસિટર જનરલ, તેમની સાથે શાલિની કુમાર, રવિન્દ્ર અગ્રવાલ, પી. પરમેશ્વરન, બી.કે. પ્રસાદ અને એસ.એન. ટેરડોલ.

સામાવાળાઓ વતી દુષ્યંત દવે, વી. લક્ષ્મી કુમારન, એમ.પી. દેવનાથ, આલોક ચાદવ, રાજેશ કુમાર, મનિન્દર સિંહ, પ્રતિભા એમ. સિંહ, કીર્તિમાન સિંહ, અભિનવ મુખર્જી, પ્રદીપ જૈન, કુમારી હેતુ અરોરા, રૂપેશ કુમાર, નીલમ શર્મા, ટી.સી. શર્મા, બી.વી. દેસાઈ, વિનય વૈશ, હિતેન્દર મહેતા, અમિત અવસ્થી, સંજીવ

કે. સિંહ, પ્રદીપ કે. મલિક, શીનમ પરવાન્ડા, કુમારી મીનાક્ષી અરોરા, મેસર્સ અરુમ્મ અરુણા એન્ડ કંપની અને વી. બાલાચંદ્રન.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ કાપડિયા દ્વારા આપવામાં આવેલ.

આ સિવિલ અપીલોમાં નિર્ણય માટે ઉભો થતો ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે શું સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ (વેલ્યુએશન) રુલ્સ, ૧૯૭૫ ના રુલ ૫ સાથે વંચાણે લેતા સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ ની કલમ ૪(૧)(એ) હેઠળ આકારણીપાત્ર મૂલ્ય નક્કી કરવા માટે એરેટેડ વોટરની કિંમતમાં "પ્રાઈસ સપોર્ટ ઈન્સેન્ટિવ" અને "રેન્ટ ઓન કન્ટેનર્સ" (આરઓસી) ઉમેરવા માટે વિભાગ વાજબી હતું?

સરળતા ખાતર, અમે કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, મેરઠ-૧ વિરુદ્ધ બિસ્લેરી ઈન્ટરનેશનલ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (અગાઉ મેસર્સ કુલેડ બેવરેજીસ લિમિટેડ તરીકે જાણીતી) ના કેસમાં સિવિલ અપીલ નં. ૭૭૨/૨૦૦૧ ની હકીકતોનો નીચે ઉલ્લેખ કરીએ છીએ.

મેસર્સ કુલેડ બેવરેજીસ લિમિટેડ (જે હવે પછી "કરદાતા" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) વાયુયુક્ત પીણાંના ઉત્પાદક હતા. કરદાતાની ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિમાં મૂળભૂત રીતે બોટલિંગનો સમાવેશ થતો હતો. કરદાતાએ કોકા કોલા કોર્પોરેશનની એક પેટાકંપની પાસેથી વાયુયુક્ત પીણાં માટેનો કોન્સન્ટ્રેટ (કાચો માલ) મેળવ્યો

હતો. તે પેટાકંપનીનું નામ મેસર્સ બ્રિટકો ફૂડ કંપની લિમિટેડ (જે હવે પછી "મેસર્સ બ્રિટકો" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) હતું. કરદાતા બોટલમાં ભરેલા વાયુયુક્ત પીણાંનું જથ્થાબંધ વેપારીઓને વેચાણ કરતા હતા.

વિભાગને જાણવા મળ્યું કે કરદાતા કેટલાક જથ્થાબંધ વેપારીઓ પાસેથી કેટ દીઠ રૂ. ૭.૫૦ લેખે આરઓસી ઉઘરાવતા હતા. વિભાગને વધુમાં જાણવા મળ્યું કે કરદાતા મેસર્સ બ્રિટકો પાસેથી ક્રેડિટ નોટ્સના સ્વરૂપમાં પ્રાઇસ સપોર્ટ ઇન્સેન્ટિવ મેળવતા હતા. તદ્દનુસાર, સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ (વેલ્યુએશન) રુલ્સ, ૧૯૭૫ ના રુલ ૫ મુજબ આરઓસીનો ખર્ચ અને પ્રાઇસ સપોર્ટ ઇન્સેન્ટિવનું મૂલ્ય આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં સમાવેશ કરવાપાત્ર હોવાની દલીલ સાથે વિભાગે કારણદર્શક નોટિસ પાઠવી હતી. કરદાતાએ કારણદર્શક નોટિસનો વિરોધ કર્યો હતો. કરદાતાએ રજૂઆત કરી હતી કે આરઓસીને વાયુયુક્ત પીણાંના મૂલ્ય સાથે કોઈ સંબંધ નથી; બોટલો ભાડે આપવી એ એક અલગ પ્રવૃત્તિ હતી જેને વાયુયુક્ત પીણાંના ઉત્પાદન સાથે કોઈ સંબંધ નહોતો અને તેથી, આવી આનુષંગિક પ્રવૃત્તિમાંથી થયેલી આવક વાયુયુક્ત પીણાંના આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં સમાવેશ કરવાપાત્ર નથી. આ સંબંધમાં, કરદાતાએ કલેક્ટર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન ઓક્સિજન લિમિટેડ, જે ૧૯૮૮ (૩૬) ઇ.એલ.ટી. ૭૩૦ માં નોંધાયેલ છે, ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો.

Searched for "With regard to the amounts received as price support incentive"

Searched for files: *772*

Listed directory SC%20Antigravity

આપેલા ફકરાનો `GEMINI.md` ના તમામ નિયમો (શુદ્ધ ગુજરાતી લિપિ, `(a)` નું `(એ)`, સદર અધિનિયમ/રુલ્સ, કાયદાકીય પરિભાષા અને ગુજરાતી અંક) મુજબનો કૉપી કરી શકાય તેવો અનુવાદ નીચે મુજબ છે:

મેસર્સ બ્રિટકો પાસેથી પ્રાઇસ સપોર્ટ ઇન્સેન્ટિવ તરીકે મળેલી રકમના સંબંધમાં કરદાતાએ એવી દલીલ કરી હતી કે સદર ચુકવણી વાયુચુકત પીણાંની જથ્થાબંધ કિંમત માટે અપ્રસ્તુત હતી; જથ્થાબંધ વેપારીઓને કરવામાં આવેલું વેચાણ પ્રિન્સિપલ-ટુ-પ્રિન્સિપલ ધોરણે હતું અને જથ્થાબંધ કિંમત જ એકમાત્ર અવેજ હતી. તેથી, વેચાણ કિંમત સદર અધિનિયમની કલમ જ(૧)(એ) હેઠળ 'સામાન્ય કિંમત' બનતી હતી અને સદર રુલ્સ, ૧૯૭૫ ના રુલ ૫ વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતા ન હતા.

કમિશનરે કરદાતાની રજૂઆતો સ્વીકારી અને કારણ દર્શાવો નોટિસમાં સમાવિષ્ટ ડ્યુટીની માંગ ફગાવી દીધી.

જ્યાં સુધી પ્રાઈસ સપોર્ટ ઇન્સેન્ટિવનો સંબંધ હતો, ત્યાં સુધી કમિશનરે ઠેરવ્યું કે ક્રેડિટ નોટ્સ વાયુયુક્ત પીણાંના ખરીદદારો પાસેથી મળી ન હતી; તે મેસર્સ બ્રિટકો (કોન્સન્ટ્રેટના સપ્લાયર) પાસેથી મળી હતી; મેસર્સ બ્રિટકો પાસેથી ક્રેડિટ નોટ્સ કોન્સન્ટ્રેટ્સની કિંમતમાં ઘટાડાના કારણે મળી હતી અને તેથી, આવી ક્રેડિટ નોટ્સ હેઠળ મળેલી રકમને આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં સમાવવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો ન હતો. કમિશનરે વધુમાં ઠેરવ્યું કે વાયુયુક્ત પીણાંના ખરીદદારો પાસેથી સીધો કોઈ વધારાનો અવેજ આવ્યો ન હતો અને તેથી, રુલ ૫ વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતો ન હતો. કમિશનરે વધુમાં એવું તારણ આપ્યું કે કોન્સન્ટ્રેટ્સની કિંમતોમાં ઘટાડાનો લાભ વાસ્તવમાં કરદાતા દ્વારા વાયુયુક્ત પીણાંના વેચાણ ભાવમાં ઘટાડાના સ્વરૂપમાં ખરીદદારોને પહોંચાડવામાં આવ્યો હતો; ૧૨.૯.૧૯૯૪ થી વાયુયુક્ત પીણાંની વેચાણ કિંમતમાં કેટ દીઠ રૂ. ૨૭ નો ઘટાડો કરવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે કેટ દીઠ રૂ. ૧૦૮ થી ઘટાડીને કેટ દીઠ રૂ. ૮૧ કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે કરદાતાને ક્રેડિટ નોટ્સમાંથી થયેલો નફો કેટ દીઠ માત્ર રૂ. ૧.૬૬ નો જ હતો અને તેથી, તેમના ખરીદદારો તરફથી કરદાતાને કોઈ વધારાનો અવેજ પાછો મળતો ન હતો. કમિશનરે વધુમાં એવું તારણ આપ્યું કે ૧૨.૯.૧૯૯૪ થી આકારણીપાત્ર મૂલ્ય

કેટ દીઠ રૂ. ૪૬ થી વધીને કેટ દીઠ રૂ. ૫૨ થયું હતું. કમિશનરે વધુમાં એવું તારણ આપ્યું કે કોકા કોલા અને પેપ્સી વચ્ચેની તીવ્ર સ્પર્ધાના કારણે ગ્રાહકોને લાભ થયો હતો. સંજોગોને જોતાં, નિર્ણાયક સત્તાધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા કે વિભાગે રૂલ ૫ લાગુ કરવામાં ભૂલ કરી હતી.

આરઓસીના પ્રશ્ન પર, કમિશનર એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે વર્તમાન કેસની હકીકતો કલેક્ટર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન ઓક્સિજન, (પૂર્વોક્ત) ના કેસની હકીકતોને સમાન હતી. કમિશનરે તારણ આપ્યું હતું કે વર્તમાન કેસમાં પણ, આરઓસી એક આનુષંગિક પ્રવૃત્તિ સાથે સંબંધિત હતો; સદર આરઓસીને વાયુયુક્ત પીણાના ઉત્પાદન સાથે કોઈ સંબંધ નહોતો અને તેથી, આરઓસી તેના આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં સમાવેશ કરવાપાત્ર ન હતો.

ઉપરોક્ત નિર્ણયથી નારાજ થઈને, વિભાગ કસ્ટમ્સ, એક્સાઇઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ (જે હવે પછી "ટ્રિબ્યુનલ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) સમક્ષ અપીલમાં ગયો હતો. વાદગ્રસ્ત નિર્ણય દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે નિર્ણાયક સત્તાધિકારી (કમિશનર) ના હુકમની પુષ્ટિ કરી હતી. આથી, આ સિવિલ અપીલ ઉપસ્થિત થઈ છે.

વિભાગ તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રાજીવ દત્તાએ રજૂઆત કરી હતી કે કરદાતાએ એક્સાઈઝ ડ્યુટીનું ભારણ ઘટાડવા માટે મેસર્સ કોકા કોલા કંપનીની સૂચનાઓ પર તેમની જથ્થાબંધ કિંમતમાં ઘટાડો કર્યો હતો; વાયુયુક્ત પીણાંની કિંમતમાં થયેલા આ ઘટાડાની ભરપાઈ મેસર્સ બ્રિટકો (મેસર્સ કોકા કોલા કંપનીની પેટાકંપની) દ્વારા ક્રેડિટ નોટ્સ આપીને કરવામાં આવી હતી; મેસર્સ બ્રિટકો દ્વારા કરદાતાને આપવામાં આવેલ પ્રાઈસ સપોર્ટ ઇન્સેન્ટિવ વધારાનો અવેજ બનતો હતો જેના પરિણામે વાયુયુક્ત પીણાંના ભાવ દબાયા હતા અને તેથી, એક્સાઈઝ ડ્યુટીનું ભારણ ઘટાડવા માટે આ સમગ્ર ગોઠવણ કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કોન્સન્ટ્રેટ્સ (કાચો માલ) ના ઉત્પાદક મેસર્સ બ્રિટકોને કરદાતાની માર્કેટિંગ પ્રવૃત્તિ સાથે કોઈ લેવાદેવા ન હતી. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે મેસર્સ બ્રિટકો કરદાતાને વધારાનો અવેજ પાછો પહોંચાડવાનું એક માધ્યમ હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો મેસર્સ બ્રિટકો દ્વારા ક્રેડિટ નોટ્સ જારી કરવામાં ન આવી હોત, તો કરદાતાએ વાયુયુક્ત પીણાંનું આકારણીપાત્ર મૂલ્ય અને વેચાણ કિંમત વધારવી પડી હોત. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાયુયુક્ત પીણાંના ભાવ ઘટવા સાથે વેચાણમાં વધારો થયો હતો જે સીધો જ કિંમતોમાં થયેલા ઘટાડા સાથે સંબંધિત હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાયુયુક્ત પીણાંના ભાવને સ્પર્ધાત્મક બનાવવામાં કરદાતાને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવા માટે મેસર્સ બ્રિટકો દ્વારા કરદાતાને પ્રાઈસ સપોર્ટ ઇન્સેન્ટિવ આપવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કરદાતા દ્વારા પ્રાઈસ સપોર્ટ

મેળવવો એ એવું વાજબી ઠેરવવા માટે પૂરતો પુરાવો હતો કે સામાન્ય કિંમત ખરીદદાર પાસેથી વાસ્તવમાં વસૂલવામાં આવેલી કિંમત કરતાં વધુ હતી. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે મેસર્સ બ્રિટકો (કાચા માલના સપ્લાયર) પાસેથી કરદાતા દ્વારા મેળવેલા ઇન્સેન્ટિવના કારણે ઉત્પાદનના ભાવ ઘટાડવામાં આવ્યા હતા.

શરૂઆતમાં, એ ઉલ્લેખ કરી શકાય કે કલમ ૪(૧)(એ) હેઠળ, કોઈપણ એક્સાઈઝપાત્ર માલના સંબંધમાં "મૂલ્ય" એ કિંમત પર આધારિત છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, "મૂલ્ય" એ ફેક્ટરીના દરવાજે બિન-સંબંધિત વ્યક્તિ પાસેથી જથ્થાબંધ ધોરણે અને માલ હટાવવાના સમયે અને સ્થળે વસૂલવામાં આવતી સામાન્ય કિંમત પરથી તારવવામાં આવે છે.

આ વ્યવહાર અતિરિક્ત-વાણિજ્યિક બાબતોથી પ્રેરિત છે કે કેમ તે નક્કી કરવા માટે રેકર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવાની તપાસ કરવાનું કામ વિભાગનું છે. તે સુસ્થાપિત છે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૪ હેઠળ, જે સંબંધિત સમયે અમલમાં હતી તે મુજબ, કર આકારણી માટે કિંમતને એક માપદંડ તરીકે સ્વીકારવામાં આવે છે. સદર માપદંડ એ કરના સ્વરૂપનો આખરી પુરાવો નથી. કલમ ૪ હેઠળ, કિંમત અને વેચાણ એ પરસ્પર સંબંધિત વિભાવનાઓ છે. એક્સાઈઝપાત્ર વસ્તુના

"મૂલ્ય" ની ગણતરી ઉત્પાદક દ્વારા વસૂલવામાં આવેલી કિંમતના સંદર્ભમાં કરવાની હોય છે, જે ગણતરી કલમ ૪ અનુસાર કરવામાં આવે છે. દરેક કેસમાં, પુરાવાના આધારે એ નક્કી કરવાનું મહેસૂલ વિભાગનું રહેશે કે શું વ્યવહાર એવો છે જેમાં અતિરિક્ત-વાણિજ્યિક બાબતો પ્રવેશી છે અને જો તેમ હોય, તો એક્સાઈઝ ડ્યુટીના હેતુ માટે એક્સાઈઝપાત્ર વસ્તુના મૂલ્ય તરીકે ધ્યાનમાં લેવાની કિંમત કઈ હોવી જોઈએ. આ સિદ્ધાંતો યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ બોમ્બે ટાયર ઇન્ટરનેશનલ લિમિટેડ વગેરે, જે એ.આઈ.આર. ૧૯૮૪ સુપ્રિમ કોર્ટ ૪૨૦ માં નોંધાયેલ છે, ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદામાં સ્થાપિત કરવામાં આવ્યા છે.

વર્તમાન કેસમાં નિર્ણય માટે ઉપસ્થિત થતો ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે - શું વિભાગ એ દર્શાવવામાં સક્ષમ રહ્યું છે કે વાયુયુક્ત પીણાંની આંતરિક કિંમત ખરીદદાર પાસેથી વાસ્તવમાં વસૂલવામાં આવેલી કિંમત કરતાં વધુ હતી? વિભાગના જણાવ્યા અનુસાર, કરદાતાને કોન્સન્ટ્રેટ્સના સપ્લાયર મેસર્સ બ્રિટકો દ્વારા આપવામાં આવેલા ઇન્સેન્ટિવના કારણે વાસ્તવિક કિંમત ઓછી હતી. નિર્ણાયક સત્તાધિકારી તેમજ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવ્યા મુજબ, બજારમાં સ્પર્ધાના કારણે કરદાતા દ્વારા ભાવ ઘટાડવા પડ્યા હતા. વધુમાં, કરદાતાને કોન્સન્ટ્રેટ્સ (કાચો માલ) ના સપ્લાયર મેસર્સ બ્રિટકો દ્વારા આપવામાં આવેલી છૂટછાટના કારણે ભાવ ઘટ્યા હતા. વાયુયુક્ત પીણાં (પીણું) ના

ખરીદદારો તરફથી કરદાતાને કોઈ વધારાનો અવેજ પાછો મળ્યો હોવાનો કોઈ પુરાવો નથી. પેપ્સી તરફથી ગળાકાપ સ્પર્ધાના કારણે, મેસર્સ બ્રિટકોએ કરદાતાને ઇન્સેન્ટિવ આપવું પડ્યું હતું. કોન્સન્ટ્રેટ્સ (કાચો માલ) ના સપ્લાયર તરફથી મળેલા ઇન્સેન્ટિવ વિના, કરદાતા પેપ્સી તરફથી થતી તીવ્ર સ્પર્ધાનો સામનો કરવાની સ્થિતિમાં ન હતા. બીજી બાજુ, રેકર્ડ પરના પુરાવા દર્શાવે છે કે કિંમતમાં એકરૂપતા જાળવવામાં આવી હતી. વાયુયુક્ત પીણાંના કોઈપણ ખરીદદારને અતિરિક્ત વાણિજ્યિક કારણોસર કોઈ વિશેષ લાભ આપવામાં આવ્યો ન હતો. કોઈપણ ખરીદદારને કોઈ છૂટછાટ આપવામાં આવી હોવાનો કોઈ પુરાવો નથી. કોઈપણ તરફેણપાત્ર ખરીદદારોના અસ્તિત્વનો કોઈ પુરાવો નથી. સંજોગોને જોતાં, રુલ ૫ લાગુ પડતો નથી.

જ્યાં સુધી આરઓસીનો સંબંધ છે, કમિશનરે તારણ આપ્યું કે ખાલી કેટ્સ/બોટલો પરત કરવામાં વિલંબ થવાના કારણે કરદાતા દ્વારા વ્યાજ સમકક્ષ ભાડું વસૂલ કરવામાં આવ્યું હતું. વ્યાજ વસૂલવાનો હેતુ ખાલી બોટલો/કેટ્સ તરત જ પાછી મેળવવાનો હતો કારણ કે અન્યથા કરદાતાએ કેટ્સ/ખાલી બોટલોના સ્ટોક ઇન્વેન્ટરી પાછળ વધારાનું રોકાણ કરવું પડતું હતું. વધુમાં, સદર વસૂલાત વાયુયુક્ત પીણાંની કિંમત બનાવતી ન હતી અને તેથી, આરઓસી આકારણીપાત્ર મૂલ્યમાં સમાવેશ કરવાપાત્ર ન હતો. આવા સંજોગોમાં, કલેક્ટર ઓફ સેન્ટ્રલ

એક્સાઇઝ વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન ઓક્સિજન, (પૂર્વોક્ત) ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાના રેશિયોને લાગુ કરવામાં કમિશનર સાચા હતા.

ઉપરોક્ત કારણોસર, વિભાગ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલોમાં કોઈ તથ્ય નથી. તદ્દનુસાર, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના તમામ અપીલો રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલ રદ કરવામાં આવે છે.

****This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.****

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====