અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.
DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

આંધ્રપ્રદેશ સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન અને અન્ય

વિરુદ્ધ

અબ્દુલ કરીમ

૨ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૫

[અરિજિત પસાયત અને એચ.કે. સેમા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

મજૂર કાયદો :

કંડક્ટરની સેવા સમાપ્તિ - ઔદ્યોગિક વિવાદ - લેબર કોર્ટે પાછલા વેતન વિના સેવામાં તેની પુનઃસ્થાપના કરવાનો નિર્દેશ આપતો એવોર્ડ આપ્યો - નિયોક્તા દ્વારા કાલ્પનિક ઇન્ક્રીમેન્ટ (નોશનલ ઇન્ક્રીમેન્ટ) ન આપવું - તેને પડકારવો - હાઇકોર્ટ દ્વારા મંજૂર - અપીલ પર, ઠેરવ્યું : નોશનલ ઇન્ક્રીમેન્ટના મુદ્દા પર કાયદાનો સિદ્ધાંત હવે રેસ ઇન્ટેગ્રા (અનિર્ણીત) રહ્યો નથી - કર્મચારી તમામ આનુષંગિક લાભો માટે હકદાર રહેશે તેવા ચોક્કસ નિર્દેશોના અભાવે, એવું સૂચવવું અસંગત ગણાશે કે કર્મચારી દોષિત ઠર્યા હોવા છતાં અને લાંબા સમય સુધી ફરજ પરથી ગેરહાજર રહ્યા હોવા છતાં, ગેરહાજરીના સમયગાળા માટે

પાછલા વેતન માટે હકદાર ન હોવા છતાં પણ ઈન્ક્રીમેન્ટ મેળવવાનું ચાલુ રાખી શકે છે - આમ, નીચેની અદાલતોએ કર્મચારીને નોશનલ ઈન્ક્રીમેન્ટનો લાભ આપવામાં કાયદાની ભૂલ કરી હતી.

આ અપીલોમાં ન્યાયનિર્ણય માટે ઊભા થયેલા પ્રશ્નો એ હતા કે શું કર્મચારીને પાછલા વેતન વિના પુનઃસ્થાપિત કરતો લેબર કોર્ટનો એવોર્ડ સેવાની સાતત્યતા સૂચવે છે અને જે સમયગાળા દરમિયાન કર્મચારી સેવામાં ન હતા તે સમયગાળા માટે તેમને નોશનલ ઈન્ક્રીમેન્ટ આપવાના હતા કે કેમ.

સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩ મંજૂર કરતાં અને સિવિલ અપીલ નં. ૩૭/૨૦૦૫ ફગાવી દેતાં, કોર્ટે

ઠેરવ્યું : આ મુદ્દા પર કાયદાનો સિદ્ધાંત હવે રેસ ઈન્ટેગ્રા (અનિર્ણીત) રહ્યો નથી. પ્રસ્તુત કેસમાં, લેબર કોર્ટે સ્પષ્ટપણે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે પુનઃસ્થાપના પાછલા વેતન વિના થશે. કર્મચારી તમામ આનુષંગિક લાભો માટે હકદાર રહેશે તેવો કોઈ ચોક્કસ નિર્દેશ નથી. તેથી, તે સંબંધમાં ચોક્કસ નિર્દેશના અભાવે, કર્મચારીને પાછલા વેતન વિના પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે તે માત્રથી, તેઓ જ્યારે ફરજ પર ન હતા તે સમયગાળા દરમિયાન અથવા જ્યારે તેઓ સેવામાંથી બહાર હતા તે સમયગાળા દરમિયાન કાલ્પનિક રીતે મેળવેલ ઈન્ક્રીમેન્ટના લાભનો દાવો કરી શકે નહીં. એવું સૂચવવું અસંગત ગણાશે કે કોઈ કર્મચારી, દોષિત ઠર્યા પછી અને લાંબા સમય સુધી ફરજ પરથી ગેરહાજર

રહ્યા પછી, ગેરહાજરીના સમયગાળા માટે વેતનની કોઈ ચૂકવણી ન હોવા છતાં પણ ઇન્ક્રીમેન્ટ મેળવવાનું ચાલુ રાખે. આમ, વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેન્ચ બંનેએ કર્મચારી જ્યારે સેવામાંથી બહાર હતા તે સમયગાળા દરમિયાન તેમને કાલ્પનિક રીતે ઇન્ક્રીમેન્ટનો લાભ આપવામાં કાયદાકીય ભૂલ કરી હતી. [૯૨૨-ડી, જી, એચ; ૯૨૩-એ-બી]

એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. અને અન્ય વિરુદ્ધ એસ. નરસાગૌડ, [૨૦૦૩] ૨ એસ.સી.સી. ૨૧૨, પર આધાર રાખવામાં આવ્યો.

દીવાની અપીલ હકૂમત : સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩.

આંધ્રપ્રદેશ હાઈકોર્ટના ડબલ્યુ.એ. નં. ૧૨૦૯/૨૦૦૨ માં તારીખ ૩૧.૧૦.૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

સાથે

સિવિલ અપીલ નં. ૩૭/૨૦૦૫.

સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩ માં અપીલકર્તા અને સિવિલ અપીલ નં. ૩૭/૨૦૦૫ માં સામાવાળા તરફથી આર. સંથાન ક્રિષ્નન, કુમારી કે. રાધા રાણી અને ડી. મહેશ બાબુ.

સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩ માં સામાવાળા અને સિવિલ અપીલ નં. ૩૭/૨૦૦૫ માં અપીલકર્તા તરફથી મેસર્સ પી.એસ.એન. એન્ડ કંપની વતી પી.એસ. નરસિમ્હા, અનંગ ભટ્ટાચાર્ય અને અવિજીત લાલા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ એચ.કે. સેમા દ્વારા આપવામાં આવેલ :

આ બંને અપીલો કાયદા અને હકીકતના એક સમાન પ્રશ્નમાંથી ઉદ્ભવે છે અને તેનો નિકાલ આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા કરવામાં આવી રહ્યો છે.

સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩ આંધ્રપ્રદેશ સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન (એ.પી.એસ.આર.ટી.સી.) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે અને સિવિલ અપીલ નં. ૩૭/૨૦૦૫ કામદાર - ડી. શંકર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે.

એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩ માં હકીકતો નીચે મુજબ છે: -

સામાવાળાની નિમણૂક વર્ષ ૧૯૭૦ માં અપીલકર્તા-કોર્પોરેશન હેઠળ રીટેઇનર કંડક્ટર તરીકે કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ ૧૯૭૧ માં તેમને સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા. જોકે, તારીખ ૧૨.૦૬.૧૯૭૨ ના રોજ તેમની ફરીથી કંડક્ટર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તેઓએ ખાતા હેઠળ અગાઉ કંડક્ટર તરીકે કામ કર્યું હતું તે બાબત જાહેર કર્યા વિના અનુગામી નિમણૂક મેળવી હતી. જ્યારે અપીલકર્તાના ધ્યાને આવ્યું કે કામદારે અગાઉ કરીમનગર

ડેપો ખાતે કંડક્ટર તરીકે કામ કર્યું હતું અને તેમને સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે તેમની સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૦૧.૦૫.૧૯૭૫ ના રોજ તેમને સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા. સામાવાળાએ સેવામાંથી દૂર કરવાના તેમના હુકમને પડકારતાં લેબર કોર્ટ સમક્ષ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉપસ્થિત કર્યો હતો. નોંધનીય છે કે આ વિવાદ વર્ષ ૧૯૮૮ માં વિલંબિત તબક્કે ઊભો કરવામાં આવ્યો હતો. લેબર કોર્ટે તારીખ ૨૮.૧૨.૧૯૯૨ ના એવોર્ડ દ્વારા એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી કે સામાવાળાને સેવામાંથી બરતરફ કરવાનું પગલું ટકી શકે તેમ નથી અને કોર્ટે સામાવાળાને પાછલા વેતન વિના સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. નોંધનીય છે કે કામદારે તેમને પાછલા વેતન વિના સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાના લેબર કોર્ટના હુકમને પડકાર્યો ન હતો. લેબર કોર્ટના હુકમના અનુસંધાનમાં, કામદારને તારીખ ૨૮.૦૫.૧૯૯૩ ના રોજ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા. ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ તારીખ ૧૭.૦૫.૨૦૦૦ ના રોજ એક હુકમ પસાર કર્યો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળા તેમની સેવા સમાપ્તિની તારીખથી નોશનલ ઇન્ક્રીમેન્ટ માટે પાત્ર રહેશે નહીં. તેનાથી વ્યથિત થઈને, સામાવાળાએ તારીખ ૧૭.૦૫.૨૦૦૦ ના હુકમને પડકારતાં આંધ્રપ્રદેશ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી. સદર રિટ અરજીમાં સામાવાળાએ અન્ય બાબતો સાથે તારીખ ૦૧.૦૫.૧૯૭૫ થી ૧૦.૦૬.૧૯૯૩ સુધીના સમયગાળા માટે નોશનલ ઇન્ક્રીમેન્ટ આપવા માટે અરજ કરી હતી. વિદ્વાન સિંગલ જજે, એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. વિરુદ્ધ પી. નાગેશ્વર રાવ, (૨૦૦૧) ૪ એ.એલ.ડી. ૫૬૮

માં હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના અગાઉના નિર્ણયને અનુસરીને, કોર્પોરેશનને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે નોશનલ ઇન્ક્રીમેન્ટને ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળાનું વેતન નક્કી કરવું જોઇએ. તેનાથી નારાજ થઇને, અપીલકર્તાએ રિટ અપીલ નં. ૧૨૦૯/૨૦૦૨ દાખલ કરી હતી જેનું કોઈ પરિણામ આવ્યું ન હતું. આથી વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

કામદાર ડી. શંકર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સિવિલ અપીલ નં. ૩૭/૨૦૦૫ માં હકીકતો નીચે મુજબ છે: -

કામદાર ૧૯૭૨ માં કંડક્ટર તરીકે કોર્પોરેશનમાં જોડાયા હતા અને તારીખ ૧૬.૦૩.૧૯૭૨ ના રોજ બે સ્ટેજ વચ્ચે કથિત રૂ. ૧.૨૦ પૈસાની રકમ ન ઉઘરાવવા બદલ તેમની સામે શિસ્તભંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. તેમની સામે શરૂ કરાયેલી કાર્યવાહીના અનુસંધાનમાં તેમને તારીખ ૨૪.૦૮.૧૯૭૨ ના રોજ સેવામાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા. તેમણે લેબર કોર્ટ સમક્ષ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉપસ્થિત કર્યો હતો અને લેબર કોર્ટે તારીખ ૨૪.૧૧.૧૯૯૨ ના તેના એવોર્ડ દ્વારા ઠેરવ્યું કે કામદારની બરતરફી ગુના/આરોપની ગંભીરતાના પ્રમાણમાં અપ્રમાણસર છે અને સેવાની સાતત્યતા જાળવી રાખીને પરંતુ પાછલા વેતન વિના કામદારને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. અરજદારને તારીખ ૦૮.૦૬.૧૯૯૩ ના રોજ તેમના પગારમાં કોઈ ઇન્ક્રીમેન્ટ વિના નવા નિમણૂક પામેલા કર્મચારી તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારની રજૂઆત કોર્પોરેશન દ્વારા નકારી

કાઢવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તેમણે રિટ અરજી દાખલ કરી, જે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા તારીખ ૬.૧૧.૨૦૦૨ ના રોજ એવું ઠેરવીને મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે તેઓ નોશનલ ઇન્ક્રીમેન્ટ મેળવવા માટે હકદાર છે. તેનાથી નારાજ થઈને, કોર્પોરેશને ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ રિટ અપીલ દાખલ કરી હતી જે તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૩ ના હુકમ દ્વારા એ આધારે મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે કાયદાનો મુદ્દો આ કોર્ટના ચુકાદા દ્વારા સુસ્થાપિત થયેલ છે.

ન્યાયનિર્ણય માટે ઊભો થતો પ્રશ્ન એ છે કે, શું પાછલા વેતન વિના પુનઃસ્થાપના માટેનો લેબર કોર્ટનો એવોર્ડ સેવાની સાતત્યતા સૂચવે છે અને તે સંબંધમાં કોઈ ચોક્કસ નિર્દેશના અભાવે, કર્મચારી જે સમયગાળા દરમિયાન સેવામાં ન હતા તે સમયગાળા માટે તેમને નોશનલ ઇન્ક્રીમેન્ટ આપવાના થાય છે કે કેમ?

આ તબક્કે, આપણે લેબર કોર્ટના એવોર્ડના ફકરા ૪ માં રહેલા તેના કાર્યકારી ભાગની નોંધ લઈ શકીએ છીએ, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

> “.... અરજદારને સેવામાંથી બરતરફ કરવાનું પગલું ટકી શકે તેમ નથી અને તેમને પાછલા વેતન વિના પુનઃસ્થાપિત કરવાના રહેશે.”

અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

અપીલકર્તાના વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે મજૂર ઔદ્યોગિક કાયદામાં આ એક સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે સેવા સમાપ્તિનો હુકમ

રદબાતલ થવા પર, કામદારને એવી રીતે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે જાણે મૂળ રૂપે થયેલો રોજગાર કરાર ચાલુ રહ્યો હોય. વકીલે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે આવા કિસ્સાઓમાં જે કરારની શરતો અને નિયમો લાગુ હતા જ્યારે કામદાર તેની ગેરકાયદેસર બરતરફી (જે હવે રદ કરવામાં આવી છે) પહેલાં નિયોક્તાની સેવામાં હતા, તે પક્ષકારો વચ્ચેના સંબંધોનું સંચાલન કરવાનું ચાલુ રાખે છે અને કામદાર કરારની તે શરતો અને નિયમો હેઠળ નિયોક્તાની સેવામાં રહેવાનું ચાલુ રાખે છે. વકીલના જણાવ્યા મુજબ આનુષંગિક રાહતનો ઇનકાર કરવો એ એક અપવાદ છે, જ્યાં સુધી આવો ઇનકાર ખાસ કરીને દર્શાવવામાં ન આવ્યો હોય, અન્યથા કુદરતી અને આનુષંગિક રાહત મળવી જ જોઈએ. વકીલ વધુમાં દલીલ કરશે કે આપેલ હકીકતોમાં, કામદારને એક દાયકાથી વધુ સમય પછી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હોવાથી રાહતમાં ફેરફાર કરવા (મોલ્ડ કરવા) માટે આ સક્ષમ બાબત હશે.

અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, આ કોર્ટ દ્વારા તાજેતરના નિર્ણયમાં લેવાયેલા દ્રષ્ટિકોણને જોતાં વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલ કાયદામાં ટકી શકે તેવી નથી. એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. અને અન્ય - અપીલકર્તાઓ વિરુદ્ધ એસ. નરસાગૌડ - સામાવાળા, [૨૦૦૩] ૨ એસ.સી.સી. ૨૧૨ ના કેસમાં, આ કોર્ટને આવી જ વિવાદિત બાબત સાથે વ્યવહાર કરવાની તક મળી હતી અને તેણે કાયદાના મુદ્દાને સંક્ષિપ્તમાં સ્પષ્ટ કર્યો હતો. તે કેસમાં સામાવાળા અપીલકર્તા - એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. ની સેવામાં કંડક્ટર હતા. તેઓ તારીખ ૦૫.૦૬.૧૯૮૨

અને ૦૮.૦૮.૧૯૮૨ ની વચ્ચે અને ફરીથી તારીખ ૧૩.૧૦.૧૯૯૨ અને ૦૧.૧૧.૧૯૯૨ ની વચ્ચે ફરજ પરથી ગેરહાજર રહ્યા હતા. અનધિકૃત ગેરહાજરીના આરોપોસર તેમની સામે ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી જે સેવામાંથી દૂર કરવાની સજામાં પરિણમી હતી અને લેબર કોર્ટ સમક્ષ વિવાદ ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો હતો. લેબર કોર્ટે ખાતાકીય તપાસ અને તેમાં આવેલા તારણોને માન્ય રાખ્યા હતા, પરંતુ સામાવાળાને સેવાની સાતત્યતા સાથે પરંતુ પાછલા વેતન વિના પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજે, સામાવાળા દ્વારા સંપર્ક કરવામાં આવતાં, જો તેઓ ફરજ પરથી ગેરહાજરીના સમયગાળા દરમિયાન સેવામાં રહ્યા હોત તો તેમણે જે ઇન્ક્રીમેન્ટ મેળવ્યા હોત તેને ધ્યાનમાં લઈને તેમની પુનઃસ્થાપના પર તેમને ચૂકવવાપાત્ર વેતન નક્કી કરવાનો અપીલકર્તાને નિર્દેશ આપ્યો હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજના આ તારણને ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા અપીલમાં સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. આ કોર્ટે એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ મંજૂર કરી હતી.

આ મુદ્દા પર કાયદાનો સિદ્ધાંત હવે રેસ ઇન્ટેગ્રા (અનિર્ણીત) રહ્યો નથી. આ કોર્ટે એસ. નરસાગૌડ (ઉપરોક્ત) માં ચુકાદાના ફકરા ૯ માં પાના એસસીસી ૨૧૫ પર કાયદાના સિદ્ધાંતને સંક્ષિપ્તમાં સ્પષ્ટ કર્યો છે:

> *"અમને આવી રજૂઆતમાં તથ્ય જણાય છે. સેવાની સાતત્યતા માટેના સામાન્ય નિર્દેશ સાથેના પુનઃસ્થાપનાના હુકમ અને એવા નિર્દેશ વચ્ચે તફાવત છે કે જ્યાં પુનઃસ્થાપના સાથે એવો ચોક્કસ નિર્દેશ હોય કે*

કર્મચારી તમામ આનુષંગિક લાભો માટે હકદાર રહેશે, જે પુનઃસ્થાપનાથી અનિવાર્યપણે ઉદ્ભવે છે અથવા એવા ચોક્કસ નિર્દેશ સાથે હોય કે કર્મચારી ગેરહાજરીના સમયગાળા દરમિયાન મેળવેલ ઇન્ક્રીમેન્ટના લાભ માટે હકદાર રહેશે. અમારા મતે, ફરજ પરથી અનધિકૃત ગેરહાજરી માટે દોષિત ઠર્યા પછી કર્મચારી તે સંબંધમાં ચોક્કસ નિર્દેશના અભાવે અને માત્ર સેવામાં સાતત્યતાના લાભ સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હોવાના કારણે અનધિકૃત ગેરહાજરીના સમયગાળા દરમિયાન કાલ્પનિક રીતે મેળવેલ ઇન્ક્રીમેન્ટના લાભનો દાવો કરી શકે નહીં."

હાથ પરના કેસની હકીકતો પર પાછા ફરતાં, અગાઉ જોયું તેમ, લેબર કોર્ટે સ્પષ્ટપણે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે પુનઃસ્થાપના પાછલા વેતન વિના રહેશે. કર્મચારી તમામ આનુષંગિક લાભો માટે હકદાર રહેશે તેવો કોઈ ચોક્કસ નિર્દેશ નથી. તેથી, તે સંબંધમાં ચોક્કસ નિર્દેશના અભાવે, માત્ર કર્મચારીને પાછલા વેતન વિના પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે તે કારણથી, તેઓ જ્યારે ફરજ પર ન હતા તે સમયગાળા દરમિયાન અથવા જ્યારે તેઓ સેવામાંથી બહાર હતા તે સમયગાળા દરમિયાન કાલ્પનિક રીતે મેળવેલ ઇન્ક્રીમેન્ટના લાભનો દાવો કરી શકે નહીં. એવું સૂચવવું અસંગત ગણાશે કે કોઈ કર્મચારી, દોષિત ઠર્યા પછી અને લાંબા સમય સુધી ફરજ પરથી ગેરહાજર રહ્યા

પછી, ગેરહાજરીના સમયગાળા માટે વેતનની કોઈ ચૂકવણી ન હોવા છતાં પણ ઇન્ક્રીમેન્ટ મેળવવાનું ચાલુ રાખે.

ઉપર જણાવ્યા મુજબ, વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેન્ચ બંનેએ કર્મચારી જ્યારે સેવામાંથી બહાર હતા તે સમયગાળા દરમિયાન તેમને કાલ્પનિક રીતે ઇન્ક્રીમેન્ટનો લાભ આપવામાં કાયદાકીય ભૂલ કરી હતી. સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩ માં બંને હુકમો રદબાતલ કરવામાં આવે છે.

ચોખ્ખું પરિણામ એ છે કે એ.પી.એસ.આર.ટી.સી. અને અન્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને ડી. શંકર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સિવિલ અપીલ નં. ૩૭/૨૦૦૫ ફગાવી દેવામાં આવે છે. પક્ષકારોને પોતપોતાનો ખર્ચ ભોગવવા જણાવવામાં આવે છે.

સિવિલ અપીલ નં. ૬૭૯૭/૨૦૦૩ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

સિવિલ અપીલ નં. ૩૭/૨૦૦૫ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.