

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

આંધ્ર પ્રદેશ સરકાર અને અન્ય

વિરુદ્ધ

વાય સુરેંદર રેડ્ડી

મે ૨૫, ૨૦૦૬

[ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, જે. જે.]

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-અનુચ્છેદ ૧૩૬-ઉચ્ચ ન્યાયાલયના
આદેશને પડકારતી સરકારની ક્વાયત હેઠળનો અધિકારક્ષેત્ર-ધારિત:ઉચ્ચ

ન્યાયાલયના આદેશે રાજ્ય સરકાર દ્વારા એક આદેશ પસાર કરીને કામ કર્યું હતું— રાજ્ય સરકારના આદેશને ટ્રિબ્યુનલના અનુગામી આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો જેને પડકારવામાં આવ્યો નથી—તેથી માંગવામાં આવેલી રાહત આપી શકાતી નથી—જો કે, ન્યાયના હિતમાં, પક્ષકારને ઉચ્ચ ન્યાયાલય—વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમ, ૧૯૮૫ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરીને ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પડકારવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

પ્રતિવાદી, એપીએસઆરટીસીના એક કર્મચારીએ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી કે અપીલકર્તા—સરકારને સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક તરીકે નિમણૂક માટે તેમના કેસ પર વિચાર કરવા માટે નિર્દેશ જારી કરવામાં આવે. ટ્રિબ્યુનલે અરજી ફગાવી દીધી હતી. પ્રતિવાદીએ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી. ઉચ્ચ અદાલતે સરપ્લસ મેનપાવર સેલને નિમણૂક માટે પ્રતિવાદીના નામને પ્રાયોજિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો કારણ કે પ્રતિવાદીએ તાલીમ લીધી હતી. રાજ્ય સરકારે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનો અમલ કર્યો નથી. પ્રતિવાદીએ હાઈકોર્ટમાં તિરસ્કારની અરજી દાખલ કરી હતી. તિરસ્કારની અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, અપીલકર્તાએ તાત્કાલિક વિશેષ રજા અરજી દાખલ કરી હતી. ત્યારબાદ, ઉચ્ચ અદાલતે તિરસ્કારની અરજીનો નિકાલ કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે સરકારે પ્રતિવાદીના કેસની વિચારણા કરી હતી અને આદેશ પસાર

કર્ચો હોવાથી આદેશની કોઈ ઇશદાપૂર્વકની અવજ્ઞા નથી અને પીડિત પ્રતિવાદી યોગ્ય મંચ પાસેથી નિવારણ મેળવી શકે છે.ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીએ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સરકારના આદેશને પડકારતી અરજી દાખલ કરી, જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આ અદાલતે એસ. એલ. પી. માં વિનંતી કરવા માટે રજા આપી અને આદેશ પર સ્ટે મૂક્યો.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યુ૧.૧.ઓ. એ. નંબર ૩૨૦૦/૨૦૦૪ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૬/૦૫/૨૦૦૪ ના ચુકાદાને પડકારવાની ગેરહાજરીમાં, તાત્કાલિક અપીલમાં અપીલકર્તાઓને રાહત આપી શકાતી નથી.૦૮/૦૮/૨૦૦૩ તારીખના વિવાદિત આદેશે રાજ્ય સરકાર દ્વારા ૨૩/૧૨/૨૦૦૩ તારીખના આદેશને પસાર કરવાની સાથે કામ કર્યું છે.તે આદેશ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૨૬/૫/૨૦૦૪ ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને રદ કરવામાં આવ્યો છે.૨૬/૦૫/૨૦૦૪ ના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો નથી, તેથી ન્યાયના હિતમાં, અપીલકર્તાઓને ઓ. એ. નંબર ૩૨૦૦/૨૦૦૪ માં ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૨૬/૫/૨૦૦૪ ના આદેશને હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવાની મંજૂરી છે.[૧૦૨૫-ડી-૭]

૧.૨.આ આદેશ ૨૬/૫/૨૦૦૪ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, આ અદાલતમાં અપીલની પેન્ડન્સીને કારણે તેને પડકારવામાં આવી શક્યો ન હતો.તેથી, અપીલકર્તાઓ દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરવા માટે જો કોઈ સમય લેવામાં આવ્યો હોય તો તેને મર્યાદાના સમયગાળાની ગણતરીમાં બાકાત રાખવો પડશે.[૧૦૨૫-જી]

૧.૩.એવું ન કહી શકાય કે સમાન રીતે નિયુક્ત વ્યક્તિઓને સમાવવામાં આવ્યા છે અને પ્રતિવાદીનો કેસ એક અલગ કેસ છે અને અપીલકર્તાઓએ છેલ્લા બે વર્ષથી ટ્રિબ્યુનલના તારીખના ૨૬/૫/૨૦૦૪ ના આદેશને પડકાર્યો નથી, તેથી આ અદાલત અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં ભારતના બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકશે નહીં.જો સમાન રીતે નિયુક્ત વ્યક્તિઓને પહેલેથી જ સમાવવામાં આવી હોય, તો રાજ્ય પ્રતિવાદીના કેસને સહાનુભૂતિપૂર્વક ધ્યાનમાં લઈ શકે છે અને તે મુજબ યોગ્ય આદેશો પસાર કરી શકે છે.[૧૦૨૬-બી-ડી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર
૭૯૩૮/૨૦૦૪.

ડબલ્યુ પી નંબર ૧૪૬૪૫/૨૦૦૦ માં હૈદરાબાદ ખાતે આંધ્ર પ્રદેશ
હાઈકોર્ટના ૮/૮/૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ વતી શ્રીમતી ડી. ભારતી રેડ્ડી, વકીલ.

પ્રતિવાદીઓ વતી કે. વી. વિશ્વનાથન, ડી. ભરત કુમાર, આનંદ અને
અભિજીત સેનગુપ્તા, વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, જે: ઉપરોક્ત અપીલ હૈદરાબાદ ખાતે આંધ્ર
પ્રદેશની ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર ૧૪૬૪૫/૨૦૦૦ માં પસાર
કરાયેલા અંતિમ ચુકાદા અને તારીખ ૮/૮/૨૦૦૩ ના આદેશ સામે નિર્દેશિત
કરવામાં આવી છે, જેમાં ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ
પિટિશનનો નિકાલ આ નિર્દેશ સાથે કર્યો હતો કે નાણાં વિભાગમાં વધારાનું
માનવબળ સેલ, જો જરૂરી હોય તો નિયમોમાં કોઈ ફેરફાર થાય ત્યાં સુધી પરિવહન
કમિશનરને સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક તરીકે નિમણૂક કરવા માટે તેનું નામ

પ્રાયોજિત કરવા માટે રિટ અરજદારના કેસ પર વિચારણા કરશે.ઉચ્ચ અદાલતે એ પણ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે આ કવાયત ઉપરોક્ત આદેશની નકલ મળવાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર કરવામાં આવશે.

અમે અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી ભારતી રેડ્ડી અને પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશ્વનાથનને સાંભળ્યા છે.

હરીફની દલીલો પર વિચાર કરતા પહેલા, આ કેસની કેટલીક પૃષ્ઠભૂમિ હકીકતો નક્કી કરવી જરૂરી છે:

અહીં પ્રતિવાદીએ આંધ્ર પ્રદેશ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ, હૈદરાબાદની ફાઇલ પર વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમ, ૧૯૮૫ની કલમ ૧૯ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં અપીલકર્તાને સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષકની નિમણૂક માટે તેમના કેસ પર વિચાર કરવા માટે નિર્દેશ આપવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.તે સમયે (અને અત્યારે પણ પ્રતિવાદી) એ. પી. એસ. સી. આર. આઈ. સી. નો કર્મચારી છે. પ્રતિવાદીએ અન્ય બાબતોની સાથે સાથે જી. ઓ. એમ. નંબર ૨૭૫ તારીખ ૧૪/૧૨/૧૯૯૫ માં તેના અધિકારનો આધાર રાખ્યો છે અને એ હકીકત પર કે સમાન સ્થિત કર્મચારીઓને સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક તરીકે નિમણૂક માટે

ગણવામાં આવ્યા છે.વધુમાં, પ્રતિવાદીના જણાવ્યા અનુસાર, હાલની અપીલ નિર્રથક બની ગઈ હોવાથી વિગતોની જરૂર નથી.

આંધ્ર પ્રદેશ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલે ઓ. એ. નંબર <આઈ. ડી. ૧> ને જાળવી ન શકાય તેવું ગણાવીને ફગાવી દીધો હતો કારણ કે ટ્રિબ્યુનલને લાગ્યું હતું કે પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનનો કર્મચારી છે અને કોર્પોરેશન કર્મચારી તરીકે તે કાયદાના કાર્યક્ષેત્રમાં નહીં આવે. પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમની કલમ ૧૫ મુજબ, ટ્રિબ્યુનલને અધિકારક્ષેત્ર મળ્યું છે કારણ કે પ્રતિવાદી જી. ઓ. એમ. એસ. નંબર ૨૭૫ તારીખ ૧૪/૧૨/૧૯૯૫ પર આધારિત રાજ્ય સરકાર હેઠળ નાગરિક પદ પર નિમણૂકની માંગ કરી રહ્યો હતો.ટ્રિબ્યુનલે ઓ. એ. ને જાળવી ન શકાય તેવું ગણાવીને ફગાવી દીધું હતું.

પ્રતિવાદીએ આંધ્રપ્રદેશની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ ડબલ્યુ. પી. નંબર ૧૪૬૪૫/૨૦૦૦ દાખલ કર્યો હતો અને ઓ. એ. નંબર ૩૮૦૫/૨૦૦૦ માં ટ્રિબ્યુનલના તારીખના ૨૪/૭/૨૦૦૦ આદેશને રદ કરવા માટે જ નહીં પરંતુ સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક તરીકે નિમણૂક માટે પ્રતિવાદીના કેસને ધ્યાનમાં લેવાના નિર્દેશ માટે પણ પ્રાર્થના કરી હતી.

હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ઓ. એ. ની જાળવણીક્ષમતામાં પ્રવેશ કર્યો ન હતો અને આ બાબતે વધુ વિચારણા કરી હતી અને વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો હતો.અવલોકનો નીચે મુજબ છે:

"હવે સ્થિતિ બદલાઈ ગઈ છે.અરજદારનો કેસ છે કે તેને ફાઈનાન્સ વિંગમાં સરપ્લસ મેનપાવર સેલ દ્વારા સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક તરીકે નિમણૂક કરવા માટે પરિવહન કમિશનરને પ્રાયોજિત કરવામાં આવ્યો હતો, અને પરિણામે તેણે તાલીમ લીધી હતી અને તાલીમ પૂર્ણ કરી હતી.પરંતુ કોઈ નિમણૂકના આદેશો જારી કરવામાં આવતા નથી.

આ સંજોગોમાં, અરજદાર સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક તરીકે નિમણૂક માટે પાત્ર હોવાનું જણાયું હોવાથી અને જરૂરી તાલીમ પણ લીધી હોવાથી, અમે રિટ પિટિશનનો નિકાલ આ નિર્દેશ સાથે કરવા માટે ઈચ્છુક છીએ કે નાણાં વિભાગમાં વધારાનું માનવબળ સેલ અરજદારના નામને સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષક તરીકે નિમણૂક કરવા માટે પરિવહન કમિશનરને પ્રાયોજિત કરવાના અરજદારના કેસ પર વિચારણા કરશે, જો જરૂરી હોય તો નિયમોમાં કોઈ ફેરફાર કરવામાં

આવે ત્યાં સુધી.આ કવાયત આ આદેશની નકલ મળવાની તારીખથી
છ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર કરવામાં આવશે.કોઈ ખર્ચ નહીં
".

અપીલકર્તાએ કથિત રીતે વિવાદિત આદેશના અમલીકરણમાં
પ્રતિવાદીનો કેસ એ આધાર પર હાથ ધર્યો હતો કે આંધ્રપ્રદેશ વિધાનસભાનો
૧૯૯૭નો અધિનિયમ ૧૪ નિગમના કર્મચારીઓને સરકારમાં સામેલ થવા પર
પ્રતિબંધ મૂકે છે.હકીકતમાં પ્રતિવાદીની દલીલ એ છે કે ૧૯૯૭ ના અધિનિયમ ૧૪
માં કોઈ અરજી નથી કારણ કે તે કહે છે કે જાહેર ક્ષેત્રના ઉપક્રમના કર્મચારીઓનું
શોષણ ફક્ત તે જ આધાર પર પ્રતિબંધિત છે કે ઉપક્રમ બીમાર થઈ ગયો છે અથવા
બીમાર થવાની સંભાવના છે.આ કિસ્સામાં પ્રતિવાદીની દલીલ એ છે કે એ. પી.
એસ. સી. આર. આઈ. સી. બીમાર નથી.પ્રતિવાદીએ ૨૩/૧૨/૨૦૦૩ ના
આદેશથી વ્યથિત અવમાનની અરજી દાખલ કરી હતી.

અપીલકર્તાએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ તિરસ્કાર અરજી નંબર ૮૫/૨૦૦૫ ની
પેન્ડન્સી દરમિયાન હાલની વિશેષ રજા અરજી દાખલ કરી હતી.

પ્રતિવાદી દ્વારા હાઈકોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલી બદનક્ષીની અરજીનો નિકાલ નીચેના અવલોકનો સાથે કરવામાં આવ્યો હતો:

"જવાબી સોગંદનામામાં કહેવામાં આવ્યું છે કે સરકારે અરજદારના કેસ પર વિચાર કર્યો અને ૨૩/૧૨/૨૦૦૩ પર આદેશ પસાર કર્યો. આ રીતે, આ માનનીય અદાલતના આદેશની કોઈ ઇરાદાપૂર્વકની અવજા નથી. જો અરજદાર ૨૩/૧૨/૨૦૦૩ તારીખના આદેશથી વ્યથિત હોય, તો તે યોગ્ય મંચ પાસેથી નિવારણ મેળવી શકે છે.

ત્યારબાદ, ૨૩/૧૨/૨૦૦૩ ના આદેશની વિરુદ્ધ, પ્રતિવાદીએ હૈદરાબાદના એ. પી. એ. ટી. સમક્ષ ઓ. એ. નંબર ૩૨૦૦/૨૦૦૪ પસંદ કર્યો હતો અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નીચેના અવલોકનો સાથે તેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી:

"કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી પહેલેથી જ તાલીમ લઈ ચૂક્યો હોવાથી, ડબલ્યુ પી નંબર ૧૪૬૪૫/૨૦૦૦ માં માનનીય હાઈકોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, નાણાં વિભાગ એટલે કે પ્રથમ

પ્રતિવાદીને સહાયક મોટર વાહન નિરીક્ષકના પદ પર નિમણૂક માટે જવાબ આપનાર પ્રતિવાદીનું નામ પ્રાયોજિત કરવા અને ડબલ્યુ પી નંબર ૧૪૬૪૫/૨૦૦૦ તારીખ ૧૮/૮/૨૦૦૨ માં માનનીય હાઈકોર્ટના ચુકાદાની યોગ્ય વિચારણા કર્યા પછી, આજથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર યોગ્ય આદેશો પસાર કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૬/૧૨/૨૦૦૪ પર, આ અદાલતે વિશેષ રજા અરજીમાં રજા આપી અને નિર્દેશ આપ્યો કે વિવાદિત ચુકાદાના અમલ પર સ્ટે રહેશે.

અમે હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે. અમારા મતે, ઓ. એ. નંબર ૩૨૦૦/૨૦૦૪ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૬/૦૫/૨૦૦૪ ના ચુકાદાને પડકારવાની ગેરહાજરીમાં, વર્તમાન અપીલમાં અપીલકર્તાઓને રાહત આપી શકાતી નથી. ૮/૮/૨૦૦૩ તારીખના વિવાદિત આદેશો રાજ્ય સરકાર દ્વારા ૨૩/૧૨/૨૦૦૩ તારીખના આદેશને પસાર કરવાની સાથે કામ કર્યું છે. ઓ. એ. નંબર ૩૨૦૦/૨૦૦૪ માં ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૨૬/૦૫/૨૦૦૪ ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને તે આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો છે. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે આંધ્ર પ્રદેશ વહીવટી ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્ર અંગે આ અદાલત સમક્ષ દલીલ પણ

કરી હતી.ઉપરોક્ત આદેશને પડકારવામાં આવ્યો ન હોવાથી, અમે હવે ન્યાયના હિતમાં અપીલકર્તાઓને ઓ. એ. નંબર ૩૨૦૦/૨૦૦૪ માં ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૨૬/૦૫/૨૦૦૪ ના આદેશને હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવાની મંજૂરી આપીએ છીએ.આ ઉપરાંત, અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી વિશેષ રજા અરજી પણ આ અદાલત સમક્ષ પેન્ડિંગ છે.આ આદેશ ૨૬/૫/૨૦૦૪ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, આ અદાલતમાં અપીલની પેન્ડન્સીને કારણે તેને પડકારવામાં આવી શક્યો ન હતો.તેથી, અપીલકર્તાઓ દ્વારા આ અપીલ દાખલ કરવા માટે લેવામાં આવેલા સમયને, જો કોઈ હોય તો, મર્યાદાના સમયગાળાની ગણતરીમાં બાકાત રાખવો પડશે.અપીલકર્તાઓ જો ઇચ્છે તો ૨૬/૫/૨૦૦૪ તારીખના આદેશની ચોકસાઈ પર સવાલ ઉઠાવતી રિટ પિટિશન દાખલ કરી શકે છે.જો આવી રિટ અરજી આજથી એક મહિનાની અંદર દાખલ કરવામાં આવે છે, તો ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ગુણદોષ અને કાયદા અનુસાર તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.પ્રતિવાદીએ સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓમાં કરવામાં આવેલી નિમણૂકોના કેસને ટાંકીને હાઈકોર્ટમાં અન્ય એક રિટ પિટિશન નંબર ૮૩૫૦/૨૦૦૪ પણ દાખલ કર્યો છે.આ રિટ અરજી પણ હાઈકોર્ટ દ્વારા વિચારણા હેઠળ છે, જેનો નિકાલ પણ હાઈકોર્ટ દ્વારા આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી સાથે શક્ય તેટલી ઝડપથી કરવામાં આવશે.પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિશ્વનાથન એ પણ રજૂ કરે છે કે સમાન રીતે નિયુક્ત વ્યક્તિઓને સમાવવામાં આવી છે અને પ્રતિવાદીનો કેસ એક અલગ કેસ છે

અને અપીલકર્તાઓએ છેલ્લા બે વર્ષથી ઓ એ નંબર ૩૨૦૦/૨૦૦૪ માં ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પડકાર્યો નથી, તેથી આ અદાલત અપીલકર્તાઓની તરફેણમાં ભારતના બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકશે નહીં.અમે પ્રતિવાદીની રજૂઆતોને સ્વીકારી શકતા નથી.રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી ભારતી રેડ્ડીએ શ્રી વિશ્વનાથનના નિવેદનનો વિરોધ કર્યો છે.જો સમાન રીતે નિયુક્ત વ્યક્તિઓને પહેલેથી જ સમાવવામાં આવી હોય, તો રાજ્ય પ્રતિવાદીના કેસને સહાનુભૂતિપૂર્વક ધ્યાનમાં લઈ શકે છે અને તે મુજબ યોગ્ય આદેશો પસાર કરી શકે છે.

ટ્રિબ્યુનલના આદેશને પડકારતી રાજ્ય દ્વારા રિટ પિટિશન કેમ દાખલ કરી શકાતી નથી તેના કારણો અમે પહેલેથી જ જણાવી દીધા છે.ઉપરોક્ત ફકરામાં જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે રાજ્યને હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની મંજૂરી આપીએ છીએ.

સિવિલ અપીલનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

એન. જે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.