

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

જસબિર સિંહ

વિરુદ્ધ

પંજાબ અને સિનો બેંક અને અન્ય

ઓક્ટોબર ૩૧, ૨૦૦૬

[જસ્ટીસ મિસ્ટર સેવિંગ્સ બેંક.સિંહા અને જસ્ટિસ શ્રી માર્કેડેય કાટજી]

સેવા કાયદો-વિભાગીય કાર્યવાહી-જ્યારે કર્મચારીને ભંડોળના ઉચાપતના સમાન આરોપમાં ફોજદારી કેસમાં નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવે ત્યારે તેની શરૂઆત-હાથ ધરવામાં આવી:એમ્પ્લોયર-બેંક કર્મચારી સામે દિવાની તેમજ ફોજદારી કાર્યવાહી એમ બન્નેમાં આરોપો સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે- એમ્પ્લોયર દ્વારા પડકારવામાં ન આવેલી રકમની વસૂલાત માટે એમ્પ્લોયર હકદાર નથી કે દિવાની કોર્ટનો ચુકાદો, અને જેમ કે અંતિમતા પ્રાપ્ત કર્યા પછી, બરતરફીના આદેશને પડકારવામાં એમ્પ્લોયર-હાઈકોર્ટને બંધનકર્તા, રેકૉર્ડ પરની વિગતોની તપાસ કરવામાં નિષ્ફળ અને દિવાની કોર્ટના નિર્ણય પર પણ-

આમ, હાઈકોર્ટનો આદેશ કે વિભાગીય કાર્યવાહી નિર્દોષ જાહેર થયા પછી પણ શરૂ કરી શકાતી હતી, તેને બાજુ પર મૂકી દે છે—કર્મચારીને પાછળના વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ.

પ્રતિવાદી-બેંકે આક્ષેપ કર્યો હતો કે અપીલકર્તા-કર્મચારીએ ભંડોળનું ઉચાપત કર્યું હતું, ખાતાધારકની બનાવટી સહી કરી હતી અને રેકૉર્ડ સાથે ચેડા કર્યા હતા.તેની સામે ફોજદારી કેસ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જોકે તેને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, અપીલકર્તાની સામે ફરીથી વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી, આરોપો સાબિત થયા હતા અને તેને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.પુનઃપ્રાપ્તિ દાવામાં, અપીલ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે તે સાબિત થયું નથી કે અપીલકર્તાએ રકમનું ઉચાપત કર્યું હતું અને તેથી તે રકમ વસૂલવાનો હકદાર નથી.બરતરફીના આદેશને પડકારતા ઉચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે ફોજદારી કેસમાં નિર્દોષ જાહેર થયા પછી પણ વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ થઈ શકી હોત.

આથી વર્તમાન અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે કહ્યું:૧. તમામ કાર્યવાહીમાં અપીલકર્તા સામે ભંડોળનું ઉચાપત એ મુખ્ય આરોપ હતો.તેણે ખાતાધારકની બનાવટી સહી કરી હતી અને રેકૉર્ડ સાથે ચેડા કર્યા હોવાનું પણ કહેવાય છે.પ્રતિવાદી-બેંકે અપીલકર્તા સામે દીવાની કાર્યવાહી તેમજ દિવાની કાર્યવાહી એમ બંનેમાં આગળ

વધવાનો પ્રયાસ કર્યો છે અને બંને સ્વતંત્ર મંચો પર તે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે

આમાંથી કોઈપણ ચાર્જ.તેથી, વિવાદિત ચુકાદાઓ ટકાઉ નથી અને અલગ રાખવામાં આવે છે.અપીલકર્તાને પાછળના વેતન, સેવાની સાતત્યતા અને અન્ય પરિણામી લાભો સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.[૬૫-ઇ-એફ; ૬૭-ડી-ઇ-એફ]

૨.૧.અપીલ અદાલત દ્વારા બેંક અપીલકર્તા-કર્મચારી પાસેથી રકમ વસૂલવા માટે હકદાર નથી તેવા ચુકાદાની ચોકસાઈ પર બેંક દ્વારા સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો.તેને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ.દિવાની બાબતમાં ચુકાદાએ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી હોવાથી, તે પ્રતિવાદી-બેંક માટે દિવાની હતું.[૬૫-ઇ; ૬૬-એ]

૨.૨.ઉચ્ચ અદાલતે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલી વિગતોના સંદર્ભમાં મામલાની હકીકત પર પોતાનું મન લગાવવું જોઈતું હતું.તે આમ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યું અને દિવાની અદાલતના નિર્ણયની નોંધ લેવામાં પણ નિષ્ફળ રહ્યું.તે ક્લિદલીય સમાધાનની કલમ ૧૮.૩ (સી) પર આધાર રાખીને અથવા તેના આધારે રેકૉર્ડ પરની વિગતોની તપાસ કરવાનો ઇનકાર કરી શક્યો ન હોત કે ફોજદારી કેસમાં નિર્દોષતાનો ચુકાદો પસાર થયા પછી પણ વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ થઈ શકી હોત.[૬૬-એફ-એચ; ૬૭-એ]

૨.૩.દિવાની કોર્ટ અને ક્રિમિનલ કોર્ટ બંનેના ચુકાદાઓએ સ્થાપિત કર્યું કે અપીલકર્તા સાથે ખૂબ જ અન્યાયી અને ગેરવાજબી વર્તન કરવામાં આવ્યું હતું.તમામ હેતુ અને હેતુ માટે, તેના પર ફોજદારી કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.બેંક અધિકારીઓ દ્વારા તેની પાસેથી કબૂલાત ખૂબ જ ફૂર રીતે કાઢવામાં આવી હતી.[૬૭-સી-ડી]

કેપ્ટન.એમ. પોલ એન્થની વિરુદ્ધ ભારત ગોલ્ડ માઈન્સ લિમિટેડ.અને અન્ય, 11૯૯૯) ૩ SCC ૬૭૯; નરિન્દર મોહન આર્ય વિરુદ્ધ યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ અને અન્યો, JT (૨૦૦૬) ૪ SC ૪૦૪; પ્રતિભા રાની વિરુદ્ધ સુરા) કુમાર, AIR (૧૯૮૫) SC ૬૨૮:(૧૯૮૫૦ ૨ એસસીસી ૩૭૦; યુ. પી. સ્ટેટ બ્રાસવેર કોર્પોરેશન.મર્યાદિત.અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉદય નારાયણ

પાંડે, (૨૦૦૬) ૧ એસ. સી. સી. ૪૭૯ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:દિવાની અપીલ નંબર ૮૦૪૬/૨૦૦૪.

ચંદીગઢ ખાતે પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના સી. ડબલ્યુ. પી. નંબર ૧૬૮૨/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે આર. વી. નાઈક અને રાજા રાઘવેન્દ્ર નાઈક [રામેશ્વર પ્રસાદ ગોયલ માટે].

પ્રતિવાદીઓ માટે જે. બુથેર [અંભોજ કુમાર સિંહા માટે].

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ શ્રી સેવિંગ બેંક દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો. સિન્હા: અહીં અપીલકર્તાની પિઓન તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે ૦૪/૦૪/૧૯૮૪ થી પ્રતિવાદી બેંકમાં ઉપરોક્ત ક્ષમતામાં કામ કરી રહ્યો છે. તેમની સેવાઓમાં તેમની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. એક આરોપ પર કે તેણે થાપણદાર રતન સિંહની બનાવટી સહી કરી હતી અને છેતરપિંડીથી રૂ. ૨૫, ૦૦૦/- પર તેની સામે વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૦૯/૨૦૧ હેઠળ ફોજદારી કેસ પણ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો. ગુનાહિત કેસમાં તેમને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. તેણે કથિત રીતે કરેલી કથિત કબૂલાત અનુચિત બળજબરી હેઠળ કરવામાં આવી હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું. વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ નોંધ્યું કે રતન સિંહ પણ કોઈ ફરિયાદ કરી નથી. જે અન્ય અધિકારીઓ સામેલ હોવાનું કહેવાયું હતું તેમની સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી.

તે ચોજવામાં આવી હતી:

(i) રૂ. ૨૫, ૦૦૦/- ૧૧મી એપ્રિલ, ૧૯૮૮ના રોજ કહેવાતા રતન સિંહની શાખમાં નહોતા.

(૨) અપીલકર્તાને અધિકારીઓ દ્વારા ધમકી આપવામાં આવી હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું.

(૩) બેંક અધિકારીઓના હાથેથી મુક્ત થયા પછી તરત જ તેમની ફરિયાદોની નોંધ લેવામાં આવી ન હતી.

(જ) યોગ્ય ઔપચારિકતાઓનું પાલન કર્યા વિના ઉપાડના ફોર્મને રોકડમાં ફેરવવાના સંબંધમાં ફરિયાદી પક્ષના સાક્ષી મુખ્તિયાર સિંહ સામે પ્રતિકૂળ તારણ કાઢવું જોઈએ.

(વ) સૌથી ઉપર, રતન સિંહની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.

તે પણ યોજવામાં આવી હતી:

"છટ્ટું, પ્રશ્નમાં રહેલી રકમની ૧ એપ્રિલ, ૧૯૮૯ના રોજ ગેરરીતિ કરવામાં આવી હોવાનો આરોપ છે, જ્યારે આ ઉચાપત ૨૯ મે, ૧૯૮૯ના રોજ દેખીતી રીતે લાંબા ગાળા પછી મળી આવી હતી. વધારાની ન્યાયિક કબૂલાતને માત્ર ગુનાની તૈયારી પછી ટૂંક સમયમાં કરવામાં આવેલ કેસ તરીકે જ ન લઈ શકાય. સાતમું, ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા રજૂ કરાયેલ પુરાવા એટલા અસંગત અને નબળા છે કે તેના પર કોઈ દોષિત ઠેરવી શકાતો નથી. આઠમું, આરોપીને તેના ગુના સાથે કોઈપણ રીતે જોડતા રેકૉર્ડના નામને લાયક કોઈ સીધો પુરાવો નથી.

જોકે, નિર્દોષ જાહેર કરવા છતાં વિભાગીય કાર્યવાહી ચાલુ રહી હતી. ઉપરોક્ત વિભાગીય કાર્યવાહીનો અંત તા. ૨૪/૦૫/૧૯૯૬ પર રજૂ કરાયેલા એક વિસ્તૃત અહેવાલમાં આવ્યો હતો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા સામેના આરોપો સાબિત થયા હતા.:

"ઉપર જણાવેલા સંજોગો અને તથ્યોમાં, મારો વિચારશીલ અભિપ્રાય છે કે સી.એસ.ઈ. એ તેમને પૂરતી તક આપવામાં આવી હોવા છતાં ઇરાદાપૂર્વક પોતાને ગેરહાજર રાખ્યા છે. કોઈ બચાવ દસ્તાવેજો/સાક્ષીઓની ગેરહાજરીમાં, મારી પાસે

પી.ઓ. દ્વારા રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો અને સાક્ષીઓ પર જવાબ આપવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી. વ્યવસ્થાપન સાક્ષીઓ અને દસ્તાવેજો પી.ઓ. દ્વારા વિનંતી કરાયેલી દલીલો સાથે સંમત થવા માટે પૂરતા પુરાવા છે. જસબીર સિંહ, સી. એસ. ઈ. એ છેતરપિંડીથી રૂ. ૨૫૦૦/- ૧૧/૦૪/૧૯૮૯ મારફતે અને થાપણદાર શ્રીની બનાવટી સહી કરીને ઉપાડ ફોર્મ પર. બચત બેંકના રતન સિંહ.એકાઉન્ટ ૭૦૬૯માં તેણે કેશિયર પાસેથી જાતે જ ચુકવણી મેળવી હતી અને આ છેતરપિંડીભર્યા વ્યવહારને છુપાવવા માટે તેણે રેકૉર્ડમાં ફેરફાર કર્યો હતો, એસ. બી. લોગ બુકનો સંબંધિત ભાગ ફાડી નાખ્યો હતો, એસ. બી. એકાઉન્ટ ૭૦૬૯ની ખાતાવહી કાઢી નાખી હતી અને રૂ. ૨૫, ૦૦૦/- ધરાવતી બચત બેંક.ખાતું નંબર ૭૦૬૯ ".

રસપ્રદ વાત એ છે કે પ્રતિવાદી બેંકે પણ અપીલકર્તા સામે રૂ. ૨૫, ૦૦૦/- થાય છે.દાવો નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો.તેની સામે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ પર, અધિક જિલ્લા ન્યાયાધીશ, ફરીદકોટએ રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવાઓના વિશ્લેષણ પર તા. ૦૩/૦૩/૨૦૦૧ ના ચુકાદા અને હુકમનામા દ્વારા એવું માન્યું હતું કે પ્રતિવાદી-બેંક એ સાબિત કરવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ રહી છે કે અપીલકર્તાએ ઉપરોક્ત રૂ. ૨૫, ૦૦૦/- અને તેની સામે આરોપ છે કે તેણે રૂ. ૨૫, ૦૦૦/- સાબિત થયું ન હતું અને આમ, તે ઉપરોક્ત રકમની વસૂલાત માટે હકદાર ન હતું.

ઉપરોક્ત ચુકાદાની ચોકસાઈ પર બેંક દ્વારા સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો.આમ, તેને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ.

પ્રતિવાદી-બેંકે, તેથી, અપીલકર્તાએ કોઈ ઉચાપત કરી છે કે નહીં તે મુદ્દે સક્ષમ દિવાની અદાલતના તારણો આમંત્રિત કર્યા છે.તે વિવાદમાં નથી કે તમામ કાર્યવાહીમાં અપીલકર્તા સામે ભંડોળના ઉચાપતનો મુખ્ય આરોપ હતો.એવું પણ કહેવામાં આવે છે કે તેણે ખાતાધારકની બનાવટી સહી કરી હતી અને રેકૉર્ડ સાથે ચેડા કર્યા હતા.પ્રતિવાદી-બેંક કાયદાની કોઈ પણ અદાલત સમક્ષ આમાંથી કોઈ પણ આરોપ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી.

કેપ્ટનમાં.એમ. પોલ એન્થની વિરુદ્ધ ભારત ગોલ્ડ માર્બન્સ લિમિટેડ.અને અન્ય, [૧૯૯૯] ૩ કલમ ૬૭૯. આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે જો વિભાગીય કાર્યવાહી અને ફોજદારી કેસ હકીકતોના સમાન સમૂહ પર આધારિત હોય, તો બંને કાર્યવાહીમાં પુરાવા સામાન્ય છે અને કર્મચારીને ફોજદારી કેસમાં નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવે છે, તો પહેલેથી જ પસાર કરવામાં આવેલા બરતરફીના આદેશને પણ રદ કરી શકાય છે.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે કોર્ટના નિર્ણયની કોઈ અરજી નથી.તે સાચું હોઈ શકે છે.પરંતુ, અમારા માટે આ બાબતમાં ઊંડાણપૂર્વક તપાસ કરવાની જરૂર નથી કારણ કે અમારો અભિપ્રાય છે કે દિવાની બાબતમાં ચુકાદો અંતિમતા પ્રાપ્ત કર્યા પછી, તે પ્રતિવાદી-બેંક પર દિવાની હતો.

નરિન્દર મોહન આર્ય વિરુદ્ધ યુનાઈટેડ ઇન્ડાઈ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ અને અન્યો, જે. ટી. (૨૦૦૬) જ એસ. સી. ૪૦૪ માં, એવો અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો:

"જો કે, તે કોઈપણ વિવાદની બહાર છે કે જ્યારે બનાવટી જેવી નિર્ણાયક શોધ પુરાવા પર આવે છે.જો કાયદાની નજરમાં ન હોય, તો દિવાની કોર્ટને આ બાબતમાં દખલ કરવાનો અધિકારક્ષેત્ર હશે.

તે વધુ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

"એ નોંધવું પણ રસપ્રદ છે કે પેઢી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દીવાની દાવામાં પ્રથમ પ્રતિવાદીએ પોતે જ તપાસ દિવાની અહેવાલની નકલ પર આધાર રાખ્યો હતો.તેથી, પ્રથમ પ્રતિવાદીએ પોતે જ પુરાવાની પર્યાપ્તતા/તેની સ્વીકાર્યતાના અસ્તિત્વ અંગે ટિપ્પણીઓ આમંત્રિત કરી હતી અને તેથી, હવે તે દલીલ કરવા માટે તેમના માટે ખુલ્લું ન હોઈ શકે કે તપાસ અધિકારીનો અહેવાલ પવિત્ર હતો.

અમે આ બાબતની હકીકતનો કેટલીક વિગતવાર ઉલ્લેખ કર્યો છે અને માત્ર આ હેતુ માટે ન્યાયિક સમીક્ષાના અવકાશનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે.એ તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું કે ન તો વિદ્વાન સિંગલ જજ કે ન તો હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે આ પ્રશ્નને યોગ્યતા પર વિચાર્યો હતો.તેઓએ કાયદાના અમુક સિદ્ધાંતોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો પરંતુ તેમની સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોના પ્રકાશમાં તેઓ તાત્કાલિક કેસમાં કેવી રીતે લાગુ થાય છે તે સમજાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.રિટ

પિટિશનમાં ઉઠાવવામાં આવેલી અન્ય દલીલોને પણ હાઈકોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી.

આ પ્રકારના કેસમાં, તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે આ બાબતની હકીકત પર પોતાનું મન લગાવવું જોઈતું હતું!, રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલી વિગતોનો સંદર્ભ.આમ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા.

ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિભા રાની વિરુદ્ધ સૂરજ કુમાર, AIR (૧૯૮૫) SC ૬૨૮ માં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો:[૧૯૮૫] ૨ એસ. સી. સી. ૩૭૦ જ્યાં કાયદાનું નિવેદન કરવામાં આવ્યું હતું કે ફોજદારી કાયદો અને દિવાની કાયદાને સાથે મળીને કામ કરવાની મંજૂરી આપી શકાય છે.ઉપરોક્ત દરખાસ્ત સાથે કોઈ ઝઘડો નથી.જોકે, હાઈકોર્ટ દિવાની કોર્ટના નિર્ણયની નોંધ લેવામાં નિષ્ફળ રહી હતી.તે ફક્ત તેના પર અથવા તેના આધારે રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની તપાસ કરવાનો ઇનકાર કરી શક્યો ન હોત.ક્ષિદ્ધતીય સમાધાનની કલમ ૧૯.૩ (c) માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ફોજદારી કેસમાં નિર્દોષ જાહેર કરવાનો ચુકાદો પસાર થયા પછી પણ વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ થઈ શકી હોત.તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે વિવાદિત ચુકાદાઓને ટકાવી ન શકાય.

જોકે, એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે વેતન પાછું ચૂકવવાનો નિર્દેશ ન આપવો જોઈએ.આ વતી રિલાયન્સને ઉત્તર પ્રદેશ સ્ટેટ વ્રાસવેર કોર્પ પર મૂકવામાં આવ્યું છે.લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉદય નારાયણ પાંડે, [૨૦૦૬] ૧ SCC ૪૭૯.તે કિસ્સામાં, આ અદાલત ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ

૧૧-એ હેઠળ ઔદ્યોગિક અદાલતોની સત્તા સાથે વ્યવહાર કરી રહી હતી, કારણ કે સંસ્થા બંધ હતી, કામદારની પુનઃસ્થાપનાનો પ્રશ્ન ઊભો થયો ન હતો.તેમ છતાં, રૂપ ટકા પાછળના વેતનની ચૂકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને ઉત્તર પ્રદેશ ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૬-એનની શરતોમાં ચૂકવવાપાત્ર વળતર પણ આપવામાં આવ્યું હતું.

દિવાની કોર્ટ અને ક્રિમિનલ કોર્ટ બંનેના ચુકાદાઓએ સ્થાપિત કર્યું કે અપીલકર્તા સાથે ખૂબ જ અન્યાયી અને ગેરવાજબી વર્તન કરવામાં આવ્યું હતું.તમામ હેતુ અને હેતુ માટે, તેના પર ફોજદારી કેસ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.એક કબૂલાત.વિદ્વાન ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટના જણાવ્યા અનુસાર, બેંક અધિકારીઓ દ્વારા તેમની પાસેથી ખૂબ જ ફૂર રીતે બહાર કાઢવામાં આવ્યા હતા.તેથી, તે એવો કેસ નથી કે જ્યાં પાછળના વેતનને નકારી શકાય.પ્રતિવાદી બેંકે અપીલકર્તા સામે દીવાની કાર્યવાહી તેમજ દિવાની કાર્યવાહી બંનેમાં આગળ વધવાનો પ્રયાસ કર્યો છે અને બંને સ્વતંત્ર મંચો પર તે નિષ્ફળ ગયો છે.

તેથી અમારો મત છે કે વિવાદિત આદેશો અને ચુકાદાઓને ટકાવી ન શકાય.તે મુજબ તેમને અલગ રાખવામાં આવે છે.અપીલન મંજૂર કરવામાં આવે છે.અપીલકર્તાને પાછળના વેતન, સેવાની સાતત્યતા અને અન્ય પરિણામી લાભો સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.પ્રતિવાદી અપીલકર્તાનો ખર્ચ પણ ચૂકવશે અને સહન કરશે, જે રૂ. ૧૦, ૦૦૦/- છે.

એન. જે. અપીલ

મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*