

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અસિસ્ટન્ટ ઇન્જીનીયર, રાજસ્થાન

વિરુદ્ધ

રામ ચરણ

મે ૧૯,૨૦૦૬

[ડો. એ. આર. લક્ષ્મણન અને લોકેશ્વર સિંહ પંતા, જે. જે.]

ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭-કલમ ૨૫એફ-કામદારની
બરતરફી-મજૂર અદાલતે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫એફનું ઉલ્લંઘન
કરીને તેને ૨૫ ટકા બેકવેજની સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો-
નોકરીદાતા દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનને હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા

ફગાવી દેવામાં આવી-ડિવિઝન બેન્ચે બંને તરફનાં દાવાઓના ગુણદોષોની ચર્ચા કર્યા વિના યોગ્યતા પર વધુ અપીલને ફગાવી દીધી અને વિલંબનાં ગ્રાઉન્ડ સાથે કોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં આવ્યો-હુકમને પડકારવામાં આવ્યો-ઠરાવવામાં આવ્યું-ડીવીઝન બેંચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ નોન સ્પીકીંગ(કારણો દર્શાવ્યા વગરનો) હોવાથી ટકી શકે તેમ નથી તેથી, આ બાબતને ડિવિઝન બેન્ચ માં પરત મોકલવામાં આવે છે - મજૂર કાયદા.

પ્રતિવાદી-કામદારને સેવામાંથી કાઢી મુકવામાં આવ્યો હતો.શ્રમ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૨૫એફનું ઉલ્લંઘન થયું હતું અને પ્રતિવાદીની હકાલપટ્ટીને ગેરકાયદેસર જાહેર કરીને ૨૫ ટકા બેકવેજ સાથે સેવાની સાતત્યતા સાથે તેની પુનઃસ્થાપના કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.ચુકાદાને પડકારતા, અપીલકર્તા-નોકરીદાતાએ આ આધાર પર હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી કે પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલા ૨૪૦ દિવસના કામ અંગે શ્રમ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી ધારણા રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની વિરુદ્ધ હતી, તેથી, કલમ ૨૫એફનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું ન હતું અને તેથી શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદાને રદ કરવામાં આવશે.હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે રિટ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી.નારાજ, અપીલકર્તાએ ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ વિશેષ નાગરિક અપીલ દાખલ કરી

હતી.વિશેષ નાગરિક અપીલને યોગ્યતાના આધારે અને ૩૨૧ દિવસના વિલંબ સાથે અદાલતનો સંપર્ક કરવામાં વિલંબના આધારે પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠેરવ્યુ : ૧. ડિવિઝન બેન્ચે ૩૨૧ દિવસ પછી હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવાના વિલંબના આધારે અપીલને ફગાવી દીધી હતી.જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે પણ અપીલને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે તેમાં કોઈ યોગ્યતા નથી.હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનો અભ્યાસ દર્શાવે છે કે પક્ષો દ્વારા કરવામાં આવેલી હરીફ દલીલોની યોગ્યતા વિશે કોઈ ચર્ચા કરવામાં આવી નથી.ડિવિઝન બેન્ચે હરીફ દાવાઓના ગુણદોષની ચર્ચા કર્યા વિના યોગ્યતા પર અપીલને ફગાવી દેવાનું વાજબી નથી.ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ ટકાઉ નથી કારણ કે તે સ્પીકીંગ ઓર્ડર નથી.ઉચ્ચ અદાલતે પણ અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે મજુર અદાલતે પ્રતિવાદીને રૂપ ટકા બેક-વેજ સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જેમાં ઉપરોક્ત નિર્દેશને પડકારતી અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા આધારોને પણ સમર્થન આપ્યું ન હતું.તેવી જ રીતે, ડિવિઝન બેન્ચ પણ પક્ષકારો દ્વારા તેની સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને સમર્થન

આપ્યા વિના, પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી રજૂ દિવસની સેવા અંગે શ્રમ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી ધારણાને સમર્થન આપવામાં સાચું નથી.
[૭૮૮-સી-૬]

૨. ડિવિઝન બેન્ચનો નોન સ્પીકીંગ હોવાથી, તેને બાજુ પર મૂકી દેવામાં આવે છે અને આ બાબતને નવા નિકાલ માટે અને સંબંધિત પક્ષોને સાંભળ્યા પછી સ્પીકીંગ ઓર્ડર પસાર કરવા માટે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચને પરત મોકલવામાં આવે છે.[૭૮૮-જી]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૮૧૨૪/૨૦૦૪.

ડી. બી. સિવિલ સ્પેશિયલ અપીલ (રિટ) નંબર ૮૫/૨૦૦૪ માં જયપુર ખાતે રાજસ્થાન હાઈકોર્ટના ૨૮/૧/૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

સુશ્રી મધુરિમા તાતિયા, એ. અરુણેશ્વર ગુપ્તા, અપીલકર્તાના વકીલો

અજય ચૌધરી, નિમિશ ગુપ્તા, આશિષ ઠાકુર અને ચેતન ગુપ્તા, પ્રતિવાદીના વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આમનાં દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

ડૉ. એ. આર. લક્ષ્મણન, જે : અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મધુરિમા તાતિયા અને પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી અજય ચૌધરીને સાંભળ્યા.

આ અપીલ ડી. બી. સિવિલ સ્પેશિયલ અપીલ (રિટ) નંબર ૮૫/૨૦૦૪ માં જયપુર ખાતે રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૮/૧/૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશ સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા અહીં દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી છે.

પ્રતિવાદીની શરૂઆતમાં અસ્થાયી ધોરણે પંપ ડ્રાઈવર તરીકે મસ્ટર રોલ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, અપીલકર્તા સાથે, અપીલકર્તા અનુસાર, પ્રતિવાદીએ તેની નોકરીની પ્રારંભિક તારીખથી ૧૨/૧૨/૧૯૮૪ સુધી કામ કર્યું હતું અને મે અને જૂન, ૧૯૮૫માં પણ અપીલકર્તા હેઠળ અનુક્રમે ૨૧ દિવસ અને ૨૬ દિવસ કામ કર્યું હતું. પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તાને જાણ કર્યા વિના

૧/૧૧/૧૯૮૫ માંથી સેવા છોડી દીધી.જેમ કે પ્રતિવાદીએ શ્રમ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરાયેલ મસ્ટર રોલ મુજબ અપીલકર્તા હેઠળ કુલ ૧૯૭ દિવસની સેવા આપી છે.

પ્રતિવાદીએ સમાધાન અધિકારી સમક્ષ ૨૯/૬/૧૯૮૬ તારીખની અરજી દાખલ કરી હતી જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેને કોઈ નોટિસ આપ્યા વિના ૧/૧૧/૧૯૮૫ થી અસરકારક રીતે સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીની મસ્ટર રોલ રજૂ કરીને ઉપરોક્ત આરોપનો વિરોધ કરતી ઉપરોક્ત અરજીનો જવાબ દાખલ કર્યો હતો, જેણે સાબિત કર્યું હતું કે પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તા સાથે માત્ર ૧૯૭ દિવસની સેવા આપી હતી.સમાધાન અધિકારીએ ૨૯/૫/૧૯૮૬ તારીખના આદેશ દ્વારા જુલાઈથી ડિસેમ્બર, ૧૯૮૪ અને મે અને જૂન, ૧૯૮૫ સુધી અપીલકર્તા દ્વારા રજૂ કરાયેલ મસ્ટર રોલના આધારે પ્રતિવાદીની અરજીને નકારી કાઢી હતી, જેમાં પ્રતિવાદી દ્વારા કુલ ૧૯૭ દિવસના કામની સ્થાપના કરવામાં આવી હતી.

પ્રતિવાદીએ ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ સમાધાન અધિકારીના ઉપરોક્ત આદેશને ૧૯૮૮ની રિટ પિટિશન નંબર ૨૯૮૮માં પડકાર્યો હતો, જેમાં અપીલકર્તા સાથે સેવામાં તેમની પુનઃસ્થાપનાની માંગ કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે તેના તારીખના ૨૧/૧/૧૯૯૨ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીની આ રિટ અરજીને ફગાવી

દીધી હતી.ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીએ ફરીથી સમાધાન અધિકારી સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી, જેના પર સમાધાન અધિકારીએ રાજસ્થાન સરકારને સમાધાનની નિષ્ફળતાનો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો, જે નિર્ણય માટે શ્રમ અદાલતમાં ઔદ્યોગિક વિવાદના સંદર્ભ તરફ દોરી જાય છે.શ્રમ અદાલતમાં કરવામાં આવેલ સંદર્ભ અહીં પુનઃઉલ્લેખીત કરવામાં આવ્યો છે:

"શું દાવો કરનાર રામ ચરણની પંપ ડ્રાઈવર તરીકેની સેવા, સહાયક ઈજનેર પીએચઈડી, પેટા વિભાગ, મહુઆ, સવાઈ માધોપુર,જ્ઞારા ૧/૧૧/૧૯૮૫ થી સમાપ્ત કરવામાં આવી છે તે, કાયદેસર અને ન્યાયી છે? જો ના,તો દાવેદાર કઈ રાહત માટે હકદાર છે?

ત્યારબાદ, શ્રમ અદાલત, ભરતપુરની નોટિસના અનુસરણમાં, પ્રતિવાદીએ દાવો નિવેદન દાખલ કર્યું હતું જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેણે ૧૪/૭/૧૯૮૪ થી ૧/૧૧/૧૯૮૫ સુધી અપીલકર્તા હેઠળ કામ કર્યું હતું, જો કે, ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (ટૂંકમાં "અધિનિયમ") ની કલમ ૨૫ (F) નું ઉલ્લંઘન કરીને વળતર, નોટિસના બદલામાં એક મહિનાની નોટિસ અથવા પગાર આપ્યા વિના તેની સેવા ૧/૧૧/૧૯૮૫ થી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદીએ કાયદાની કલમ ૨૫ (જી) અને (એચ) ના ઉલ્લંઘનનો પણ

આરોપ લગાવ્યો હતો, જેનાથી વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસથી વધુ સેવા આપવાના આધારે તેની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાએ પ્રતિવાદીના દાવાના નિવેદનનો જવાબ દાખલ કર્યો હતો જેમાં કથિત આરોપોને નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા અને સમાધાન અધિકારી દ્વારા અરજીની અસ્વીકાર તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં પ્રતિવાદીએ વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસથી વધુ કામ કર્યું હોવાના ખોટા દાવાના આધારે તેના દ્વારા આપવામાં આવેલા વાસ્તવિક ૧૯૭ દિવસના કામની વિરુદ્ધમાં ૧૯/૫/૧૯૮૮ ના આદેશનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો.

શ્રમ અદાલતે તેના તારીખ ૧૬/૧૨/૧૯૮૮ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં અને અપીલકર્તાની વિરુદ્ધમાં ચુકાદો આપ્યો હતો, જેમાં જાણવા મળ્યું હતું કે કાયદાની કલમ ૨૫ (F) નું ઉલ્લંઘન થયું છે અને પ્રતિવાદીની બરતરફીને ગેરકાયદેસર અને અન્યાયી જાહેર કરી હતી અને પ્રતિવાદી ૨૫ ટકા પશ્ચાત-વેતન સાથે સેવામાં સાતત્ય સાથે પુનઃસ્થાપન માટે હકદાર છે. જોકે, શ્રમ અદાલતે કાયદાની કલમ ૨૫ (જી) અને ૨૫ (એચ) નું ઉલ્લંઘન કર્યું નથી.

શ્રમ અદાલતના તારીખ ૧૬/૧૨/૧૯૯૯ ના ચુકાદાથી નારાજ, અપીલકર્તાએ રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ સમક્ષ સિવિલ રિટ પિટિશન નંબર ૨૬૧/૨૦૦૧ તરીકે રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જે આ આધાર પર હતી કે મજૂર અદાલત દ્વારા પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલા ૨૪૦ દિવસના કામ અંગે કરવામાં આવેલી ધારણા, પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલા ૧૯૭ દિવસના કામને સ્થાપિત કરતી રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીની વિરુદ્ધ હતી.વધુમાં, જ્યારે પ્રતિવાદીએ બરતરફી આદેશ રજૂ કર્યો ન હતો, ત્યારે તેની રિટ અરજી આ અદાલત દ્વારા ૨૧/૧૧/૧૯૯૨ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કલમ ૨૫ (એફ) નું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું નથી અને જેમ કે ૧૬/૧૨/૧૯૯૯ તારીખનો એવોર્ડ રદ કરવા માટે જવાબદાર છે.

હાઈકોર્ટના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ૨૦/૩/૨૦૦૩ ના આદેશ દ્વારા, તેમાં કોઈ યોગ્યતા ન હોવાનું માનીને રિટ અરજીને ફગાવી દીધી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજીને નકારી કાઢતી વખતે જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલા ૨૪૦ દિવસના કાર્યના સંદર્ભમાં શ્રમ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી ધારણા ઉપરોક્ત અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવાના આધારે સાચી હતી.વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશથી અસંતુષ્ટ, અપીલકર્તાએ ૩૨૧ દિવસના વિલંબને માફ કરવા માટે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ

પ હેઠળ અરજી સાથે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ ડી. બી. સ્પેશિયલ સિવિલ અપીલ નંબર ૮૫/૨૦૦૪ તરીકે રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી.

હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે તારીખ ૨૮/૧/૨૦૦૪ ના વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા ૩૨૧ દિવસ માટે પ્રતિબંધિત વિલંબના આધારે ઉપરોક્ત વિશેષ નાગરિક અપીલ નંબર ૮૫/૨૦૦૪ ને ફગાવી દીધો હતો. ઉચ્ચ અદાલતે એવું પણ નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે ઉપરોક્ત વિશેષ નાગરિક અપીલમાં કોઈ યોગ્યતા નથી અને એવું માન્યું હતું કે શ્રમ અદાલત ૨૫ ટકા બેક-વેતન સાથે પ્રતિવાદીને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં યોગ્ય હતી. અમે બંને પક્ષોના વકીલની દલીલો સાંભળી છે અને વિદ્વાન સિંગલ જજ તેમજ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે.

ડિવિઝન બેન્ચના વિદ્વતાપૂર્ણ ન્યાયાધીશોએ ૩૨૧ દિવસ સુધી હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં વિલંબના આધારે અપીલને ફગાવી દીધી હતી. જો કે, ઉચ્ચ અદાલતે પણ અપીલને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે તેમાં કોઈ યોગ્યતા નથી. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનો અભ્યાસ દર્શાવે છે કે પક્ષો દ્વારા કરવામાં આવેલી હરીફ દલીલોની યોગ્યતા વિશે કોઈ ચર્ચા કરવામાં આવી નથી. અમારા મતે, ડિવિઝન બેન્ચે હરીફ દાવાઓના ગુણદોષની

ચર્ચા કર્યા વિના યોગ્યતા પર અપીલને ફગાવી દેવાનું વાજબી નથી.અમારા મતે ડિવિઝન બેન્ચે પસાર કરેલો આદેશ ટકાઉ નથી કારણ કે તે સ્પીકીંગ ઓર્ડર નથી.ઉચ્ચ અદાલતે પણ અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને જણાવ્યું હતું કે શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદીને રૂપ ટકા બેક-વેજ સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જેમાં ઉપરોક્ત નિર્દેશને પડકારતી અપીલમાં ઉઠાવવામાં આવેલા આધારોને પણ સમર્થન આપ્યું ન હતું.તેવી જ રીતે, ડિવિઝન બેન્ચ પણ પક્ષકારો દ્વારા તેની સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને સમર્થન આપ્યા વિના, પ્રતિવાદી દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી રજૂ દિવસની સેવા અંગે શ્રમ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલી ધારણાને સમર્થન આપવામાં સાચું નથી.

૧૧/૨૦/૨૦૦૪ પર, આ અદાલતે પ્રતિવાદીને નોટિસ જારી કર્યા પછી, આગામી આદેશો સુધી એવોર્ડની કામગીરી પર સ્ટે મૂક્યો હતો.૧૩/૧૨/૨૦૦૪ પર, આ અદાલતે રજા આપતી વખતે, તેના તારીખના ૧૧/૧૦/૨૦૦૪ ના આદેશમાં ફેરફાર કરીને વધુ આદેશ પસાર કર્યો હતો અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે અપીલકર્તા પ્રતિવાદીને પુનઃસ્થાપિત કરી શકે છે પરંતુ વિવાદિત એવોર્ડને અનુસરીને પાછા વેતનની વસૂલાત અપીલની સુનાવણી દરમિયાન રોકવામાં આવશે.ડિવિઝન બેન્ચનો આદેશ બોલતો નથી, તેથી અમે તેને બાજુ પર મૂકીએ છીએ અને સંબંધિત પક્ષોને સાંભળ્યા પછી આ મામલાને નવા નિકાલ માટે અને

બોલવાનો આદેશ પસાર કરવા માટે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચને મોકલીએ છીએ.તેથી અમે ડી. બી. સ્પેશિયલ સિવિલ અપીલ નંબર ૮૫ને હાઈકોર્ટની ફાઈલમાં પુનઃસ્થાપિત કરીએ છીએ અને ડિવિઝન બેન્ચને વિનંતી કરીએ છીએ કે આ ચુકાદામાં અમારા દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ નિરીક્ષણથી પ્રભાવિત થયા વિના, યોગ્યતાના આધારે અને કાયદા અનુસાર તેનો નવેસરથી નિકાલ કરવામાં આવે.

ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા ડી. બી. સ્પેશિયલ સિવિલ અપીલ નંબર ૮૫,૨૦૦૪નો નિકાલ થાય ત્યાં સુધી, આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૩/૧૨/૨૦૦૪ તારીખનો વચગાળાનો આદેશ, પ્રતિવાદીની પુનઃસ્થાપન અને બેક-વેજની વસૂલાત પર રોક લગાવવાનો આદેશ અમલમાં રહેશે.

હાઈકોર્ટ પાસેથી પ્રાપ્ત મૂળ રેકૉર્ડ, જો કોઈ હોય તો, આ આદેશની નકલ સાથે તેને પરત મોકલવામાં આવશે.

અપીલની મંજૂરી છે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

બી બી બી

અપીલ મંજૂર

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.