

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૫] ૩ એસ.સી.આર. ૯૨૧

ધ્રોપદાબાઈ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

મેસર્સ ટેકનોકાસ્ટ ટૂલિંગ્સ

(સિવિલ અપીલ નં. ૮૧૫૫/૨૦૧૪)

માર્ચ ૧૯, ૨૦૧૫

[દીપક મિશ્રા અને પ્રફુલ્લા સી. પંત, ન્યાયમૂર્તિઓ]

વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ – હેઠળ વળતર – ની પાત્રતા –
રોજગાર દરમિયાન કર્મચારીનું મૃત્યુ – સદર કર્મચારી ૧૯૪૮ ના એક્ટ હેઠળ
વીમાકૃત – તેના કાયદેસરના વારસદારો દ્વારા વળતરનો દાવો – ઠેરવવામાં
આવ્યું: એકવાર જ્યારે કોઈ કર્મચારી ૧૯૪૮ ના એક્ટની કલમ ૨(૧૪) હેઠળ

વીમાફૂત વ્યક્તિ હોય, ત્યારે તે કે તેના આશ્રિતો ૧૯૨૩ ના એક્ટ હેઠળ એમ્પ્લોયર પાસેથી કોઈ વળતર કે ગુકસાની મેળવવા માટે હકદાર નથી – એમ્પ્લોઈઝ સ્ટેટ ઇન્સ્યોરન્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ – કલમ ૨(૧૪).

અપીલ રદ કરતા, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

૧.૧ એકવાર જ્યારે કોઈ કર્મચારી એમ્પ્લોઈઝ સ્ટેટ ઇન્સ્યોરન્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૨(૧૪) હેઠળ "વીમાફૂત વ્યક્તિ" હોય, ત્યારે તે કે તેના આશ્રિતો વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ હેઠળ એમ્પ્લોયર પાસેથી કોઈપણ વળતર કે ગુકસાની મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં, કારણ કે સદર એક્ટમાં વપરાયેલી સ્પષ્ટ ભાષા સ્પષ્ટપણે તેમ જણાવે છે. તેથી, હાઈકોર્ટ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં કોઈ ખામી નથી કે કાયદેસરના વારસદારો ૧૯૨૩ ના એક્ટ હેઠળ વળતર મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં કારણ કે તે એક વીમાફૂત વ્યક્તિ હતો. [પેરા ૧૨] [૯૨૮-સી-ડી, એફ-૭]

૧.૨ લીવ મંજૂર કરતી વખતે, આ કોર્ટે સામાવાળાને ચાર અઠવાડિયાની અંદર આ કોર્ટની રજિસ્ટ્રીમાં રૂ. ૪ લાખ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને અપીલકર્તાઓને વ્યક્તિગત બોન્ડ રજૂ કરીને સદર રકમ ઉપાડવાની મંજૂરી આપી હતી. એમ્પ્લોયર દ્વારા રકમ જમા કરવામાં આવી છે અને મૃત કર્મચારીના કાયદેસરના વારસદારો દ્વારા પણ ઉપાડી લેવામાં આવી છે. જોકે સામાવાળા ૧૯૪૮ ના એક્ટ હેઠળ લાભો મેળવી રહ્યા છે, તેમ છતાં એવો ઈશદો નથી કે મૃત

કર્મચારીના કાયદેસરના વારસદારો દ્વારા જે રકમ અગાઉથી ઉપાડી લેવામાં આવી છે, તે એમ્પ્લોયર દ્વારા મૃત કર્મચારીના પરિવારના સભ્યોને ચૂકવવામાં આવતી સામયિક રકમમાંથી કપાત કરીને વસૂલવી જોઈએ. [પેરા ૧૨] [૯૨૮-ઈ-જી]

જ્યોતિ અદમ્મા વિરુદ્ધ પ્લાન્ટ એન્જિનિયર, નેલોર અને અન્ય ૨૦૦૬ (૩) સપ્લિ. એસ.સી.આર. ૪૦૦: (૨૦૦૬) ૫ એસ.સી.સી. ૫૧૩; એ. ત્રેહન વિરુદ્ધ એસોસિએટેડ ઇલેક્ટ્રિકલ એજન્સીસ અને અન્ય ૧૯૯૬ (૨) સપ્લિ. એસ.સી.આર. ૭૨૮: (૧૯૯૬) ૪ એસ.સી.સી. ૨૫૫; રિજનલ ડિરેક્ટર, ઇ.એસ.આઈ. કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ ફાન્સિસ ડી કોસ્ટા ૧૯૯૨ (૩) એસ.સી.આર. ૨૩: (૧૯૯૩) સપ્લિ. ૪ એસ.સી.સી. ૧૦૦; પી. અશોકન વિરુદ્ધ વેસ્ટર્ન ઇન્ડિયન પ્લાયવુડ્સ લિમિટેડ, કન્નૂર એ.આઈ.આર. ૧૯૮૭ કેરળ ૧૦૩; ભારગથ એન્જિનિયરિંગ વિરુદ્ધ આર. રંગનાયકી અને અન્ય ૨૦૦૨ (૫) સપ્લિ. એસ.સી.આર. ૬૪૨: (૨૦૦૩) ૨ એસ.સી.સી. ૧૩૮; નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ હમીદા ખાતૂન અને અન્ય ૨૦૦૯ (૮) એસ.સી.આર. ૨૪૮: (૨૦૦૯) ૧૩ એસ.સી.સી. ૩૬૧ – સંદર્ભિત.

કેસ લો સંદર્ભ

૨૦૦૬ (૩) સપ્લિ. એસ.સી.આર. ૪૦૦	સંદર્ભિત	પેરા ૪
૧૯૯૬ (૨) સપ્લિ. એસ.સી.આર. ૭૨૮	સંદર્ભિત	પેરા ૫
૧૯૯૨ (૩) એસ.સી.આર. ૨૩	સંદર્ભિત	પેરા ૯
એ.આઈ.આર. ૧૯૮૭ કેરળ ૧૦૩	સંદર્ભિત	પેરા ૯

૨૦૦૨ (૫) સપ્લિ. એસ.સી.આર. ૬૪૨ સંદર્ભિત પેરા ૧૦, ૧૧
૨૦૦૯ (૮) એસ.સી.આર. ૨૪૮ સંદર્ભિત પેરા ૧૧

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસ્ટિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૮૧૫૫/૨૦૧૪.

એફ.એ. નં. ૪૬૨/૨૦૧૧ માં ઓરંગાબાદ સ્થિત બોમ્બે હાઇકોર્ટની બેન્ચના તારીખ ૧૬/૦૭/૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને હુકમ પરથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે સંદીપ સિંહ તિવારી, યોગેન્દ્ર કુમાર દુબે અને શિવ સાગર તિવારી.

સામાવાળા તરફે શશીભૂષણ પી. અડગાંવકર, રાણા સંદીપ બી. (એસ-લીગલ એસોસિએશન માટે).

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ દીપક મિશ્રા દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. હાલની અપીલ, સ્પેશિયલ લીવ દ્વારા, ૧૬ જુલાઈ, ૨૦૧૨ ના રોજ ઓરંગાબાદ ખાતેની બોમ્બે હાઇકોર્ટની બેન્ચ દ્વારા ફર્સ્ટ અપીલ નં. ૪૬૨/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમ સામે નિર્દેશિત છે, જેના દ્વારા હાઇકોર્ટે અપીલ મંજૂર કરી છે અને વર્ડમેન્ટ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ (ટૂંકમાં, '૧૯૨૩ નો એક્ટ') હેઠળ કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલ એવોર્ડ રદ કર્યો છે.

૨. જે હકીકતો જણાવવી જરૂરી છે તે એ છે કે અંબાદાસ લહાણેના કાયદેસરના વારસદારો, અપીલકર્તાઓએ ઔરંગાબાદ ખાતેની મહારાષ્ટ્ર લેબર કોર્ટ સમક્ષ ૧૯૨૩ ના એક્ટ હેઠળ વળતર મેળવવા માટે એક અરજી દાખલ કરેલ, જેનો વિષય અરજી નં. ૫૧/૨૦૦૬ હતો. અરજીમાં એવું ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા નં. ૧, ધ્રોપદાબાઈ, પત્ની છે અને અન્ય સામાવાળાઓ મૃત કર્મચારીના સગીર બાળકો હતા, જેમને ૨ એપ્રિલ, ૨૦૦૫ ના રોજ સવારે ૮:૩૦ વાગ્યે કામના સ્થળે છાતીમાં દુખાવો થયો હતો. તેમને તરત જ મેડિકલ કોલેજ હોસ્પિટલ, ઘાટી, ઔરંગાબાદ લઈ જવામાં આવ્યા હતા, જ્યાં તેમને મૃત જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. મૃત્યુ થયા પછી, અપીલકર્તા નં. ૧ એ વળતર મેળવવા માટે સામાવાળા-એમ્પ્લોયરના સત્તાધિકારીઓનો આશરો લીધેલ. તે મંજૂર ન થતા, તેણીને તેના બાળકો સાથે લેબર કોર્ટમાં જવાની ફરજ પડી હતી.

૩. લેબર કોર્ટ સમક્ષ, સામાવાળા એમ્પ્લોયર દ્વારા બે ગણો બચાવ લેવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે, (૧) મૃત કર્મચારીના કાયદેસરના વારસદારો ૧૯૨૩ ના એક્ટ હેઠળ કોઈ વળતર મેળવવા માટે હકદાર નથી કારણ કે મૃત કર્મચારી એમ્પ્લોઈઝ સ્ટેટ ઇન્સ્યોરન્સ એક્ટ, ૧૯૪૮ (ટૂંકમાં, '૧૯૪૮ નો એક્ટ') હેઠળ વીમાકૃત વ્યક્તિ હતો, અને (૨) અકસ્માત તેના રોજગાર દરમિયાન થયો ન હતો કારણ કે મૃત્યુ કોરોનરી ડિસઓર્ડરને કારણે થયું હતું, જેને કામના સ્થળ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી. લેબર કોર્ટે બે મુખ્ય મુદ્દાઓ ઘડ્યા

હતા, એટલે કે, શું અકસ્માત મૃત કર્મચારીના રોજગાર દરમિયાન થયો હતો, અને શું કાયદેસરના વારસદારો કાયદા મુજબ અકસ્માતની તારીખથી વળતરની રકમની વસૂલાત સુધી કુલ વળતરની રકમ પર ૫૦% પેનલ્ટી અને ૧૮% પ્રતિ વર્ષના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. ૩ લાખ વળતર મેળવવા માટે હકદાર હતા.

જ. લેબર કોર્ટે રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવેલી હકીકતો અને આ કોર્ટના જ્યોતિ અદમ્મા વિરુદ્ધ પ્લાન્ટ એન્જિનિયર, નેલોર અને અન્યના કેસમાં નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેતા ઠેરવેલ કે મૃત કર્મચારી સામાવાળા-એમ્પ્લોયર પાસે ફરજ પર હોવા દરમિયાન રોજગાર દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યો હતો. ત્યારબાદ, તેણે ૧૯૪૮ ના એક્ટની કલમ ૫૩ ના સંદર્ભમાં ૧૯૨૩ ના એક્ટની લાગુ પડવા અંગેનો ઉલ્લેખ કર્યો અને ઠેરવેલ કે કર્મચારી ૧૯૪૮ ના એક્ટ હેઠળ વીમાકૃત વ્યક્તિ હોવાના માત્ર કારણસર ૧૯૨૩ ના એક્ટ હેઠળ વળતરનો ઇનકાર કરવાનું કોઈ વ્યાજબીપણું નથી. આ અભિપ્રાય ધરાવતા, લેબર કોર્ટે નિર્દેશ આપ્યો કે મૃત અંબાદાસ લહાણેના મૃત્યુ પર તેના કાયદેસરના વારસદારોને વળતરની ચુકવણી પેટે રૂ. ૪,૦૭,૭૦૦/- ની રકમ એવોર્ડ કરવામાં આવશે. તેમાં એવું પણ નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું કે જો એમ્પ્લોયર નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર, એટલે કે એક મહિનાની અંદર વળતર ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય, તો મૃત કર્મચારીના કાયદેસરના વારસદારો માટે ૧૯૨૩ ના એક્ટની કલમ ૪(એ) હેઠળ અરજી કરવાનું ખુલ્લું રહેશે.

૫. ઉપરોક્ત એવોર્ડથી નારાજ થઈને, એમ્પ્લોયરે હાઈકોર્ટનો આશરો લીધો અને બંને દલીલોનું પુનરાવર્તન કર્યું. હાઈકોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ અને એમ્પ્લોયર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા વલણનું વિશ્લેષણ કરીને લેબર કોર્ટ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા અભિપ્રાયની પુષ્ટિ કરી કે મૃતક સામાવાળા પેઢી હેઠળનો કર્મચારી હતો અને તેણે રોજગાર દરમિયાન અંતિમ શ્વાસ લીધા હતા. જ્યાં સુધી ૧૯૨૩ ના એક્ટની લાગુ પડવાનો પ્રશ્ન છે, વિદ્વાન સિંગલ જજે આ કોર્ટ દ્વારા એ. ત્રેહન વિરુદ્ધ એસોસિએટેડ ઇલેક્ટ્રિકલ એજન્સીસ અને અન્યના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણયના આધારે અભિપ્રાય આપ્યો કે કાયદેસરના વારસદારો ૧૯૨૩ ના એક્ટ હેઠળ વળતર મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં કારણ કે તે એક વીમાકૃત વ્યક્તિ હતો.

૬. અમે અપીલકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સંદીપ સિંહ તિવારી અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી શશીભૂષણ પી. અડગાંવકરને સાંભળ્યા છે.

૭. કર્મચારીનો દરજ્જો અને રોજગાર દરમિયાન તેણે અંતિમ શ્વાસ લીધા હોવાની હકીકત પર પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાય તેમ નથી કારણ કે તે તથ્યો પર આધારિત છે અને અમે માનીએ છીએ કે આ બાબતે લેબર કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટનો અભિગમ એકદમ અચૂક છે. તેથી, જે પ્રશ્ન વિચારણા માટે બાકી રહે છે તે એ છે કે શું હાઈકોર્ટ ૧૯૨૩ ના એક્ટ હેઠળ લાભ નકારવામાં યોગ્ય છે. આ સંદર્ભમાં, અમે ૧૯૪૮ ના એક્ટની કલમ ૫૩ નો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જે નીચે મુજબ છે:

"૫૩. અન્ય કોઈપણ કાયદા હેઠળ વળતર અથવા નુકસાની મેળવવા અથવા વસૂલવા સામે પ્રતિબંધ.- વીમાકૃત વ્યક્તિ અથવા તેના આશ્રિતો, વીમાકૃત વ્યક્તિના એમ્પ્લોયર પાસેથી અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ પાસેથી, વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ, ૧૯૨૩ (૧૯૨૩ નો ૮), અથવા તે સમયે અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ અથવા અન્યથા, આ એક્ટ હેઠળ કર્મચારી તરીકે વીમાકૃત વ્યક્તિને થયેલી રોજગારની ઈજાના સંબંધમાં કોઈપણ વળતર અથવા નુકસાની મેળવવા અથવા વસૂલવા માટે હકદાર રહેશે નહીં."

૮. ઉપરોક્ત જોગવાઈનું અર્થઘટન બે-ન્યાયાધીશોની બેન્ચ દ્વારા એ. ત્રેહનના કેસમાં કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં કોર્ટે સદર જોગવાઈનું પુનરાવર્તન કર્યા પછી અને ૧૯૨૩ ના એક્ટની કલમ ૨(૧)(એન) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ કામદારની વ્યાખ્યા ધ્યાનમાં લીધા પછી નીચે મુજબ ઠેરવેલ:

"બંને એક્ટની સંબંધિત જોગવાઈઓની સરખામણી કરવાથી સ્પષ્ટ થાય છે કે બંને એક્ટ કામદાર/કર્મચારીને તેના રોજગારમાંથી ઉદભવતા અને તેના દરમિયાન થતા અકસ્માત દ્વારા થયેલી વ્યક્તિગત ઈજા માટે વળતરની જોગવાઈ કરે છે. ઈ.એસ.આઈ. એ પછીનો એક્ટ છે અને

તે વ્યાપક કવરેજ ધરાવે છે. તે વધુ વ્યાપક છે. તે વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ કામદારને મળતા વળતર કરતાં વધુ વળતરની જોગવાઈ પણ કરે છે. ઇ.એસ.આઈ. એક્ટ હેઠળ કર્મચારી જે લાભો મેળવી શકે છે તે વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ મેળવી શકતા લાભો કરતાં વધુ નોંધપાત્ર છે. એકમાત્ર ગેરફાયદો, જો તેને ગેરફાયદો કહી શકાય, તો તે એ છે કે તેને ઇ.એસ.આઈ. એક્ટ હેઠળ સામયિક ચૂકવણી દ્વારા વળતર મળશે અને વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટની જેમ એકમરકમ રકમમાં નહીં. જો ધારાસભાએ તેની વિદ્વતામાં એકમરકમ વળતરને બદલે સામયિક ચૂકવણી પૂરી પાડવાનું વધુ સારું માન્યું હોય તો તેની વિદ્વતા પર શંકા કરી શકાય નહીં. જો એમ માની લેવામાં આવે કે આ બાબતમાં વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળ કામદારોને વધુ સારો અધિકાર હતો, તો પણ તે અધિકાર પાછો ખેંચવા અથવા તેમાં ફેરફાર કરવાની ધારાસભા પાસે સત્તા હતી. ઇ.એસ.આઈ. એક્ટ ઘડતી વખતે ધારાસભાનો ઈરાદો કર્મચારીને રોજગારમાંથી ઉદભવતા અને તેના દરમિયાન થતા અકસ્માત દ્વારા લાગેલી ઈજા માટે

વળતરનો દાવો કરવા માટે અન્ય ઉપાય અને ફોરમ
બનાવવાનો હોઈ શકે નહીં."

૯. નોંધનીય છે કે, કોર્ટે રિજનલ ડિરેક્ટર, ઇ.એસ.આઈ. કોર્પોરેશન
વિરુદ્ધ ફ્રાન્સિસ ડી કોસ્ટામાં આપવામાં આવેલા નિર્ણયને અલગ પાડ્યો હતો
અને પી. અશોકન વિરુદ્ધ વેસ્ટર્ન ઇન્ડિયન પ્લાયવુડ્સ લિમિટેડ, કનૂરમાં કેરળ
હાઈકોર્ટના કુલ બેન્ચના નિર્ણયને ઓપર રુલ કરી દીધો હતો

૧૦. ભારગથ એન્જિનિયરિંગ વિરુદ્ધ આર. રંગનાયકી અને અન્યમાં, બે-
ન્યાયાધીશોની બેન્ચે આ પ્રમાણે ઠેરવેલ છે:

"મૃત કર્મચારી દેખીતી રીતે જ એક્ટમાં વ્યાખ્યાયિત કર્યા
મુજબ 'વીમાકૃત વ્યક્તિ' હતો. મૃત કર્મચારીને એક્ટની
કલમ ૨(૮) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ રોજગારની
ઈજા થઈ હોવાથી અને તે એમ્પ્લોયરના રોજગારમાં હતો તે
બાબતે કોઈ વિવાદ નથી, તેથી એક્ટની કલમ ૫૩ ના
અમલીકરણ દ્વારા, વર્કમેન્સ કોમ્પેન્સેશન એક્ટ હેઠળની
કાર્યવાહી વૈધાનિક રીતે બાકાત રાખવામાં આવી હતી.
હાઈકોર્ટ અન્યથા ઠેરવવામાં યોગ્ય ન હતી. અમને જણાય
છે કે કોર્પોરેશને એક સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે જેમાં
દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે એક્ટ હેઠળના લાભો એક્ટ હેઠળ

હકદાર વ્યક્તિઓને આપવામાં આવશે. લાભો કોર્પોરેશન
દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે અને પાત્ર વ્યક્તિઓને
આપવામાં આવશે."

૧૧. નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ હમીદા ખાતુન અને અન્યમાં, એ. ત્રેહનના કેસ તેમજ ભારગથ એન્જિનિયરિંગ (ઉપર મુજબ) નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો છે અને અમને જણાય છે તેમ, પછીની બેન્ચે અગાઉના કેસમાં વ્યક્ત કરેલા અભિપ્રાય સાથે સહમતિ દર્શાવી છે.

૧૨. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ તે સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કરે છે કે એકવાર જ્યારે કોઈ કર્મચારી ૧૯૪૮ ના એક્ટની કલમ ૨(૧૪) હેઠળ "વીમાકૃત વ્યક્તિ" હોય, ત્યારે તે કે તેના આશ્રિતો ૧૯૨૩ ના એક્ટ હેઠળ એમ્પ્લોયર પાસેથી કોઈપણ વળતર કે નુકસાની મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં. અમે તેમ ઠેરવવા માટે બંધાયેલા છીએ કારણ કે સદર એક્ટમાં વપરાયેલી સ્પષ્ટ ભાષા સ્પષ્ટપણે તેમ જણાવે છે. તેથી, અમને હાઇકોર્ટ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં કોઈ ખામી જણાતી નથી. આ તબક્કે, અમે જણાવી શકીએ છીએ કે જ્યારે આ કોર્ટે ૨૨ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૪ ના રોજ મંજૂરી આપતી વખતે સામાવાળાને ચાર અઠવાડિયાની અંદર આ કોર્ટની રજિસ્ટ્રીમાં રૂ. ૪ લાખ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને અપીલકર્તાઓને વ્યક્તિગત બોન્ડ રજૂ કરીને સદર રકમ ઉપાડવાની મંજૂરી આપી હતી. અમને જાણ કરવામાં આવી છે કે એમ્પ્લોયર દ્વારા રકમ જમા કરવામાં આવી છે અને મૃત કર્મચારીના કાયદેસરના વારસદારો દ્વારા

પણ ઉપાડી લેવામાં આવી છે. જોકે સામાવાળા ૧૯૪૮ ના એક્ટ હેઠળ લાભો મેળવી રહ્યા છે, તેમ છતાં અમે એવો ઈરાદો ધરાવતા નથી કે મૃત કર્મચારીના કાયદેસરના વારસદારો દ્વારા જે રકમ અગાઉથી ઉપાડી લેવામાં આવી છે, તે એમ્પ્લોયર દ્વારા મૃત કર્મચારીના પરિવારના સભ્યોને ચૂકવવામાં આવતી સામયિક રકમમાંથી કપાત કરીને વસૂલવી જોઈએ. અમે આ હુકમ એટલા માટે પસાર કર્યો છે કારણ કે અમને લાગે છે કે ન્યાયના હેતુ માટે તે શ્રેષ્ઠ રહેશે કારણ કે અપીલકર્તાઓ એક દાયકાથી લડત લડી રહ્યા છે.

૧૩. પરિણામે, અપીલ, ગુણદોષ વિનાની હોવાથી, રદ કરવામાં આવે છે. જોકે, ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

અપીલ રદ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.