

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૯] ૧૩ એસ.સી.આર. ૧૧૧૩

ઈન્ડિયન ઓઈલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

મેસર્સ આર.એમ. સર્વિસ સેન્ટર અને અન્ય

(સિવિલ અપીલ નં. ૮૨૫૭ / ૨૦૧૯)

૦૭/૧૧/૨૦૧૯

[એલ. નાગેશ્વર રાવ અને હેમંત ગુપ્તા, ન્યાયમૂર્તિઓ]

માર્કેટિંગ ડિસિપ્લિન ગાઈડલાઈન્સ, ૨૦૧૨ – કલોઝ પ.૧.૧૧,
પ.૧.૯, ૮.૨ અને કલોઝ ૨.૫ નો સબ-કલોઝ આઈ – ડીલરશીપની સમાપ્તિ
– પ્રતિવાદી નં. ૧-ડીલર પાસે મોટર સ્પિરિટ (પેટ્રોલ), હાઈ સ્પીડ ડીઝલ,
મોટર ઓઈલ અને ગ્રીસના વેચાણ માટે રિટેલ ડીલરશીપ હતી – અપીલકર્તાઓ

દ્વારા સંયુક્ત નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું અને એવું જોવા મળ્યું હતું કે હાઇ સ્પીડ ડીઝલના સ્ટોકમાં સ્વીકાર્ય મર્યાદા કરતાં વધુ તફાવત હતો અને સંદર્ભ ઘનતાની બિન-ઉપલબ્ધતા પણ જોવા મળી હતી - નમૂના લેવામાં આવ્યા હતા અને પરીક્ષણ માટે મોકલવામાં આવ્યા હતા - નમૂનાઓ વિશિષ્ટતાઓને પૂર્ણ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા - ડીલરને પરિણામ વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી - ત્યારબાદ, ડીલરશીપ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી - ડીલર દ્વારા રિટ પિટિશન - હાઇકોર્ટના સિંગલ જજ દ્વારા રિટ પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે પ્રયોગશાળામાં પરીક્ષણ માટે નમૂનાઓ સબમિટ કરવા માટે નિયત સમયરેખાનું બિન-પાલન થયું હતું - નમૂનાઓ પ્રયોગશાળામાં પ્રાધાન્યપૂર્વક દસ દિવસની અંદર પહોંચવા જરૂરી હતા જ્યારે, પ્રથમ નમૂનો દસ દિવસ પછી મોકલવામાં આવ્યો હતો અને પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું અને અમ્પાયર નમૂનાનું પરીક્ષણ તેનાથી પણ પછી કરવામાં આવ્યું હતું - હાઇકોર્ટના સિંગલ જજના નિર્ણયને હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા માન્ય રાખવામાં આવ્યો હતો - અપીલ પર, ઠરાવ્યું: પ્રસ્તુત કેસમાં, પ દિવસનો વિલંબ હતો - કારણ કે માર્ગદર્શિકા સમયરેખાને પ્રાધાન્ય આપતી સમયરેખા તરીકે ઉપયોગ કરે છે, તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે ઉલ્લેખિત સમયરેખાનું સખતપણે પાલન કરવું પડશે અને તે ફરજિયાત છે - પરીક્ષણની ભાષા, હેતુ અને અસર 'પ્રાધાન્યપૂર્વક' શબ્દને ફરજિયાત સમયરેખા તરીકે વાંચવાની મંજૂરી આપતા નથી - સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ સ્ટોકમાં તફાવત હતો

– સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ હકારાત્મક સ્ટોક તફાવતના કિસ્સામાં અને નમૂનાની નિષ્ફળતાના કારણે, ભેળસેળના જેવી જ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની હતી – આ સંજોગોમાં ભેળસેળ એ માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૮.૨ માં આવતી એક ગંભીર અનિયમિતતા હતી અને જે કાર્યવાહી કરવાની જરૂર હતી તે ડીલરશીપની સમાપ્તિ હતી – પ્રતિવાદી નં. ૧ ની ડીલરશીપ સમાપ્ત કરવા માટેની કાર્યવાહી યોગ્ય રીતે લેવામાં આવી હતી – પરિણામે, હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ રદ કરવામાં આવે છે.

અપીલ મંજૂર કરતાં, અદાલતે ઠરાવ્યું:

૧. ડીલરને મોટર સ્પિરિટ (પેટ્રોલ), હાઇ સ્પીડ ડીઝલ, મોટર ઓઇલ અને ગ્રીસના વેચાણ માટે રિટેલ ડીલરશીપ આપવામાં આવી હતી. એ બાબત વિવાદિત નથી કે ડીલર પબ્લિક સેક્ટર ઓઇલ માર્કેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા જારી કરાયેલ માર્કેટિંગ ડિસિપ્લિન ગાઇડલાઇન્સ, ૨૦૧૨ થી બંધાયેલ છે. માર્ગદર્શિકાનો કલોઝ ૨.૪.૪ નમૂના લેવા માટેની પ્રક્રિયા પ્રદાન કરે છે. નોંધ ૨ પ્રદાન કરે છે કે લેવામાં આવેલા નમૂનાઓ પ્રયોગશાળામાં પરીક્ષણ માટે "પ્રાધાન્યપૂર્વક નમૂનાઓ એકત્રિત કર્યાના દસ દિવસની અંદર" પહોંચવા જોઈએ. તેવી જ રીતે, માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૨.૫ નો સબ-કલોઝ એ પ્રદાન કરે છે કે તમામ નમૂનાઓ નમૂના લીધાના 'પ્રાધાન્યપૂર્વક' દસ દિવસની અંદર

પરીક્ષણ માટે પ્રયોગશાળામાં મોકલતા પહેલા યોગ્ય રીતે કોડેડ હોવા જોઈએ. માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૨.૫ નો સબ-કલોઝ આઈ એ છે કે નમૂનાઓ પ્રયોગશાળામાં પ્રાધાન્યપૂર્વક દસ દિવસની અંદર મોકલવા જેવી વિવિધ પ્રવૃત્તિઓ માટે સમય મર્યાદાનો ઉલ્લેખ કરવાનો હેતુ સિસ્ટમને સુવ્યવસ્થિત કરવાનો છે અને તે ઉત્પાદનની ગુણવત્તા/પરિણામ સાથે કોઈપણ રીતે સંબંધિત નથી. માર્ગદર્શિકાની ભાષાને ધ્યાનમાં લેતા, હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો કે સમયરેખાનું સખતપણે પાલન કરવું પડશે તે ટકી શકે નહીં. (પેરા ૨ અને ૧૪)(૫૪૮-ઈ-જી; ૫૪૯-એ-બી)

૨. માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૨.૫ ના સબ-કલોઝ આઈ માં જણાવ્યા અનુસાર માર્ગદર્શિકા કામગીરીને સુવ્યવસ્થિત કરવા માટે છે એટલે કે તેલ કંપનીઓએ મનસ્વી રીતે અથવા કોઈપણ વ્યાજબી કારણ વિના પોતાની મરજી મુજબ પરીક્ષણ માટે નમૂના મોકલવા જોઈએ નહીં. પ્રસ્તુત કેસમાં, ૫ દિવસનો વિલંબ હતો. કારણ કે માર્ગદર્શિકા સમયરેખાને પ્રાધાન્ય આપતી સમયરેખા તરીકે ઉપયોગ કરે છે, તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે ઉલ્લેખિત સમયરેખાનું સખતપણે પાલન કરવું પડશે અને તે ફરજિયાત છે. પરીક્ષણની ભાષા, હેતુ અને અસર 'પ્રાધાન્યપૂર્વક' શબ્દને ફરજિયાત સમયરેખા તરીકે વાંચવાની મંજૂરી આપતા નથી. ડીલરનો એવો કોઈ કેસ નથી કે પાંચ દિવસ પછી મોકલવામાં આવેલ નમૂનો તેની અસરકારકતા ગુમાવશે કારણ કે પ્રથમ અહેવાલનો ડીલર દ્વારા

સામનો કરવામાં આવ્યા પછી જ અમ્પાયર નમૂનો મોકલવામાં આવશે. એટલું જ નહીં, ડીલરે તેના દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલા બે જવાબોમાં નમૂના મોકલવામાં થયેલા વિલંબ અંગે કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો નથી. ડીલરના હાથમાં રહેલા અમ્પાયર નમૂનાનું કાદવ (સ્લજ) ના કારણે પરીક્ષણ થઈ શક્યું નથી તે આધારે અન્ય બે નમૂનાઓ પર શંકા કરવાનો તર્ક તદ્દન અસમર્થનિય છે. આવો તર્ક માત્ર અટકળો પર આધારિત છે કારણ કે એકત્રિત કરાયેલા અને સીલ કરાયેલા અન્ય બે નમૂનાઓ પર માત્ર એટલા માટે વિવાદ કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં કારણ કે એક નમૂનામાં કાદવ જોવા મળ્યો હતો. લેવામાં આવેલા નમૂનાઓની સચોટતા પર શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી. (પેરા ૧૫)(૧૧૨૫-બી-ઈ)

૩. સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ સ્ટોકમાં તફાવત હતો. સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ હકારાત્મક સ્ટોક તફાવતના કિસ્સામાં અને નમૂનાની નિષ્ફળતાના કારણે, ભેળસેળના જેવી જ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની થાય છે. આ સંજોગોમાં ભેળસેળ એ માર્ગદર્શિકાના ક્લોઝ ૮.૨ માં આવતી એક ગંભીર અનિયમિતતા છે અને જે કાર્યવાહી કરવાની જરૂર છે તે ડીલરશીપની સમાપ્તિ છે. જો કે, સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ સ્ટોક તફાવતના કિસ્સામાં અને જો નમૂનો ગુણવત્તા પરીક્ષણમાં પાસ થાય, તો તે પ્રથમ પ્રસંગે પંદર દિવસ માટે વેચાણ અને સપ્લાયના સસ્પેન્શન તરફ, બીજા પ્રસંગે ત્રીસ દિવસ માટે વેચાણ અને સપ્લાયના સસ્પેન્શન તરફ અને ત્રીજા પ્રસંગે ડીલરશીપની સમાપ્તિ તરફ દોરી જાય છે. આ કેસમાં, સ્ટોક તફાવત

સ્વીકાર્ય મર્યાદા કરતાં વધુ હતો અને નમૂનો નિષ્ફળ ગયો હતો, તેથી, માર્ગદર્શિકાના કલોઝ પ.૧.૧૧ હેઠળ યોગ્ય રીતે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી જે માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૮.૨ ના સબ-કલોઝ (i) અને કલોઝ ૮.૩ ના સબ-કલોઝ (iv) સાથે વાંચતા એક ગંભીર અનિયમિતતા છે. (પેરા ૧૭)(૧૧૨૫-૭-એચ; ૧૧૨૬-એ-બી)

૪. ડીલર દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને લાગુ પડતા નથી કારણ કે તે બંને કેસોમાં, ઓઈલ કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનું ઉલ્લંઘન કરતી હોવાનું જણાયું હતું કારણ કે ડીલરને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી પરંતુ, પ્રસ્તુત કેસમાં, પરીક્ષણ અહેવાલમાં પ્રથમ નમૂનો નિષ્ફળ ગયા પછી, ડીલરને જાણ કરવામાં આવી હતી, જેમણે તેમની પાસે રહેલા અમ્પાયર નમૂનાના પરીક્ષણનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો હતો. ફીલ્ડ સર્વે ઓફિસર પાસેના નમૂના સાથે તે નમૂનાને પરીક્ષણ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદના અહેવાલમાં, નમૂનામાં પ્રથમ નમૂના જેવા જ વિચલનો જોવા મળ્યા હતા. ડીલરને બીજા પરીક્ષણના પરિણામ વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી અને ડીલરશીપ શા માટે સમાપ્ત ન કરવી જોઈએ તે અંગે કારણ દર્શક નોટિસ પણ આપવામાં આવી હતી. તેથી, ડીલર સામે લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી માર્ગદર્શિકાની શરતો અનુસાર છે, જે ડીલર દ્વારા કરાર આધારિત જવાબદારીઓના પરિણામ સ્વરૂપ છે. (પેરા ૧૮)(૧૧૨૬-સી-ઈ)

હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ
સુપર હાઇવે સર્વિસીસ અને અન્ય (૨૦૧૦) ૩ એસસીસી ૩૨૧:
[૨૦૧૦] ૨ એસસીઆર ૧૦૫૩; ભારત પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન
લિમિટેડ વિરુદ્ધ જગન્નાથ એન્ડ કંપની અને અન્ય (૨૦૧૩) ૧૨
એસસીસી ૨૭૮: [૨૦૧૩] ૨ એસસીઆર ૮૨૮ – સંદર્ભ લીધો.

કેસ લો રેફરન્સ

[૨૦૧૦] ૨ એસસીઆર ૧૦૫૩ સંદર્ભ લીધો પેરા ૧૦

[૨૦૧૩] ૨ એસસીઆર ૮૨૮ સંદર્ભ લીધો પેરા ૧૦

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસ્ટિક્શન: સિવિલ અપીલ નં. ૮૨૫૭ / ૨૦૧૯.

ગુવાહાટી હાઇકોર્ટના ડબલ્યુ.એ. નં. ૭૪ / ૨૦૧૬ માં ૨૦/૦૨/૨૦૧૮ ના
ચુકાદા અને આદેશ પરથી.

સુશ્રી પિંકી આનંદ, સીનિયર એડવોકેટ, શ્રીમતી પ્રિયા પુરી, યતિ શર્મા, સુશ્રી

સૌદામિની શર્મા, મનીષ ગોસ્વામી, ઇકબાલ અહેમદ, સી. એમ. અંગડી, શરીફ કે.એ., રમેશ્વર પ્રસાદ ગોયલ, વિકાંત ચાદવ, મનીષ, રાજ બહાદુર, એડવોકેટ્સ હાજર રહેલા પક્ષકારો વતી.

અદાલતનો ચુકાદો હેમંત ગુપ્તા, ન્યાયમૂર્તિ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો:

૧. પ્રસ્તુત અપીલમાં ગુપ્તાહાટી હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ૨૦/૦૨/૨૦૧૮ ના રોજ રિટ અપીલમાં પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેણે હાઇકોર્ટની સિંગલ બેન્ચના આદેશને યથાવત રાખ્યો હતો જેના દ્વારા માર્કેટિંગ ડિસિપ્લિન ગાઈડલાઈન્સ, ૨૦૧૨ ના ઉલ્લંઘન બદલ પ્રતિવાદી નં. ૧ ની ડીલરશીપની સમાપ્તિને રદ કરવામાં આવી હતી.

૨. ડીલરને આસામના નલબારી જિલ્લાના ધોગરાપર, નેશનલ હાઈવે-૩૧ પર આવેલા ડેપો પર શારીરિક રીતે વિકલાંગ વ્યક્તિ તરીકે મોટર સ્પિરિટ (પેટ્રોલ), હાઈ સ્પીડ ડીઝલ, મોટર ઓઈલ અને ગ્રીસના વેચાણ માટે રિટેલ ડીલરશીપ આપવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાઓ દ્વારા ૦૬/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ ડીલરના રિટેલ આઉટલેટ પરથી વેચાણ અને સપ્લાય સ્થગિત કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે સંયુક્ત નિરીક્ષણ દરમિયાન એવું જોવા મળ્યું હતું કે હાઈ સ્પીડ ડીઝલના સ્ટોકમાં

સ્વીકાર્ય મર્યાદા કરતાં વધુ તફાવત હતો; ટેન્ક નં. ૨ ની ઘનતા ઉપલબ્ધ નહોતી અને નિરીક્ષણ સમયે સંબંધિત ટેન્કની ટેન્કર ટ્રક રીટેન્શન ઉપલબ્ધ નહોતી. અપીલકર્તાએ ટેન્ક નં. ૨ માંથી ત્રણ નમૂના લીધા હતા. એક નમૂનો પરીક્ષણ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો, બીજો નમૂનો ફીલ્ડ સર્વે ઓફિસર દ્વારા રાખવામાં આવ્યો હતો અને ત્રીજો નમૂનો ડીલરને સોંપવામાં આવ્યો હતો. માર્ગદર્શિકાના કલોઝ પ.૧.૯ અને પ.૧.૧૧ ના ઉલ્લંઘનનો આરોપ લગાવતી કારણ દર્શક નોટિસ ડીલરને ૦૬/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી. ડીલરે ૨૧/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ પોતાનો ખુલાસો સબમિટ કર્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે જણાવ્યું હતું કે ડિસ્પેન્સિંગ યુનિટ યોગ્ય રીતે કામ કરતું ન હતું અને તેથી ખોટા રીડિંગ્સ દર્શાવવામાં આવ્યા હતા.

૩. ડીલરને ૨૭/૦૬/૨૦૧૩ ના રોજ જાણ કરવામાં આવી હતી કે ૦૬/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ ટેન્કમાંથી લેવામાં આવેલા હાઈ-સ્પીડ ડીઝલના નમૂનાઓનો પરીક્ષણ અહેવાલ મળી ગયો છે. અહેવાલ એવો હતો કે નમૂનાઓ વિશિષ્ટતાઓને પૂર્ણ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા. ત્યારબાદ, શોધાયેલ બિન-અનુરૂપતાઓ સમજાવવા માટે ૨૭/૦૬/૨૦૧૩ ની કારણ દર્શક નોટિસના જવાબમાં, ડીલરે ૧૭/૦૭/૨૦૧૩ ના પત્ર દ્વારા અમ્પાયર નમૂનાના પુનઃપરીક્ષણની માંગણી કરવા વિનંતી કરી જે તે જ દિવસે લેવામાં આવ્યો હતો, સીલ કરવામાં આવ્યો હતો અને અપીલકર્તાઓ દ્વારા પ્રમાણિત કરવામાં આવ્યો

હતો. ડીલરનું વલણ એવું હતું કે ડિસ્પેન્સિંગ યુનિટ ૨૦ વર્ષ જૂનું હતું અને રોડ-વાઈડનિંગ પ્રોજેક્ટના કારણે જાળવણીના અભાવને લીધે ટોટલાઈઝર ખોટા રીડિંગ્સ બતાવી રહ્યું હતું.

૪. પુનઃપરીક્ષણ માટે ડીલરની વિનંતી ૦૬/૦૮/૨૦૧૩ ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાઓની પ્રયોગશાળામાં નમૂનાના બે સેટ પર પુનઃપરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં અપીલકર્તાઓના ફીલ્ડ સર્વે ઓફિસર દ્વારા રાખવામાં આવેલા નમૂનાનો પણ સમાવેશ થાય છે. ઉપરોક્ત નમૂનાના બે સેટનો અહેવાલ ૧૯/૦૮/૨૦૧૩ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાઓના ફીલ્ડ સર્વે ઓફિસર દ્વારા રાખવામાં આવેલા નમૂનાનો અહેવાલ એવો હતો કે તે બીઆઈએસ III ની વિશિષ્ટતાઓને પૂર્ણ કરતો નથી જ્યારે ડીલરનો નમૂનો કાદવની હાજરીને કારણે પરીક્ષણ માટે લાયક ન હતો.

૫. ૨૯/૦૫/૨૦૧૩ અને ૧૯/૦૮/૨૦૧૩ ના પરીક્ષણ અહેવાલોના આધારે, ૧૦/૧૨/૨૦૧૩ ના રોજ બીજી કારણ દર્શક નોટિસ આપ્યા પછી ૨૫/૦૪/૨૦૧૪ ના રોજ ડીલરશીપ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, જેમાં જણાવાયું હતું કે નિરીક્ષણ દરમિયાન સ્ટોક તફાવત અને સંદર્ભ ઘનતાની બિન-ઉપલબ્ધતા સંબંધિત વિચલન જોવા મળ્યું હતું. અપીલકર્તાઓએ ૨૫/૦૪/૨૦૧૪ ના સમાપ્તિ પત્રમાં બિન-અનુરૂપતા અને કલોઝના

ઉદ્ધંધનની વિગતોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જે નીચે મુજબ છે:

ક્રમ	બિન-અનુરૂપતા	ઉદ્ધંધન કલોઝ રેકૉર્ડ્સ નં એમડીજી ૨૦૧૨
૧.	હાઇ સ્પીડ ડીઝલનો સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ સ્ટોક તફાવત (હકારાત્મક)	કલોઝ નં. ૫.૧.૧૧
૨.	નિરીક્ષણ સમયે સંદર્ભ ધનતા (ટેન્ક- ૨) ની બિન-ઉપલબ્ધતા.	કલોઝ નં. ૫.૧.૯

ક. એવું પણ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે ૦૬/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ ટેન્ક નં. ૨ માંથી લેવામાં આવેલા ત્રણ નમૂનાઓમાંથી એક નમૂનો પ્રયોગશાળામાં મોકલવામાં આવ્યો હતો, બીજો ફીલ્ડ સર્વે ઓફિસર પાસે રાખવામાં આવ્યો હતો અને ત્રીજો નમૂનો ડીલરને સોંપવામાં આવ્યો હતો. ત્રણેય નમૂનાઓનું પરિણામ નીચે મુજબ છે:

ક્રમ	ટેસ્ટ રીપોર્ટ નંબર	ટેસ્ટ રીપોર્ટ તારીખ	સ્થિતિ	નમૂનાની વિગતો
૧.	એનઈઆરએ ૯/	૨૯.૦૫.૨૦	વિશિષ્ટતા પૂર્ણ કરતું	૦૬.૦૫.૨૦૧૩ ના રોજ એકત્રિત

	એમડીજી/ એચએસ- ૬૨/૨૦૧૩	૧૩	નથી	કરાયેલ નોઝલ નમૂનો અને પરીક્ષણ માટે બેતકુચી મોકલવામાં આવ્યો
૨.	એનઈઆરએ લ/ એમડીજી/ એચએસ- ૭૭/૨૦૧૩	૧૯.૦૮.૨૦ ૧૩	વિશિષ્ટતા પૂર્ણ કરતું નથી	૦૬.૦૫.૨૦૧૩ ના રોજ એકત્રિત કરાયેલ નોઝલ નમૂનો અને ૧૯.૦૮.૨૦૧૩ ના રોજ ત્યારબાદના પરીક્ષણ સુધી ફીલ્ડ ઓફિસર પાસે રાખવામાં આવ્યો.
૩.	એનઈઆરએ લ/ એમડીજી/ એચએસ- ૭૭/૨૦૧૩	૧૯.૦૮.૨૦ ૧૩	પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું નથી	૦૬.૦૫.૨૦૧૩ ના રોજ એકત્રિત કરાયેલ નોઝલ નમૂનો અને ૧૯.૦૮.૨૦૧૩

				સુધી તમારી પાસે રાખવામાં આવેલ નમૂનો કાદવની હાજરીના કારણે પરીક્ષણ કરી શકાયો નથી.
--	--	--	--	--

૭. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા, નીચેના ઉદ્ધંધનો શોધી કાઢવામાં આવ્યા હતા અને શિક્ષાત્મક પગલાં લેવામાં આવ્યા હતા:

"ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા રિટેલ આઉટલેટમાં મળી આવેલા અને સાબિત થયેલા સંચિત એમડીજી ઉદ્ધંધનો નીચે મુજબ છે:

અ. સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ સ્ટોક તફાવત (એમડીજી-૨૦૧૨ કલોઝ નં. પ.૧.૧૧ નું ઉદ્ધંધન)

બ. હાઈ સ્પીડ ડીઝલની નોઝલ નમૂનાની નિષ્ફળતા. (એમડીજી ૨૦૧૨ કલોઝ નં. પ.૧.૧ નું ઉદ્ધંધન)

ક. સંદર્ભ ઘનતાની બિન ઉપલબ્ધતા (એમડીજી-૨૦૧૨ કલોઝ

નં. ૫.૧.૯ નું ઉલ્લંઘન)

૬. ટીટી રીટેન્શન નમૂનાની બિન ઉપલબ્ધતા (એમડીજી-૨૦૧૨

પ્રકરણ ૫ નોંધો-આઈ નું ઉલ્લંઘન)

મુદ્દા નં (અ) અને (બ) માં ઉલ્લેખિત અનિયમિતતા માટે શિક્ષાત્મક કાર્યવાહી એમડીજી-૨૦૧૨ ના કલોઝ નં ૮.૨ મુજબ પ્રથમ પ્રસંગે જ સમાપ્તિ છે. બિંદુ નં (ક) અને (ડ) માં ઉલ્લેખિત અનિયમિતતા માટે શિક્ષાત્મક કાર્યવાહી એમડીજી-૨૦૧૨ ના કલોઝ નં ૮.૪ મુજબ પ્રથમ પ્રસંગે ચેતવણી સહ માર્ગદર્શન પત્ર છે. ઉપરોક્ત જણાવેલ અનિયમિતતાઓ ૨૦.૧૨.૧૯૯૫ ના રોજ તમારી અને કોર્પોરેશન વચ્ચે કરવામાં આવેલા ડીલરશીપ કરારના કલોઝ નં. ૨૭ અને કલોઝ નં. ૪૦ હેઠળ કરાયેલી જોગવાઈઓનું પણ ઉલ્લંઘન છે."

૮. ડીલરે ગુવાહાટી હાઈકોર્ટ સમક્ષ ડીલરશીપની સમાપ્તિને પડકારી હતી. વિદ્વાન સિંગલ જજે ૧૩/૧૦/૨૦૧૫ ના રોજ રિટ પિટિશન મંજૂર કરતા ઠરાવ્યું કે માર્ગદર્શિકા મુજબ, નમૂનાઓ પ્રયોગશાળામાં પ્રાધાન્યપૂર્વક દસ દિવસની અંદર પહોંચવા જરૂરી હતા, જ્યારે પ્રથમ નમૂનાનું પરીક્ષણ ૨૯/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ

એટલે કે દસ દિવસ પછી કરવામાં આવ્યું હતું અને ડીલરને આપવામાં આવેલા અમ્પાયર નમૂનાનું પરીક્ષણ ૧૯/૦૮/૨૦૧૩ ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે નિયત સમયરેખાનું બિન-પાલન થયું છે. વિદ્વાન સિંગલ જજે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું:

"૨૭. માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૨.૪.૪ ની નોંધ (૨), કલોઝ ૨.૫ અને કલોઝ ૨.૧૦ હેઠળની જોગવાઈઓ તરફ નજર કરતા, નમૂના એકત્રિત કરવાની તારીખથી પ્રયોગશાળામાં મોકલવા માટે નિર્ધારિત સમય મર્યાદા તેમજ નમૂનો પ્રયોગશાળામાં પહોંચ્યાની તારીખથી જે સમયની અંદર તેનું પરીક્ષણ થવું જોઈએ, તે જોગવાઈઓ છે જેનું સખતપણે પાલન કરવું જરૂરી છે. જો પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનને પ્રયોગશાળામાં નમૂના મોકલવા માટે અને ત્યારબાદ તેનું પરીક્ષણ કરાવવા માટે તેની વિવેકબુદ્ધિથી ગમે તેટલો સમય લેવાની મંજૂરી આપવા માટે વિપરીત અભિપ્રાય અપનાવવામાં આવે, તો સમય મર્યાદા નિર્ધારિત કરતી ઉક્ત જોગવાઈઓ નકામી અને નિર્થક બની જશે. તે કારણસર, સમય મર્યાદા પ્રથમ સ્થાને ઉક્ત કલોઝમાં નિર્ધારિત/ઉલ્લેખિત ન હોવી જોઈતી હતી. ચોક્કસપણે, આ આઈઓસીએલનો આવો હેતુ હોઈ શકે નહીં, કારણ કે તે સારી રીતે જાણે છે કે એકત્રિત કરાયેલા નમૂનાના ઘનતા પરીક્ષણમાં કોઈપણ

વિચલનોને ટાળવા માટે નમૂના લેવા અને પ્રયોગશાળા પરીક્ષણ વચ્ચેનો સમયગાળો આવશ્યકપણે જાળવવો જોઈએ. શ્રી એમકે ચૌધરીની દલીલ કે ઉક્ત કલોઝમાં આવતો "પ્રાધાન્યપૂર્વક" શબ્દ "ફરજિયાત" તરીકે અર્થઘટન કરી શકાય નહીં, આ અદાલત તે દલીલને નકારે છે અને ઠરાવે છે કે માર્ગદર્શિકા હેઠળ નિર્ધારિત સમય મર્યાદાનું પાલન આખરે જે નિર્ણય પર પહોંચવામાં આવશે તેની સાથે સીધું પ્રમાણસર છે. સમય મર્યાદા અને તેનું પાલન એ એક કરાર આધારિત જવાબદારી છે જે ઓઈલ કોર્પોરેશને અક્ષરશઃ પૂર્ણ કરવાની રહેશે."

૯. વિદ્વાન સિંગલ જજે એવું પણ શોધી કાઢ્યું કે સ્ટોક તફાવત એ માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૮.૨ ના અર્થમાં ગંભીર અનિયમિતતા નથી અને તેનાથી ડીલરશીપ સમાપ્ત થઈ શકે નહીં.

૧૦. અપીલમાં, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ વિદ્વાન સિંગલ બેન્ચ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો સાથે સંમત થઈ હતી. અદાલતે આ અદાલતના હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ સુપર હાઈવે સર્વિસીસ અને અન્ય અને ભારત પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ જગન્નાથ એન્ડ કંપની અને અન્ય ના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ

દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નોંધાયેલું તારણ એક સંભવિત તારણ છે, તેથી, અદાલતની અંદરની અપીલમાં હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૧. અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન કાઉન્સિલે દલીલ કરી હતી કે હાઇકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો કે માર્ગદર્શિકાનું સખતપણે પાલન કરવું જરૂરી છે તે માર્ગદર્શિકાનું સંપૂર્ણ ખોટું અર્થઘટન છે. આવી દલીલ માટે, કલોઝ ૨.૪.૪ ની નોંધ ૨; કલોઝ ૨.૫ ના સબ-કલોઝ એ અને આઇ; ગંભીર અનિયમિતતાઓનું વર્ગીકરણ કરતા કલોઝ ૮.૨; મોટી અનિયમિતતાઓનું વર્ગીકરણ કરતા કલોઝ ૮.૩ તેમજ ભેળસેળ એટલે શું તેનો કલોઝ ૫.૧.૧ અને સ્ટોક તફાવતના પરિણામો પ્રદાન કરતા કલોઝ ૫.૧.૧૧ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે જેથી એવું કહી શકાય કે સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ હકારાત્મક સ્ટોક તફાવતના કેસોમાં નમૂનાની નિષ્ફળતાની સ્થિતિમાં, ભેળસેળના જેવી જ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની થાય છે. આમ, ભેળસેળ સિવાય, નમૂનાની નિષ્ફળતાના કિસ્સામાં સ્ટોક તફાવત પણ ગંભીર અનિયમિતતા તરફ દોરી જાય છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે હાઇકોર્ટે રિટ પિટિશન મંજૂર કરવામાં અને ડીલરશીપની સમાપ્તિને રદ કરવામાં ભૂલ કરી છે. માર્ગદર્શિકાના સંબંધિત કલોઝ આ પ્રમાણે છે:

"૧.૫ વૈધાનિક અને અન્ય નિયમોનું પાલન

(i) પેટ્રોલિયમ ઉત્પાદનોના સંગ્રહ અને વેચાણના સંબંધમાં તમામ વૈધાનિક નિયમો અને વિનિયમોનું પાલન અને અમલીકરણ કરવું આવશ્યક છે, જેમ કે સ્ટોક/વેચાણ અને ઘનતાના રેકૉર્ડ જાળવવા, દૈનિક સ્ટોકનું પ્રદર્શન, પ્રાઇસ બોર્ડ વગેરે.

XX XX XX

(v) ભારત સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ મોટર સ્પિરિટ એન્ડ હાઇ સ્પીડ ડીઝલ (પ્રિવેન્શન ઓફ માલપ્રેક્ટિસીસ ઇન સપ્લાય એન્ડ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન) ઓર્ડર (અથવા તેમાં કોઈપણ સુધારો કે સુધારણા) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અને ઓઈલ કંપની/રાજ્ય સરકારના સત્તાધિકારીઓ વગેરે દ્વારા સમયાંતરે જારી કરાયેલ સૂચનાઓનું સખતપણે પાલન કરવામાં આવશે અને તમામ સંબંધિત રેકૉર્ડ જાળવવામાં આવશે અને માંગણી કરવામાં આવે ત્યારે નિરીક્ષણ અધિકારીઓ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવશે.

૨.૪.૪ મોબાઇલ પ્રયોગશાળાઓ દ્વારા નમૂના લેવા

નોંધો:

(૧) XX XX XX

(ર) ઉપરોક્ત તમામ નમૂનાઓ પરીક્ષણ માટે પ્રયોગશાળામાં પ્રાધાન્યપૂર્વક નમૂનાઓ એકત્રિત કર્યાના ૧૦ દિવસની અંદર પહોંચવા જોઈએ.

XX

XX

XX

ર.૫ નમૂના લેવા માટેની સામાન્ય પ્રક્રિયા (એ) તમામ નમૂનાઓ નમૂના લીધાના પ્રાધાન્યપૂર્વક ૧૦ દિવસની અંદર પરીક્ષણ માટે લેબમાં મોકલતા પહેલા પ્રાધાન્યપૂર્વક યોગ્ય રીતે કોડેડ હોવા જોઈએ.

XX

XX

XX

(આઈ) વિવિધ પ્રવૃત્તિઓ માટે સમય મર્યાદાનો ઉલ્લેખ કરવાનો હેતુ જેમ કે નમૂનાઓ લેબમાં પ્રાધાન્યપૂર્વક ૧૦ દિવસની અંદર મોકલવા વગેરે, સિસ્ટમને સુવ્યવસ્થિત કરવાનો છે અને તે ઉત્પાદનની ગુણવત્તા/પરિણામ સાથે કોઈપણ રીતે સંબંધિત નથી.

Xx

xx

xx

૫.૧ એમએસ/એચએસડી

XX

XX

XX

૫.૧.૧. ઉત્પાદનની ભેળસેળ

વ્યાખ્યા:

"ભેળસેળ" એટલે મોટર સ્પિરિટ/હાઈ સ્પીડ ડીઝલમાં ગેરકાયદેસર અથવા અનધિકૃત રીતે કોઈપણ બાહ્ય પદાર્થનો પ્રવેશ, જેના પરિણામે ઉત્પાદન અનુક્રમે મોટર સ્પિરિટ અને હાઈ સ્પીડ ડીઝલ માટે બ્યુરો ઓફ ઇન્ડિયન સ્ટાન્ડર્ડ્સના વિશિષ્ટતા નંબર IS:૨૭૯૬ અને IS:૧૪૬૦ ની જરૂરિયાતો અને તેના પરના સુધારાઓને અનુરૂપ ન હોય, અને/અથવા

જો તપાસ હેઠળના નમૂના અને સંદર્ભ નમૂના પરના અવલોકનો પરીક્ષણ પદ્ધતિની પુનઃઉત્પાદનક્ષમતા/સ્વીકાર્ય મર્યાદામાં ન આવતા હોય જેના માટે નમૂનાઓની તપાસ કરવામાં આવી છે, અને/અથવા

ભેળસેળ ઓળખવાના હેતુ માટે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા સમયાંતરે જારી કરાયેલ અન્ય કોઈપણ જરૂરિયાત.

XX XX XX

પ.૧.૧૧ એમએસ/એચએસડી નો સ્ટોક તફાવત (સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ) બળતણ

સ્ટોક રિકોન્સિલેશન હાથ ધરવામાં આવ્યું જોઈએ અને ટેન્ક

સ્ટોકના ૪% ના સામાન્ય ઓપરેશનલ તફાવતને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને નીચેના પરિબલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી જો કોઈ તફાવત હોય તો તે સ્થાપિત કરવો જોઈએ:

XX XX XX

સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ હકારાત્મક સ્ટોક તફાવતના કિસ્સામાં, નમૂના લેવામાં આવશે અને પરીક્ષણ માટે પ્રયોગશાળામાં મોકલવામાં આવશે. તમામ ઉત્પાદનોના વેચાણ અને સપ્લાય તાત્કાલિક સ્થગિત કરવામાં આવશે. સ્ટોક તફાવતના કારણો ઓળખવા માટે અભ્યાસ હાથ ધરવામાં આવશે. જો નમૂનો પાસ થાય પરંતુ અન્ય કોઈ અનિયમિતતા જેમ કે અનધિકૃત ખરીદી વગેરે સ્થાપિત થાય તો તે મુજબ કાર્યવાહી કરવામાં આવશે. જો કે, જો નમૂનો નિષ્ફળ જાય, તો ભેગસેળના જેવી જ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવશે.

XX XX XX

૮. માર્કેટિંગ ડિસિપ્લિન ગાઈડલાઈન્સ હેઠળ ઓએમસી દ્વારા લેવામાં આવનારી કાર્યવાહી

૮.૧ તમામ અનિયમિતતાઓ (પ્રકરણ-૫ માં ઉલ્લેખિત) ને ત્રણ શ્રેણીઓમાં વર્ગીકૃત કરવામાં આવી છે, એટલે કે ગંભીર, મોટી

અને નાની.

૮.૨ ગંભીર અનિયમિતતાઓ: નીચેની અનિયમિતતાઓને ગંભીર અનિયમિતતાઓ તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવી છે:

i. એમએસ/એચએસડી ની ભેળસેળ (પ.૧.૧)

XX XX XX

કાર્યવાહી: ઉપરોક્ત અનિયમિતતાઓ માટે પ્રથમ પ્રસંગે જ સમાપ્તિ લાદવામાં આવશે.

૮.૩ મોટી અનિયમિતતાઓ: નીચેની અનિયમિતતાઓને મોટી અનિયમિતતાઓ તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવી છે:

i. XX XX XX

ii. નિરીક્ષણ સમયે સંદર્ભ ઘનતાની બિન-ઉપલબ્ધતા.
(પ.૧.૯)

iii. Xx xx xx

iv. સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ સ્ટોક તફાવત પરંતુ નમૂનો ગુણવત્તા પરીક્ષણોમાં પાસ થાય. (પ.૧.૧૧)

XX XX XX

કાર્યવાહી: ઉપરોક્ત (iii), (vii), (viii), (ix) અને (x) ના કેસ સિવાય:

પ્રથમ પ્રસંગ: ૧૫ દિવસ માટે વેચાણ અને સપ્લાયનું સસ્પેન્શન.

બીજો પ્રસંગ: ૩૦ દિવસ માટે વેચાણ અને સપ્લાયનું સસ્પેન્શન.

ત્રીજો પ્રસંગ: ડીલરશીપની સમાપ્તિ.

XX

XX

XX

૮.૫.૧ ઉપરોક્ત સામાન્ય માર્ગદર્શિકા છે અને એમડીજી ૨૦૧૨ માં નિર્ધારિત કરાયેલી કાર્યવાહી લઘુત્તમ છે. સંબંધિત ઓઈલ કંપનીના સક્ષમ સત્તાધિકારી જો જરૂરી જણાય તો કરારની જોગવાઈઓને અનુરૂપ પ્રથમ અથવા કોઈપણ પ્રસંગે સમાપ્તિ સહિતની યોગ્ય ઉચ્ચ કાર્યવાહી દોષિત ડીલર સામે લઈ શકે છે."

૧૨. બીજી તરફ, ડીલરના વિદ્વાન કાઉન્સિલ શ્રી ગોસ્વામીએ દલીલ કરી હતી કે જો એક જ સમયે ત્રણ નમૂના લેવામાં આવ્યા હોય, તો એ વાત માની શકાય તેવી નથી કે માત્ર ડીલર પાસેના નમૂનામાં જ કાદવ જોવા મળ્યો છે. જો નમૂનાઓ એક જ સમયે લેવામાં આવ્યા હોય, તો અમ્પાયર નમૂનામાંથી કાદવ મળી આવવો એ અપીલકર્તાઓના એ વલણને સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢે છે કે નમૂનાઓ પરીક્ષણમાં નિષ્ફળ ગયા છે, કારણ કે નમૂના લેવાની પ્રક્રિયાની પ્રમાણિકતા શંકાસ્પદ છે.

એવી વધુ દલીલ કરવામાં આવી છે કે માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૧.૫ (v) ની શરતો અનુસાર, ભારત સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ મોટર સ્પિરિટ એન્ડ હાઇ સ્પીડ ડીઝલ (પ્રિવેન્શન ઓફ માલપ્રેક્ટિસીસ ઇન સપ્લાય એન્ડ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન) ઓર્ડર, ૨૦૦૫ લાગુ પડે છે. ઉક્ત આદેશ સર્ચ અને જમી માટેની પ્રક્રિયા પ્રદાન કરે છે. એસેન્શિયલ કોમોડિટીઝ એક્ટ, ૧૯૫૫ ના સેક્શન ૩ હેઠળ જારી કરાયેલ કંટ્રોલ ઓર્ડરના કલોઝ ૭ ની શરતો અનુસાર સર્ચ અને જમી કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ના સેક્શન ૧૦૦ હેઠળ જરૂરી છે તે મુજબ માત્ર બે સ્વતંત્ર સાક્ષીઓની હાજરીમાં જ થઈ શકે છે. કારણ કે, કોડના સેક્શન ૧૦૦ સાથે વાંચતા આદેશમાં નિર્ધારિત પદ્ધતિ અનુસાર નમૂનો લેવામાં આવ્યો નથી, તેથી ડીલરશીપની સમાપ્તિ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આવી દલીલ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી હતી પરંતુ માર્ગદર્શિકા ફરજિયાત પ્રકૃતિની હોવાનું જણાવાયું હોવાને કારણે તેની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે હાઇકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા તારણો કે માર્ગદર્શિકામાં સમય મર્યાદા ફરજિયાત છે, જે વ્યાપક જાહેર હિતની સેવા કરવા માટે છે અને અપીલકર્તાઓ ડીલરશીપ સમાપ્ત કરવાના શિક્ષાત્મક પરિણામ તરફ દોરી જવા માટે નમૂનાઓ પરીક્ષણ માટે મોકલવામાં થયેલા તેના વિલંબનો લાભ લઈ શકે નહીં, તે કાયદાનું સાચું અર્થઘટન છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ડીલરશીપની સમાપ્તિ એ એક ગંભીર પરિણામ છે જે ભારતના બંધારણના આર્ટિકલ્સ ૨૧ અને ૧૪ હેઠળ ડીલરશીપના અધિકારને

અસર કરે છે. ડીલરના વિદ્વાન કાઉન્સિલે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧૩. તપાસવા માટેનો પ્રથમ મુદ્દો એ છે કે શું અપીલકર્તાઓએ કોડના સેક્શન ૧૦૦ સાથે વાંચતા કંટ્રોલ ઓર્ડર હેઠળની પ્રક્રિયાનું પાલન કરવું જરૂરી હતું કે કેમ. કંટ્રોલ ઓર્ડર અધિનિયમના સેક્શન ૩ હેઠળ જારી કરવામાં આવ્યો છે. આપો અધિનિયમ ચોક્કસ ચીજવસ્તુઓના ઉત્પાદન, સપ્લાય અને વિતરણ અને વેપાર અને વાણિજ્યના નિયંત્રણ માટે ઘડવામાં આવ્યો છે. હાઈ સ્પીડ ડીઝલ અને મોટર સ્પિરિટના સંદર્ભમાં, કંટ્રોલ ઓર્ડર સપ્લાય અને વિતરણના નિયમન અને ગેરરીતિઓની રોકથામ માટે જારી કરવામાં આવ્યો છે. અધિનિયમનો સેક્શન ૬એ આવશ્યક ચીજવસ્તુ જમ કરવાની જોગવાઈ કરે છે જ્યારે અધિનિયમનો સેક્શન ૭ સેક્શન ૩ હેઠળ કરાયેલા કોઈપણ આદેશનું ઉદ્ધંધન કરનાર કોઈપણ વ્યક્તિને ગુનાહિત કાર્યવાહી માટે જવાબદાર બનાવે છે. તેથી, આપણે જોઈએ છીએ કે કંટ્રોલ ઓર્ડર જારી કરવાની અસર એ છે કે આવા કંટ્રોલ ઓર્ડરના ઉદ્ધંધનના કિસ્સામાં, જે વ્યક્તિ અધિનિયમના સેક્શન ૩ હેઠળ કરાયેલા કોઈપણ આદેશ એટલે કે કંટ્રોલ ઓર્ડરનું ઉદ્ધંધન કરે છે, તે અદાલત દ્વારા શિક્ષાને પાત્ર છે. તેથી, કંટ્રોલ ઓર્ડરના ઉદ્ધંધનના શિક્ષાત્મક પરિણામો છે જે સજા તરફ દોરી જાય છે. કોડના સેક્શન ૧૦૦ સાથે વાંચતા ક્લોઝ ૭ માં સમાવિષ્ટ સર્ચ અને જપ્તીની જોગવાઈઓ માત્ર ત્યારે જ અમલમાં આવશે જો કોઈ

વ્યક્તિ સામે કંટ્રોલ ઓર્ડરની જોગવાઈઓના ઉલ્લંઘન માટે કેસ ચલાવવાનો હોય. સ્વીકાર્યપણે, પ્રસ્તુત કેસમાં, ડીલર સામે માર્ગદર્શિકાના ઉલ્લંઘન માટે કેસ ચલાવવાનો નથી, તેથી, નમૂના લેવાની પ્રક્રિયા જે કંટ્રોલ ઓર્ડર હેઠળ ગુનેગાર સામે કેસ ચલાવવા માટે એક આવશ્યક પૂર્વ-શરત છે, તે વિચારણા માટે ઊભી થતી નથી.

૧૪. ડીલરે ૨૦/૧૨/૧૯૯૫ ના રોજ કરાર કર્યો હતો. એ બાબત વિવાદિત નથી કે ડીલર પબ્લિક સેક્ટર ઓઇલ માર્કેટિંગ કંપનીઓ દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકાથી બંધાયેલ છે. માર્ગદર્શિકાનો કલોઝ ૨.૪.૪ નમૂના લેવા માટેની પ્રક્રિયા પ્રદાન કરે છે. નોંધ ૨ પ્રદાન કરે છે કે લેવામાં આવેલા નમૂનાઓ પરીક્ષણ માટે પ્રયોગશાળામાં "પ્રાધાન્યપૂર્વક નમૂનાઓ એકત્રિત કર્યાના દસ દિવસની અંદર" હોવા જોઈએ. તેવી જ રીતે, માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૨.૫ નો સબ-કલોઝ એ પ્રદાન કરે છે કે તમામ નમૂનાઓ નમૂના લીધાના 'પ્રાધાન્યપૂર્વક' દસ દિવસની અંદર પરીક્ષણ માટે પ્રયોગશાળામાં મોકલતા પહેલા યોગ્ય રીતે કોડેડ હોવા જોઈએ. માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૨.૫ નો સબ-કલોઝ આઈ એ છે કે નમૂનાઓ પ્રયોગશાળામાં પ્રાધાન્યપૂર્વક દસ દિવસની અંદર મોકલવા જેવી વિવિધ પ્રવૃત્તિઓ માટે સમય મર્યાદાનો ઉલ્લેખ કરવાનો હેતુ સિસ્ટમને સુવ્યવસ્થિત કરવાનો છે અને તે ઉત્પાદનની ગુણવત્તા/પરિણામ સાથે કોઈપણ રીતે સંબંધિત નથી. માર્ગદર્શિકાની ભાષાને ધ્યાનમાં લેતા, હાઈકોર્ટ દ્વારા

નોંધાયેલા તારણો કે સમયરેખાનું સખતપણે પાલન કરવું પડશે તે ટકી શકે નહીં.

૧૫. માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૨.૫ ના સબ-કલોઝ આઈ માં જણાવ્યા અનુસાર માર્ગદર્શિકા કામગીરીને સુવ્યવસ્થિત કરવા માટે છે એટલે કે ઓઈલ કંપનીઓએ મનસ્વી રીતે અથવા કોઈપણ વ્યાજબી કારણ વિના પોતાની મરજી મુજબ પરીક્ષણ માટે નમૂના મોકલવા જોઈએ નહીં. આ કેસમાં નમૂનો ૦૬/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ લેવામાં આવ્યો હતો અને ૨૨/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ પરીક્ષણ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો એટલે કે ૫ દિવસનો વિલંબ હતો. કારણ કે માર્ગદર્શિકા સમયરેખાને પ્રાધાન્ય આપતી સમયરેખા તરીકે ઉપયોગ કરે છે, તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે ઉલ્લેખિત સમયરેખાનું સખતપણે પાલન કરવું પડશે અને તે ફરજિયાત છે. પરીક્ષણની ભાષા, હેતુ અને અસર 'પ્રાધાન્યપૂર્વક' શબ્દને ફરજિયાત સમયરેખા તરીકે વાંચવાની મંજૂરી આપતા નથી. ડીલરનો એવો કોઈ કેસ નથી કે પાંચ દિવસ પછી મોકલવામાં આવેલ નમૂનો તેની અસરકારકતા ગુમાવશે કારણ કે પ્રથમ અહેવાલનો ડીલર દ્વારા સામનો કરવામાં આવ્યા પછી જ અમ્પાયર નમૂનો મોકલવામાં આવશે. એટલું જ નહીં, ડીલરે ૧૭/૦૭/૨૦૧૩ અને ૦૨/૦૧/૨૦૧૪ ના રોજ તેના દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલા બે જવાબોમાં નમૂના મોકલવામાં થયેલા વિલંબ અંગે કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો નથી. ડીલરના હાથમાં રહેલા અમ્પાયર નમૂનાનું કાદવના કારણે પરીક્ષણ થઈ શક્યું નથી તે આધારે અન્ય બે નમૂનાઓ પર શંકા કરવાનો તર્ક તદ્દન અસમર્થનિય છે.

આવો તર્ક માત્ર અટકળો પર આધારિત છે કારણ કે એકત્રિત કરાયેલા અને સીલ કરાયેલા અન્ય બે નમૂનાઓ પર માત્ર એટલા માટે વિવાદ કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં કારણ કે એક નમૂનામાં કાદવ જોવા મળ્યો હતો. લેવામાં આવેલા નમૂનાઓની સચોટતા પર શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી.

૧૬. ૨૯/૦૫/૨૦૧૩ ના પ્રથમ પરીક્ષણ અહેવાલમાં ઘનતા તેમજ ૪૦ ડિગ્રી સેલ્સિયસ પર કે.વી., સલ્ફર અને ડિસ્ટિલેશન રિકવરીમાં ખામી જોવા મળી હતી. ૧૯/૦૮/૨૦૧૩ ના અહેવાલમાં પણ ઘનતા, કે.વી., ડિસ્ટિલેશન રિકવરી અને સલ્ફરમાં ખામી જોવા મળી છે. બીજા અહેવાલનું પરિણામ લગભગ ૨૯/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ પરીક્ષણ કરાયેલા નમૂના જેવું જ છે. આમ, અપીલકર્તાએ હાઈ સ્પીડ ડીઝલની ભેળસેળ માટે ડીલરશીપ યોગ્ય રીતે સમાપ્ત કરી છે.

૧૭. સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ સ્ટોકમાં તફાવત હતો. સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ હકારાત્મક સ્ટોક તફાવતના કિસ્સામાં અને નમૂનાની નિષ્ફળતાના કારણે, ભેળસેળના જેવી જ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની થાય છે. આ સંજોગોમાં ભેળસેળ એ માર્ગદર્શિકાના ક્લોઝ ૮.૨ માં આવતી એક ગંભીર અનિયમિતતા છે અને જે કાર્યવાહી કરવાની જરૂર છે તે ડીલરશીપની સમાપ્તિ છે. જો કે, સ્વીકાર્ય મર્યાદાથી વધુ સ્ટોક તફાવતના કિસ્સામાં અને જો નમૂનો ગુણવત્તા પરીક્ષણમાં પાસ થાય,

તો તે પ્રથમ પ્રસંગે પંદર દિવસ માટે વેચાણ અને સપ્લાયના સસ્પેન્શન તરફ, બીજા પ્રસંગે ત્રીસ દિવસ માટે વેચાણ અને સપ્લાયના સસ્પેન્શન તરફ અને ત્રીજા પ્રસંગે ડીલરશીપની સમાપ્તિ તરફ દોરી જાય છે. આ કેસમાં, સ્ટોક તફાવત સ્વીકાર્ય મર્યાદા કરતાં વધુ હતો અને નમૂનો નિષ્ફળ ગયો હતો, તેથી, માર્ગદર્શિકાના કલોઝ પ.૧.૧૧ હેઠળ યોગ્ય રીતે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી જે માર્ગદર્શિકાના કલોઝ ૮.૨ ના સબ-કલોઝ (i) અને કલોઝ ૮.૩ ના સબ-કલોઝ (iv) સાથે વાંચતા એક ગંભીર અનિયમિતતા છે.

૧૮. ડીલરના વિદ્વાન કાઉન્સિલ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને લાગુ પડતા નથી કારણ કે તે બંને કેસોમાં, ઓઈલ કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનું ઉલ્લંઘન કરતી હોવાનું જણાયું હતું કારણ કે ડીલરને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી પરંતુ, પ્રસ્તુત કેસમાં, ૨૯/૦૫/૨૦૧૩ ના પરીક્ષણ અહેવાલમાં પ્રથમ નમૂનો નિષ્ફળ ગયા પછી, ડીલરને જાણ કરવામાં આવી હતી, જેમણે તેમની પાસે રહેલા અમ્પાયર નમૂનાના પરીક્ષણનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો હતો. ફીલ્ડ સર્વે ઓફિસર પાસેના નમૂના સાથે તે નમૂનાને પરીક્ષણ માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો અને ૧૯/૦૮/૨૦૧૩ ના અહેવાલમાં, નમૂનામાં ૨૯/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ પરીક્ષણ કરાયેલા પ્રથમ નમૂના જેવા જ વિચલનો જોવા મળ્યા હતા. ડીલરને બીજા પરીક્ષણના પરિણામ વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી અને ડીલરશીપ શા

માટે સમાપ્ત ન કરવી જોઈએ તે અંગે કારણ દર્શક નોટિસ પણ આપવામાં આવી હતી. તેથી, ડીલર સામે લેવામાં આવેલી કાર્યવાહી માર્ગદર્શિકાની શરતો અનુસાર છે, જે ડીલર દ્વારા કરાર આધારિત જવાબદારીઓના પરિણામ સ્વરૂપ છે.

૧૯. પરિણામે, આપણને જણાય છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ કાયદેસર અને ટકાઉ નથી અને તેથી, તેને રદ કરવામાં આવે છે. રિટ પિટિશન ડિસ્મિસ કરવામાં આવે છે અને ડીલરશીપની સમાપ્તિને માન્ય અને કાયદેસર ગણવામાં આવે છે. સિવિલ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

અંકિત જ્ઞાન

અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.