

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

એમ.એમ.આર.ડી.એ. ઓફિસર્સ એસોસિએશન, કેદારનાથ રાવ ઘોરપડે

વિરુદ્ધ

મુંબઈ મહાનગરપાલિકા પ્રાદેશિક વિકાસ સત્તામંડળ અને અન્યો

૧૦ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૪

[ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિ એસ. એચ. કાપડિયા]

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:

અનુચ્છેદ ૨૨૬-ચીફ, ટાઉન અને પ્લાનિંગ ડિવિઝન તરીકે નિમણૂક માટેની લાયકાતને લગતી લેખિત અરજી-ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા બિન-ભાષી અને બિન-તર્કપૂર્ણ આદેશ દ્વારા નિકાલ કરવામાં આવે છે-આયોજિત, કુદરતી ન્યાયની આવશ્યકતાઓમાંની એક આદેશના કારણોને સ્પષ્ટ કરે છે-એક બિન-ભાષી આદેશ અદાલત માટે તેમના અપીલ કાર્યને અમલમાં મૂકવાનું અથવા નિર્ણયની માન્યતાને ચુકવવામાં ન્યાયિક સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ કરવાનું લગભગ અશક્ય બનાવે છે-હકીકતો પર, રિટ પિટિશનમાં પાત્રતા સંબંધિત વિવાદિત મુદ્દાઓ સામેલ છે-જે રીતે ઉચ્ચ અદાલતે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કર્યો તે દર્શાવે છે કે કારણો સૂચવવાની મૂળભૂત જરૂરિયાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશને

ધ્યાનમાં રાખવામાં આવ્યો ન હતો-ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને આ બાબતને નવા વિચારણા માટે અને મૌખિક આદેશ દ્વારા નિકાલ માટે તેને મોકલવામાં આવી હતી-વહીવટી કાયદો-ફુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો-બિન-ભાષી આદેશ.

ચેરમેન અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, યુનાઈટેડ કોમર્શિયલ બેંક અને અન્યો વિરુદ્ધ પી. સી. કક્કડ, [૨૦૦૩] ૪ એસ.સી.સી. ૩૬૪, પર આધાર રાખ્યો હતો.

બ્રીન વિ. અમલગેમેટેડ એન્ગ યુનિયન, [૧૯૭૧] ૧ ઓલ ઈ. આર. ૧૧૪૮ અને એલેક્ઝાન્ડર મશીનરી (ફુડલી) લિ. વિ. કેબિરીઝ, (૧૯૭૪) આઈ. સી. આર. ૧૨૦ એન. આઈ. આર. સી. નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દીવાની અપીલી હુકમત

સિવિલ અપીલ નં. ૮૨૬૦/૨૦૦૪.

ડબ્લ્યુ.પી. નં. (લોજિંગ) ૨૨૦૫/૨૦૦૪ માં બોમ્બે હાઈકોર્ટના ૨૭.૮.૨૦૦૪ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ વતી અરુણ જેટલી અને નવીન ચાવલા.

પ્રતિવાદીઓ વતી આર. એફ. નરીમન, એ. એસ. ભાસમે અને સુનીલ કુમાર જૈન.

કોર્ટનો આદેશ ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પસાયત દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલ્સને સાંભળ્યા.

પરવાનગી આપવામાં આવી.

ચીફ, નગર અને આયોજન વિભાગ તરીકે નિમણૂક કરવા માટે સામાવાળા નં. ૨ ની લાયકાતને લગતી અપીલના સમર્થનમાં મુદ્દાઓ વિનંતી કરવામાં આવી હોવા છતાં, અમે આ પાસામાં વિગતવાર જવાની જરૂર નથી માનતા.૮.૧૦.૨૦૦૪ પર નોટિસ બહાર પાડતી વખતે, એવું સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો વિવાદિત વાદગ્રસ્ત હુકમ વ્યવહારીક રીતે અસંવેદનશીલ અને તર્કહીન હોવાથી, આ બાબતને બાજુ પર મૂકીને ઉચ્ચ ન્યાયાલયને બોલવાના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા નવેસરથી વિચારણા અને નિકાલ માટે મોકલવાની જરૂર છે.અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી અરુણ જેટલીએ રજૂઆત કરી હતી કે ઉચ્ચ અદાલતે સામાવાળા નં. ૨ ને પાત્ર અને/અથવા પાત્રતાના માપદંડોને પૂર્ણ કરવા માટે શા માટે ઠેરવવામાં આવ્યા હતા તેના કારણો પણ દર્શાવ્યા નથી.સામાવાળામાં પ્રતિવાદી નં. ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી આર. એફ. નરીમાને રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નં. ૨ સ્પષ્ટપણે પાત્રતાના માપદંડોને પૂર્ણ કરે છે અને આ સંબંધમાં હાઈકોર્ટ અને આ અદાલતમાં દાખલ કરેલા કાઉન્ટર એફિડેવિટમાં વિવિધ દસ્તાવેજોનો સંદર્ભ આપ્યો હતો.

અમને જાણવા મળ્યું છે કે રિટ પિટિશનમાં પાત્રતા સંબંધિત વિવાદિત મુદ્દાઓ સામેલ હતા.ઉચ્ચ અદાલતે જે રીતે રિટ અરજીનો નિકાલ કર્યો છે તે દર્શાવે છે કે કારણો સૂચવવાની મૂળભૂત જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખવામાં આવી

ન હતી અને તે મનની બિન-અરજીનો ઉત્તમ કેસ છે.આ અદાલતે કેટલાક કેસોમાં કારણ નોંધવાની જરૂરિયાત દર્શાવી છે.

વહીવટી આદેશોના સંદર્ભમાં પણ લોર્ડ કેનિંગ, એમ. આર. ઇન બ્રીન વિ. અમલગેમેટેડ એન્ગ.યુનિયને અવલોકન કર્યું, [૧૯૭૧] ૧ અલ્હા. ઇ.આર. ૧૧૪૮ "સારા વહીવટના મૂળભૂત કારણોમાંથી એકમાં કારણો આપવું". એલેક્સ-એન્ડર મશીનરી (ડુડલી) લિ. વિ. કેબટ્રી, [૧૯૭૪] આઇ.સી.આર. ૧૨૦ એન.આઇ.આર.સી., માં એવું જોવા મળ્યું હતું:

"કારણો આપવામાં નિષ્ફળતા એ ન્યાયનો ઇનકાર સમાન છે.કારણો એ નિર્ણય લેનારના મન અને પ્રશ્નમાં રહેલા વિવાદ અને નિર્ણય અથવા નિષ્કર્ષ વચ્ચેના જીવંત કડીઓ છે.કારણો વસ્તુનિષ્ઠતા દ્વારા વ્યક્તિલક્ષીને બદલે છે.કારણો નોંધવા પર ભાર એ છે કે જો નિર્ણય "સ્ફિક્સનો અસ્પષ્ટ ચહેરો" દર્શાવે છે, તો તે તેના મૌન દ્વારા અદાલતો માટે તેમના અપીલ કાર્યને અમલમાં મૂકવા અથવા નિર્ણયની માન્યતા નક્કી કરવામાં ન્યાયિક સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ કરવો તે લગભગ અશક્ય બનાવી શકે છે.તર્ક કરવાનો અધિકાર એ મજબૂત ન્યાયિક પ્રણાલીનો અનિવાર્ય ભાગ છે.બીજો તર્ક એ છે કે અસરગ્રસ્ત પક્ષ જાણી શકે છે કે નિર્ણય તેની વિરુદ્ધ કેમ ગયો છે.કુદરતી ન્યાયની હિતકારી જરૂરિયાતોમાંની એક એ છે કે કરવામાં આવેલા આદેશના કારણોની જોડણી, બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, બોલવું."સ્ફિક્સનો અસ્પષ્ટ ચહેરો" સામાન્ય રીતે ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક કામગીરી સાથે અસંગત હોય છે.ચેરમેન અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટર,

યુનાઈટેડ કોમર્શિયલ બેંક અને અન્યો વિરુદ્ધ પી. સી. કક્કડ, [૨૦૦૩] ૪ એસ.સી.સી. ૩૬૪.

શ્રી આર. એફ. નરીમન, વિદ્વાન વરિષ્ઠ પરિષદ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા મુખ્ય મુદ્દાઓમાંનો એક મુદ્દો એ છે કે સામાવાળા નં. ૨ એ આવાસમાં વિશેષતા સાથે માસ્ટર ઓફ પ્લાનિંગમાં ડિગ્રી મેળવી હોવાથી, તેમણે જરૂરી લાયકાત-શિક્ષણ પૂર્ણ કર્યું હતું.આ મૂળભૂત પ્રશ્ન પર હાઈકોર્ટ દ્વારા ચર્ચા પણ કરવામાં આવી ન હતી, જોકે આવા વલણની સ્વીકાર્યતા અંગે વિવાદ હતો.

તેથી, કેસના ગુણદોષ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના, અમે ગુણદોષ પર નવેસરથી વિચારણા માટે આ બાબત હાઈકોર્ટને મોકલીએ છીએ.તે કહેવાની જરૂર નથી કે ઉચ્ચ ન્યાયાલય તેના તારણોના સમર્થનમાં કારણો નોંધતો બોલતો આદેશ પસાર કરશે.

વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી નરીમાન દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે ૨૮મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૪ના રોજ સામાવાળા નં. ૨એ તેમના અગાઉના હોદ્દા પરથી રાજીનામું આપ્યા પછી અધિકારીનો હોદ્દો સંભાળ્યો છે. વસ્તુઓની તંદુરસ્તીમાં, તેથી, જ્યાં સુધી નવો નિર્ણય લેવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, તેણીને ચાલુ રાખવા માટે રજૂ કરવામાં આવશે. જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ વચગાળાનું રક્ષણ આપીને અમે કેસની યોગ્યતાઓ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી.

તે મુજબ અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.