

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ભારતનું સંઘ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

અયુબાલી

ઓગસ્ટ ૩૦, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિ એસ.એચ. કપાડિયા]

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:

કલમ ૨૨૬-લેખિત અરજી-વિવાદિત પ્રશ્નોની હકીકતોને લેખિત અરજીમાં દાખલ કરી શકાતી નથી.

ન્યાયિક શિસ્ત:

એક ઉચ્ચ ન્યાયાલયનો નિર્ણય, સમાન મુદ્દાઓ પર, અન્ય ઉચ્ચ ન્યાયાલયની સહવર્તી બેન્ચ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો-અધિકારની બિન-વિચારણા:અયોગ્ય-ઉચ્ચ અદાલતે તપાસ કરવી જોઈતી હતી કે શું તે અગાઉની રિટ પિટિશનમાં વ્યક્ત કરેલા અભિપ્રાય સાથે સંમત છે કે કેમ જ્યાં કેટલાક સમાન મુદ્દાઓ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો.

પ્રતિવાદી સી. પી. ડબલ્યુ. ડી. સાથે નોંધાયેલ બીજા વર્ગનો ઠેકેદાર હતો. સત્તાવાળાઓએ તે જરૂરી ગુણ મેળવવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવાના આધારે તેની નોંધણીનું પુનઃપ્રમાણ આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. અસંતુષ્ટ અનુભવતા, તેમણે આ આધાર પર રિટ પિટિશન દાખલ કરી કે સત્તાવાળાઓએ તેમના પ્રદર્શનનું ખોટું મૂલ્યાંકન કર્યું હતું. હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી હતી. અપીલકર્તાએ સિંગલ જજના આદેશની ચોકસાઈને પડકારી હતી, જેને ટૂંકમાં બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.

આ અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાએ દલીલ કરી હતી કે સમાન કેસમાં (અમૃત લાલનો કેસ\*), સંબંધિત રિટ અરજદારને રાહત આપવાનો

ઈનકાર કરવામાં આવ્યો હતો તેની નોંધ લીધા વિના એલ. પી. એ. ને ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ટૂંકમાં બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.

અપીલનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યું:અમૃતલાલના કેસમાં \*, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે એવા મંતવ્યો વ્યક્ત કર્યા હતા જે પ્રથમ દૃષ્ટિએ સિંગલ જજ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા મંતવ્યથી અલગ હોવાનું જણાય છે.આ ચુકાદો લેટર પેટન્ટ અપીલમાં ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ વિચારણા માટે મૂકવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ લેટર પેટન્ટ અપીલને ટૂંકમાં ફગાવી દેવામાં આવી હતી.નિકાલ કરવાની રીત સ્પષ્ટ રીતે અયોગ્ય છે.ડિવિઝન બેન્ચ એ તપાસ કરવા માટે ખુદી હતી કે શું તે અગાઉની રિટ પિટિશનમાં વ્યક્ત કરેલા અભિપ્રાય સાથે સંમત છે કે કેમ જ્યાં કેટલાક સમાન મુદ્દાઓ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો.પરંતુ તેમ કરવામાં આવ્યું નથી.મૂલ્યાંકન પ્રક્રિયામાં જે બે પરિબળો ગયા તે કામ પૂર્ણ કરવામાં વિલંબ અને કામની ગુણવત્તા હતા.આ બંને પાસાઓ સામાન્ય રીતે રિટ અરજીઓમાં ચુકાદો આપવાના નથી કારણ કે તથ્યાત્મક ચુકાદો જરૂરી છે.વિવાદિત આદેશમાં ડિવિઝન બેન્ચે પણ આ પાસાને ધ્યાનમાં લીધું નથી.[૬૩૬-ડી-એફ]

અમૃત લાલ વિરુદ્ધ ભારતનું સંઘ અને અન્યો \* સીડબ્લ્યુપી નંબર ૬૪૬૩/(૨૦૦૧), દિલ્હી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા તારીખ ૧/૮/૨૦૦૨ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

દીવાની અપીલીય અધિકારક્ષેત્ર :સિવિલ અપીલ નંબર ૮૩૦૨/૨૦૦૩.

૨૪/૨/૨૦૦૩ ના રોજ દિલ્હી હાઈકોર્ટ, નવી દિલ્હી ખાતેના એલપીએ નંબર ૬૮૪/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશથી.

અપીલકર્તાઓ તરફથી એ. એસ. ભાસ્કર અને વી. કે. વર્મા.

પ્રતિવાદીઓ માટે જી લાલ, ડીકે સિંહ અને અભિજીત સેનગુપ્તા.

અદાલતનો ચુકાદો આમના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અર્જિત પાસાયત, ન્યાયાધીશઆ અપીલમાં પડકાર દિલ્હી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાને છે, જેમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરાયેલી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ટૂંકમાં ફગાવી દેવામાં આવી છે.પ્રતિવાદી દ્વારા રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેની અગાઉથી

અસ્તિત્વમાં રહેલી નોંધણી ખોટી જગ્યાઓ પર ફરીથી માન્ય કરવામાં આવી ન હતી.આ રિટ પિટિશનને હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશની શુદ્ધતા પર સવાલ ઉઠાવતી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

નોંધણીના પુનર્વેધીકરણ માટેની પ્રતિવાદીની અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે તે જરૂરી માપદંડોને પૂર્ણ કરતો નથી.એવું સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે તેમના પ્રદર્શનના મૂલ્યાંકન પર તેઓ જરૂરી ગુણથી પાછળ રહી ગયા હતા અને તેથી, પુનઃમૂલ્યાંકન માટેની તેમની વિનંતી સ્વીકાર્ય ન હતી.ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ પ્રતિવાદીનું વલણ એ હતું કે તેની કામગીરીનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ ખોટી હતી.તેને કાયદેસર ગુણ આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો.મુખ્યત્વે બે આધારો પર પ્રતિવાદીને ગુણ નકારવામાં આવ્યા હતા.

વર્તમાન અપીલકર્તાઓએ દાખલ કરેલા જવાબી સોગંદનામામાં જણાવ્યું હતું કે મૂલ્યાંકન યોગ્ય રીતે કરવામાં આવ્યું હતું.લર્નડ સિંગલ જજે નોંધ્યું કે બે પરિબળો હતા જેના માટે ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા ન હતા.પ્રથમ, તે કામ પૂર્ણ કરવામાં વિલંબ સાથે સંબંધિત છે અને બીજું કામની ગુણવત્તા સાથે સંબંધિત છે.તેમને જાણવા મળ્યું કે કેટલાક સત્તાવાળાઓએ સ્વીકાર્યું હતું કે કામ પૂર્ણ

કરવામાં વિલંબ પ્રતિવાદીને આભારી ન હતો અને તે જ રીતે કામની ગુણવત્તા વિશે પ્રમાણપત્રો જારી કરવામાં આવ્યા છે.તદનુસાર, પ્રતિવાદીની અગાઉની નોંધણીની સમાપ્તિ તારીખથી પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે વર્ગ II (બી & આર) ઠેકેદાર તરીકે પ્રતિવાદીની નોંધણીને ફરીથી માન્ય કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

અપીલના સમર્થનમાં અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલનો સારાંશ નિકાલ ખોટો છે.જોકે તે ખાસ કરીને હાઇકોર્ટના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું હતું કે સમાન કેસમાં સંબંધિત રિટ અરજદારને રાહત આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો.લેટર પેટન્ટ અપીલને ડિવિઝન બેન્ચે ઉપરોક્ત ચુકાદાની નોંધ લીધા વિના પણ ફગાવી દીધી હતી.

જવાબમાં, પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન સિંગલ જજે તથ્યાત્મક સ્થિતિનું વિસ્તૃત વિશ્લેષણ કર્યું છે અને તેથી, ડિવિઝન બેન્ચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ટૂંકમાં ફગાવી દેવાનું વાજબી ઠેરવ્યું હતું.

અમારે જાણવા મળ્યું છે કે અમૃત લાલ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય (સીડબ્લ્યુપી નંબર ૬૪૬૩/૨૦૦૧) કેસમાં હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે ૧/૮/૨૦૦૨ ના ચુકાદા દ્વારા એવા મંતવ્યો વ્યક્ત કર્યા હતા જે પ્રથમ દષ્ટિએ

વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા મંતવ્યથી અલગ હોવાનું જણાય છે.આ ચુકાદો લેટર પેટન્ટ અપીલમાં ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ વિચારણા માટે મૂકવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે; પરંતુ લેટર પેટન્ટ અપીલને ટૂંકમાં નકારી કાઢવામાં આવી હતી.નિકાલ કરવાની રીત સ્પષ્ટ રીતે અયોગ્ય છે.ડિવિઝન બેન્ચ એ તપાસ કરવા માટે ખુદ્દી હતી કે શું તે અગાઉની રિટ પિટિશનમાં વ્યક્ત કરેલા અભિપ્રાય સાથે સંમત છે કે કેમ જ્યાં કેટલાક સમાન મુદ્દાઓ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો.પરંતુ તેમ કરવામાં આવ્યું નથી.મૂલ્યાંકન પ્રક્રિયામાં જે બે પરિબળો ગયા તે કામ પૂર્ણ કરવામાં વિલંબ અને કામની ગુણવત્તા હતા.આ બંને પાસાઓ સામાન્ય રીતે રિટ અરજીઓમાં ચુકાદો આપવાના નથી કારણ કે તથ્યાત્મક ચુકાદો જરૂરી છે.વિવાદિત આદેશમાં ડિવિઝન બેન્ચે પણ આ પાસાને ધ્યાનમાં લીધું નથી.

અમારા ધ્યાનમાં આવ્યું છે કે અપીલની પેન્ડિંગ દરમિયાન આ કોર્ટે પ્રતિવાદીની પુનઃમાન્યતા માટેની અરજીનું નવેસરથી મૂલ્યાંકન કરવાની મંજૂરી આપી હતી. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે પુનઃમૂલ્યાંકનમાં પણ પ્રતિવાદીને પાત્ર ગણવામાં આવ્યો ન હતો. અમને હાલમાં તે પાસા પર કાર્યવાહી કરવાની જરૂર નથી લાગતી. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ માટે એલપીએ નંબર ૬૮૪/૨૦૦૨ પર નવેસરથી સુનાવણી કરવી અને

તર્કસંગત આદેશ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવો યોગ્ય રહેશે. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમે યોગ્યતાઓ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી.

તે મુજબ ખર્ચ અંગેના કોઈપણ આદેશ વિના અપીલનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અપીલનો નિકાલ.

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.