

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ડો. પ્રભા અત્રી

વી.

ચુ. પી. રાજ્ય અને અન્ય

૧૧ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૨

[દોરાઈસ્વામી રાજુ અને શિવરાજ વી. પાટીલ, ન્યાયમૂર્તિ શ્રીઓ]

સેવા કાયદો:

રાજીનામું-ડૉક્ટર સામે બેદરકારીનો આરોપ-સ્થાનિક તપાસ બાકી રહે ત્યાં સુધી સસ્પેન્ડ-રાજીનામું આપવાનો ઇરાદો વ્યક્ત કરતો પત્ર-રાજીનામું તરીકે ગણવામાં આવે છે-એવું માનવામાં આવે છે કે, આ પત્ર રાજીનામું સમાન નહીં હોય કારણ કે તેમાં ત્યાગના કોઈ કૃત્ય સાથે પદ છોડવાનો અથવા છોડવાનો કોઈ સ્વયંસ્કૃતિ ઇરાદો દર્શાવવામાં આવ્યો નથી.

શબ્દો અને વાક્યો- 'રાજીનામું' -નો અર્થ

અપીલકર્તા-ડૉક્ટર પર બેદરકારી અને તબીબી નૈતિકતા વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો.તેણીને સ્થાનિક તપાસની સ્થાપના સુધી સસ્પેન્ડ કરવામાં આવી હતી.જો કથિત ભૂલના સંદર્ભમાં તેમના દાવાઓને અનુકૂળ રીતે જોવામાં ન આવે તો તેમણે રાજીનામું આપવાનો ઇરાદો વ્યક્ત કરતો પત્ર લખ્યો હતો.સક્ષમ સત્તાવાળાઓએ તેમના પત્રને રાજીનામાના પત્ર તરીકે ગણ્યો અને રાજીનામું સ્વીકારી લીધું.તેમના રાજીનામાને ધ્યાનમાં રાખીને ઘરેલું તપાસ પાછી ખેંચવાના પત્રના જવાબમાં, અપીલકર્તાએ જણાવ્યું હતું કે તેમણે ક્યારેય રાજીનામું આપ્યું નથી પરંતુ માત્ર રાજીનામું આપવાનો ઇરાદો દર્શાવ્યો હતો અને તેમના અગાઉના પત્રની ખોટી સમજણને સુધારવાની વિનંતી કરી હતી.ઓથોરિટીએ આ બાબત પર પુનર્વિચાર કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.તેમણે હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

આ અદાલતમાં કરવામાં આવેલી અપીલમાં વિચારણા માટેનો પ્રશ્ન એ હતો કે શું અપીલકર્તા દ્વારા લખાયેલા પત્રનો અર્થ રાજીનામાનો પત્ર હોઈ શકે છે અથવા તે માત્ર રાજીનામું આપવાના તેના ઇરાદાની અભિવ્યક્તિ હશે.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યુ: ૧.૧.અપીલકર્તાના પત્રનો અર્થ ત્યાગના કોઈ પણ કૃત્ય સાથે પોતાનો હોદ્દો છોડવાનો અથવા છોડવાનો કોઈ સ્વયંસ્કુરિત ઇરાદો દર્શાવવા માટે કરી શકાતો નથી.[૩૩-સી]

૧.૨.'રાજીનામું' રચવા માટે, તે બિનશરતી હોવું જોઈએ અને તે રીતે કામ કરવાનો ઇરાદો હોવો જોઈએ.શ્રેષ્ઠ રીતે, તેણીને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવી રહી છે તે વિચારમાંથી પેદા થયેલી હતાશાની લાગણીને કારણે રાજીનામું આપવાની ધમકીભર્યું પ્રસ્તાવ હોઈ શકે છે, વધુ ઉશ્કેરાટને કારણે, પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં, રાજીનામું આપવા જેવું નથી, વાસ્તવિક અને સરળ.અપીલકર્તાએ હોસ્પિટલમાં લગભગ બે દાયકા સુધી સેવા આપી હતી; તેણીને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવી હતી અને શિસ્તની કાર્યવાહી અને સૂચિત ઘરેલું તપાસનો સામનો કરવો પડ્યો હતો; અને જો તેણીએ રાજીનામું આપ્યું હોય તો તેણીને કેટલાક લાભો મળતા હતા, પરંતુ તેમ છતાં પત્રમાં તેમાંથી કોઈ પણ બાબતોનું સમાધાન કરવાની અથવા તેણીના કહેવાતા રાજીનામાની અનુગામી તરીકે શિસ્તની કાર્યવાહીને રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવી નથી.ઉપરોક્ત પત્રમાં 'તાત્કાલિક અસરથી' શબ્દોને અનુચિત મહત્વ આપી શકાતું નથી, જે સંદર્ભ, વપરાયેલી ભાષાના ભાવાર્થ અને ઉદ્દેશ તેમજ પત્રના બાકીના ભાગને દર્શાવે છે કે તે કયા સંજોગોમાં લખવામાં આવ્યો હતો.[૩૩-સી, ડી, ઇ]

૧.૩.રાજીનામાની સ્વીકૃતિનાં પરિણામે હોસ્પિટલનાં મેનેજમેન્ટે તાત્કાલિક આ પ્રકારની કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી તે અપીલકર્તા દ્વારા લખાયેલા પત્રનો સાચો કે વાસ્તવિક હેતુ નક્કી કરવામાં બહુ મહત્વનું નથી.પરિણામે, એવું માનવું વાજબી લાગે છે કે પ્રતિવાદીઓએ યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં અથવા તેની સામગ્રીની સમજણમાં બાબતની યોગ્ય અથવા યોગ્ય વિચારણા કર્યા વિના, પત્ર મળ્યો તે જ ક્ષણે અપીલકર્તાને છૂટકારો મેળવવાની તકનો લાભ લીધો હતો.એવું લાગે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે પણ રિટ પિટિશનને નકારી કાઢવામાં આ મહત્વપૂર્ણ પાસાઓ પર સંપૂર્ણપણે નજર ગુમાવી દીધી છે.[૩૩-એફ, જી]

૧.૪.જો કે, પ્રતિવાદી-હોસ્પિટલ સત્તાવાળાઓ કાયદા અનુસાર તેણી સામે શરૂ કરવામાં આવેલી શિસ્તની કાર્યવાહીને આગળ વધારવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે. [૩૪-એ]

પી. કે. રામચંદ્ર ઐયર અને અન્ય, વગેરે વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, વગેરે. (૧૯૮૪) ૨ એસ. સી. સી. ૧૪૧ પર આધાર રાખ્યો હતો.

મોતી રામ વિરુદ્ધ પરમ દેવી અને અબ્ર, (૧૯૯૩) ૨ એસ. સી. સી. ૭૨૫ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

શબ્દો અને વાક્યો (કાયમી આવૃત્તિ) વોલ્યુમ. ૩૭, ૪૭૬; બ્લેક લૉ

ડિક્શનરી-૬ ઙી આવૃત્તિ અને કોર્પસ જ્યુરિસ સેકન્ડમ, વોલ્યુમ. ૭૭, પાન ૩૧૧ નો ઉલ્લેખ કર્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:નાગરિક અપીલ નં. ૮૩૧૭-૮૩૧૮ ઓફ ૨૦૦૨.

સી.એમ.ડબલ્યુ.પી. નંબર ૬૦૨૫ ઓફ ૨૦૦૨ માં અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના ૮.૩.૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

રાકેશ ઢિવેદી અને સુશ્રી નિરંજના સિંહ, અપીલકર્તા વતી.

પ્રતિવાદીઓ તરફથી રણજીત કુમાર, અર્જુન ભંડારી, રાકેશ સિંહ અને અરુણ કે. સિન્હા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ રાજુ ઢ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

પરવાનગી આપી

અપીલકર્તા, જે કમલા નહેરુ મેમોરિયલ હોસ્પિટલ, અલ્હાબાદમાં એનેસ્થેટિસ્ટ તરીકે કામ કરતી હતી, તેને ૫.૧.૧૯૯૯ તારીખનો મેમો જારી

કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તેણીના ધ્યાનમાં એક ભૂલ લાવવામાં આવી હતી કે જ્યારે તેણીએ ૧૩૦૦ કલાકની આસપાસ વિનંતી કરી ત્યારે તેણી ડૉ. બેનજીને જાણ કર્યા વિના નીકળી ગઈ હતી. ગર્ભાશય ફાટી જવાને કારણે આઘાત સાથે કટોકટીમાં દાખલ થયેલા દર્દીને એનેસ્થેસિયા આપવા માટે, જેને તાત્કાલિક ઓપરેશનની જરૂર હતી. આવી વર્તણૂક માત્ર હોસ્પિટલ સેવા નિયમ ૧૦ (i) મુજબ બેદરકારી સમાન જ નહોતી, પરંતુ તે તબીબી નૈતિકતા વિરુદ્ધ પણ હતી. તેણીને તા. ૬/૧/૧૯૯૯ સાંજના ૫ સુધીમાં તેનો ખુલાસો રજૂ કરવા માટે પણ કહેવામાં આવ્યું હતું; જેમાં નિષ્ફળ જતાં એવું માનવામાં આવશે કે તેણીએ ભૂલ સ્વીકારી છે અને હોસ્પિટલ સેવા નિયમો અનુસાર તેણી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે. અપીલકર્તાએ જવાબ ન આપ્યો હોવાથી, ૮.૧.૧૯૯૯ પર, અપીલકર્તાને તાત્કાલિક અસરથી સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો, જે ઉપરોક્ત ઘટના સંબંધિત સ્થાનિક તપાસની સ્થાપના બાકી હતી. ૯.૧.૧૯૯૯ પર ઉપરોક્ત મેમો મળ્યા પછી, અપીલકર્તાએ હોસ્પિટલના સચિવને જવાબ આપ્યો કે તેમણે તેમની હાજરીમાં મૌખિક રીતે પોતાની સ્થિતિ પહેલેથી જ સ્પષ્ટ કરી દીધી છે કે તે દિવસે તેઓ બીમાર અને ખૂબ જ થાકી ગયા હતા, ડૉ. નવનીતા બેનજીએ પણ ઘટના વિશે રેકૉર્ડના હેતુઓ માટે લખવા સિવાય કોઈ ફરિયાદ કરી હોવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, અને લેખિતમાં ઔપચારિક જવાબ મોકલવામાં આવ્યો ન હતો કારણ કે તેમણે પહેલેથી જ સ્થિતિ સમજાવી દીધી હતી અને વધુ કંઈ જરૂરી નહોતું. તેણીએ તેના પત્રમાં નીચે મુજબ ઉમેર્યું:

"તમારો પત્ર બિનજરૂરી છે અને તેને પાછો ખેંચવો જોઈએ.હું ૧૦ મે, ૧૯૭૮થી આ હોસ્પિટલમાં કામ કરી રહ્યો છું અને હંમેશા દર્દીઓના શ્રેષ્ઠ હિતમાં કામ કર્યું છે.તે દુઃખદ છે કે મારી માંદગી પ્રત્યે નરમ વલણ અપનાવવાને બદલે, તમે મને સજા આપવાનું પસંદ કર્યું છે.

જો ઉપરોક્ત બાબત તમને સ્વીકાર્ય ન હોય તો મારી પાસે તાત્કાલિક અસરથી રાજીનામું આપવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ બચ્યો નથી.

ત્યારબાદ, ૯.૧.૧૯૯૯ તારીખના આદેશ દ્વારા, અપીલકર્તાને જાણ કરવામાં આવી હતી કે તેણીનો ખુલાસો સંતોષકારક ન હોવાથી સસ્પેન્શન ઓર્ડર પાછો ખેંચી શકાયો નથી.૯.૧.૧૯૯૯ તારીખનો એક અલગ આદેશ પણ અહીં નીચે મુજબ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે:"એનેસ્થેટિસ્ટ ડૉ. પ્રભા અત્રીના ૯.૧.૧૯૯૯ ના પત્રનો સંદર્ભ માંગવામાં આવ્યો છે, જેમાં તેમણે પોતાનું રાજીનામું સુપરત કર્યું છે, જે વિનંતી મુજબ તાત્કાલિક અસરથી સ્વીકારવામાં આવે છે.ડૉ. પી. અત્રીને હોસ્પિટલ સેવાના નિયમો અનુસાર નો ડ્યુઝ સર્ટિફિકેટ જમા કરાવવાની સલાહ આપવામાં આવે છે જેથી તેમના અંતિમ લાભોની ચુકવણી માટે પ્રક્રિયા કરી શકાય.

તે જ દિવસે અન્ય એક આદેશ પણ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે, જેમાં રાજીનામાની સ્વીકૃતિ પછી એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે ડૉ.

અત્રીને લગતી ઘટનાની તપાસ કરવા માટે ૮.૧.૧૯૯૯ પર આદેશ આપવામાં આવેલી સ્થાનિક તપાસને આગળ વધારવી જોઈએ નહીં.તેના જવાબમાં, ૧૪.૧.૧૯૯૯ ના તેના પત્રમાં, અપીલકર્તાએ જણાવ્યું હતું કે તેણે ક્યારેય રાજીનામું આપ્યું નથી અને તેણે ક્યાંય કહ્યું નથી કે તે રાજીનામું આપી રહી છે પરંતુ રેખાઓ વચ્ચે બિનજરૂરી રીતે કંઈક વાંચવામાં આવ્યું હતું.પોતાના વલણને પુનરાવર્તિત કરતા કે તેમણે રાજીનામું આપ્યું નથી પરંતુ માત્ર રાજીનામું આપવાનો ઇરાદો દર્શાવ્યો છે, અપીલકર્તાએ સાચા પરિપ્રેક્ષ્યમાં જરૂરી પગલાં લઈને તેમના અગાઉના પત્રની ખોટી સમજણને સુધારવાની વિનંતી કરી હતી.હોસ્પિટલના સચિવે તેમની તારીખ ૧૬.૧.૧૯૯૯ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની ચોકસાઈનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો અને આ બાબતે પુનર્વિચાર કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

ત્યારબાદ, અપીલકર્તાએ સિવિલ વિવિધ અરજીઓ દાખલ કરી હતી.અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ૧૯૯૯નો ડબ્લ્યુ. પી. નંબર ૧૩૧૮૬, પરંતુ સફળ થયો ન હતો, અને હાઈકોર્ટના ૧૮.૧૨.૨૦૦૧ ના આદેશને પડકારતી આ અદાલત સમક્ષ આવ્યો હતો, જેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને રિટ પિટિશનને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

અપીલકર્તાના પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી રોકેશ ઢિવેદી અને પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રણજીત કુમારને સાંભળ્યા.

એકમાત્ર પ્રશ્ન કે જેને મુખ્યત્વે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે તે એ છે કે શું ૯.૧.૧૯૯૯ તારીખના પત્રનો અર્થ રાજીનામાના પત્ર તરીકે થઈ શકે છે અથવા જો કથિત ભૂલના સંદર્ભમાં તેમના દાવાઓને અનુકૂળ રીતે જોવામાં ન આવે તો માત્ર રાજીનામું આપવાનો તેમનો ઇરાદો વ્યક્ત કરી શકાય છે. હોસ્પિટલ સેવા નિયમોના નિયમ ૯માં કર્મચારી દ્વારા રાજીનામું આપવા અથવા સેવા છોડવા માટે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. તેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે કાયમી કર્મચારીએ નિમણૂક અધિકારીને લેખિતમાં રાજીનામાની ત્રણ મહિનાની નોટિસ અથવા નોટિસના બદલામાં ત્રણ મહિનાનો પગાર આપવો જરૂરી છે અને તેણે આવી નોટિસ માટે સમયગાળો પૂરો કરવાની જરૂર પડી શકે છે. ઉપરોક્તનું પાલન ન કરવાના કિસ્સામાં, સંબંધિત કર્મચારી માત્ર ત્રણ મહિનાના પગાર જેટલી રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર નથી, પરંતુ આવી રકમ હોસ્પિટલ પાસે પડેલા કર્મચારીની બાકી નીકળતી રકમમાંથી, જો કોઈ હોય તો, વસૂલ કરી શકાય છે. શબ્દો અને વાક્યોમાં (કાયમી આવૃત્તિ) વોલ્યુમ. ૩૭ પાનું ૪૭૬ પર, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે, "'રાજીનામું' રચવા માટે, તે બિનશરતી અને તે રીતે કામ કરવાના ઇરાદા સાથે હોવું જોઈએ. ત્યાગના કાર્ય સાથે હોદ્દાની મુદતનો એક ભાગ છોડવાનો ઇરાદો હોવો જોઈએ. તે પાછા આપવાનું છે, ઔપચારિક રીતે, એક પદ છોડવાનું છે. આ જ પુસ્તકના પાન ૪૭૪ પર જણાવવામાં આવ્યું છે: "કલબના અધ્યક્ષ અને સંબંધિત સચિવના નિવેદનો કે જો સભ્યો વચ્ચે સતત ઝઘડા બંધ ન થાય તો તેઓ રાજીનામું આપશે, જે તેમના રાજીનામાની માત્ર ધમકીભર્યા

પ્રસ્તાવોની રચના કરે છે, ટેન્ડરની નહીં.તેમાં એમ પણ કહેવામાં આવ્યું છે કે "અસરકારક બનવા માટે જાહેર હોદ્દાનું 'રાજીનામું' ત્યાગના કાર્ય સાથે હોદ્દો છોડવાના ઈરાદા સાથે કરવું આવશ્યક છે".સામાન્ય શબ્દકોશ અર્થમાં, 'રાજીનામું' શબ્દનો અર્થ પોતાના અધિકારનો સ્વયંસ્કુરિત ત્યાગ માનવામાં આવતો હતો, જે કહેવત દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવે છે:રાજીનામું એ ન્યાયશાસ્ત્રની માલિકીનું સ્વયંસ્કુરિત ખંડન છે [બ્લેકનો કાયદો શબ્દકોશ ૬ હી આવૃત્તિ].કોર્પસ જ્યુરિસ સેકન્ડમ, વોલ્યુમ. ૭૭, પાનું ૩૧૧, એવું કહેવામાં આવ્યું છે, "એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે 'રાજીનામું' એ કાનૂની કલાનો એક શબ્દ છે, જેનો કાનૂની અર્થ છે જે ચોક્કસ કાનૂની પરિણામોનું વર્ણન કરે છે.તે લાક્ષણિક રીતે રાજીનામું આપનાર દ્વારા પદનું સ્વૈચ્છિક આત્મસમર્પણ છે, જે મુક્તપણે કરવામાં આવે છે અને દબાણ હેઠળ નહીં, અને શબ્દને સામાન્ય રીતે દાવો, કબજો અથવા પદ તરીકે રાજીનામું આપવાનું અથવા છોડવાનું કાર્ય તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવે છે.

પી. કે. રામચંદ્ર ઐયર અને અન્ય, વગેરે વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય, વગેરે. (૧૯૮૪) ૨ એસ. સી. સી. ૧૪૧, આ અદાલતને તે કેસમાં અરજદારોમાંથી એક દ્વારા લખાયેલા પત્રની પ્રકૃતિ અને ચારિત્ર્ય પર વિચાર કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો, જેમણે પત્રમાં જણાવ્યું હતું કે તેઓ તેમની ફરિયાદના નિવારણ માટે ધીરજથી રાહ જોતા રહ્યા છે, તેમ છતાં તેમની સાથે ન્યાય થયો નથી અને "આ બાબતમાં આટલી ધીરજ દર્શાવ્યા પછી, મને એ

નિર્ણય લેવા બદલ ખેદ છે કે મારે આ પ્રકારની વર્તણૂકના વિરોધમાં અને ૧૯૬૮ અને ૧૯૬૯ની બેચ અને વિભાગના વિદ્યાર્થીઓની ફાળવણીમાં વિભાગના વડા દ્વારા મને બતાવવામાં આવેલા ભેદભાવ અને અત્યાચારના વિરોધમાં ફેકલ્ટીના સભ્યપદેથી રાજીનામું આપવું જોઈએ. ઉમેદવાર ".તે સંદર્ભમાં, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે ઉપરોક્ત પત્રને રાજીનામાનો પત્ર ગણાવીને તેમને છૂટકારો મેળવવાની તક જમ કરવામાં એકેડેમિક કાઉન્સિલનું નિર્દય અને નિર્દય વલણ જ્યારે તેઓ ખરેખર તેમના માટે ન્યાયની માંગણી કરતી રજૂઆત કરી રહ્યા હતા અને "ઉશ્કેરાઈને તે વ્યક્તિએ તે પત્ર લખ્યો હતો જેમાં જણાવ્યું હતું કે તેમના માટે એકમાત્ર માનનીય માર્ગ ભોગવવાને બદલે રાજીનામું આપવાનું બાકી હતું".મોતી રામ વિરુદ્ધ પરમ દેવી અને અબ્ર, (૧૯૯૩) ૨ એસ. સી. સી. ૭૨૫ માં, આ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

"આ અદાલત દ્વારા સૂચવ્યા મુજબ, 'રાજીનામું' નો અર્થ એ છે કે પોતાના અધિકારનો સ્વયંભૂ ત્યાગ અને હોદ્દાના સંબંધમાં, તે હોદ્દો છોડવા અથવા છોડવાની ક્રિયાને સૂચિત કરે છે.એવું માનવામાં આવ્યું છે કે સામાન્ય કાયદાકીય અર્થમાં, સંપૂર્ણ અને કાર્યકારી રાજીનામાની રચના કરવા માટે, હોદ્દો છોડવાનો અથવા છોડવાનો ઇરાદો હોવો જોઈએ અને તેના ત્યાગની સહવર્તી કાર્યવાહી હોવી જોઈએ.એવું પણ જોવામાં આવ્યું છે કે ત્યાગનું કાર્ય કાર્યાલયની પ્રકૃતિ અને તેને સંચાલિત કરતી શરતોના આધારે વિવિધ સ્વરૂપો લઈ શકે છે અથવા એકતરફી અથવા દ્વિપક્ષી પાત્ર

ધારણ કરી શકે છે.[જુઓ:યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. ગોપાલ ચંદ્ર મિશ્રા].જો ત્યાગનું કાર્ય એકતરફી હોય, તો તે ત્યારે અમલમાં આવે છે જ્યારે હોદ્દો છોડવાનો ઇરાદો દર્શાવતો આવો કાયદો સક્ષમ અધિકારીને જણાવવામાં આવે છે.જે અધિકારીને ત્યાગના કાર્યની જાણ કરવામાં આવે છે તેણે કોઈ પગલાં લેવાની જરૂર નથી અને ત્યાગ એવા સંદેશાવ્યવહારની તારીખથી અમલમાં આવે છે જ્યાં રાજીનામાનો હેતુ પ્રેસેન્ટીમાં કામ કરવાનો હોય.રાજીનામું ભવિષ્યની તારીખથી કાર્યરત થવાની સંભાવના પણ હોઈ શકે છે અને તે ઘટનામાં, તે તેમાં દર્શાવેલ તારીખથી અમલમાં આવશે, સંદેશાવ્યવહારની તારીખથી નહીં.એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં ત્યાગનું કાર્ય દ્વિપક્ષી સ્વરૂપનું હોય, ત્યાગ કરવાના ઇરાદાનો સંદેશાવ્યવહાર, પોતે જ, હોદ્દાનો ત્યાગ કરવા માટે પૂરતો નહીં હોય અને ત્યાગ કરવાના ઇરાદાના આવા સંદેશાવ્યવહાર પર કેટલીક કાર્યવાહી કરવી જરૂરી છે, દા. ત., હોદ્દો છોડવાની ઉપરોક્ત વિનંતીનો સ્વીકાર, અને આવા કિસ્સામાં ત્યાગ અસરકારક અથવા કાર્યરત થતો નથી જ્યાં સુધી આવી કાર્યવાહી કરવામાં ન આવે.હોદ્દો છોડવાનું કાર્ય એકતરફી છે કે દ્વિપક્ષી છે તે હોદ્દાની પ્રકૃતિ અને તેને સંચાલિત કરતી શરતો પર નિર્ભર રહેશે.”

પ્રતિવાદી-હોસ્પિટલ સત્તાવાળાઓ વતી, અપીલકર્તાના વતી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, '૯.૧.૧૯૯૯' તારીખના પ્રશ્નમાં લખાયેલા પત્રને રાજીનામાના

પત્ર તરીકે સમજી શકાતો નથી, ત્યારે તે ભારપૂર્વક દલીલ કરવામાં આવે છે કે, સસ્પેન્શન ઓર્ડર અને રાજીનામું આપવાની ઈચ્છા વ્યક્ત કરતી સૂચિત ઘરેલું તપાસના આધારે અપીલકર્તા તરફથી આવેલો આવો પત્ર, અને તે પણ તાત્કાલિક અસરથી, શિસ્તની કાર્યવાહીનો સામનો કરવાનું ટાળવા માટે સંપૂર્ણ અને સરળ રાજીનામું ન હોઈ શકે અને તેથી, સક્ષમ સત્તામંડળે તેને રાજીનામું ગણવા અને તેને તાત્કાલિક સ્વીકારવાના તેના અધિકારોની અંદર સારી રીતે કામ કર્યું હતું. અને, તેના પરિણામે, પહેલેથી જ આદેશિત સ્થાનિક તપાસ સાથે આગળ ન વધવાનો નિર્દેશ.છેવટે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જો આ અદાલત આ બાબતમાં દખલ કરવા માટે ખુશ છે, તો રાજીનામું સ્વીકારવાની તારીખે જે તબક્કે તે ઊભું હતું ત્યારથી શરૂ કરવામાં આવેલી શિસ્તની કાર્યવાહીને આગળ વધારવાનો હોસ્પિટલ સત્તાવાળાઓનો અધિકાર જોખમમાં મૂકવો જોઈએ નહીં અને આ સંબંધમાં સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી શકે છે.

અમે ઉપરોક્ત નોંધ્યું છે તે સામગ્રી અને સિદ્ધાંતોના પ્રકાશમાં, બંને બાજુ હાજર રહેલા વિદ્વાન સલાહકારની રજૂઆતોને કાળજીપૂર્વક ધ્યાનમાં લીધી છે.આ એવો કેસ નથી કે જ્યાં સેવાના નિયમો અને શરતો હેઠળ કલ્પના કરાયેલ ત્યાગ એકપક્ષીય અથવા દ્વિપક્ષી છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે, પરંતુ શું ૯.૧.૧૯૯૯ તારીખના પત્રને રાજીનામું અથવા ત્યાગપત્ર તરીકે ગણી શકાય કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે.અમારા મતે, આ પત્રનો અર્થ ત્યાગના કોઈ પણ કૃત્ય સાથે તેણીનું પદ છોડવાનો અથવા છોડવાનો કોઈ સ્વયંસ્કુરિત ઇરાદો

દર્શાવવા માટે કરી શકાતો નથી.'રાજીનામું' રચવા માટે, તે બિનશરતી હોવું જોઈએ અને તે રીતે કામ કરવાનો ઇરાદો હોવો જોઈએ.શ્રેષ્ઠ રીતે, આ અદાલતે પી. કે. રામચંદ્ર ઐયર (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદામાં અવલોકન કર્યું હતું તેમ, તેણીને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવી રહી છે તે વિચારથી પેદા થયેલી હતાશાની લાગણીને કારણે રાજીનામું આપવું એ ઉશ્કેરાટને કારણે વધુ ધમકીભર્યો પ્રસ્તાવ હોઈ શકે છે, પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં રાજીનામું આપવા સમાન નથી, જે વાસ્તવિક અને સરળ છે.અપીલકર્તાએ હોસ્પિટલમાં લગભગ બે દાયકાની સેવા આપી હતી; તેણીને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવી હતી અને શિસ્તની કાર્યવાહી અને સૂચિત ઘરેલું તપાસનો સામનો કરવો પડ્યો હતો; અને જો તેણીએ રાજીનામું આપ્યું હોય તો તેણીને કેટલાક લાભો મળતા હતા, પરંતુ તેમ છતાં ૯.૧.૯૯ ના પત્રમાં તેમાંથી કોઈ પણ બાબતોનું સમાધાન કરવાની અથવા તેણીના કહેવાતા રાજીનામાની સિક્વલ તરીકે શિસ્તની કાર્યવાહીને રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવી નથી.ઉપરોક્ત પત્રમાં 'તાત્કાલિક અસરથી' શબ્દોને અનુચિત મહત્વ આપી શકાતું નથી, જે સંદર્ભ, વપરાયેલી ભાષાના ભાવાર્થ અને ઉદ્દેશ તેમજ પત્રના બાકીના ભાગને દર્શાવે છે કે તે કયા સંજોગોમાં લખવામાં આવ્યો હતો.રાજીનામાની સ્વીકૃતિનાં પરિણામે હોસ્પિટલનાં મેનેજમેન્ટે તાત્કાલિક આ પ્રકારની કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી તે અપીલકર્તા દ્વારા ૯.૧.૧૯૯૯ પર લખાયેલા પત્રનો સાચો કે વાસ્તવિક હેતુ નક્કી કરવામાં બહુ મહત્વનું નથી.પરિણામે, એવું માનવું વાજબી જણાય છે કે પી. કે. રામચંદ્ર ઐયર (ઉપરોક્ત) માં નોંધાયેલા કેસમાં, પ્રતિવાદીઓએ યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં અથવા તેની સામગ્રીની સમજણમાં

બાબતની યોગ્ય અથવા યોગ્ય વિચારણા કર્યા વિના, જે ક્ષણે તેમને
૯.૧.૧૯૯૯ તારીખનો પત્ર મળ્યો તે જ ક્ષણે અપીલકર્તાને છૂટકારો મેળવવાની
તક ઝડપી લીધી હતી.એવું લાગે છે કે ઉચ્ચ અદાલતે પણ રિટ પિટિશનને નકારી
કાઢવામાં આ મહત્વપૂર્ણ પાસાઓ પર સંપૂર્ણપણે નજર ગુમાવી દીધી છે.

ઉપર જણાવેલા તમામ કારણોસર, આ અપીલમાં પડકાર હેઠળ ઉચ્ચ
ન્યાયાલયના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને અપીલને મંજૂરી આપવામાં
આવે છે.અસ્તિત્વમાં ન હોય તેવા રાજીનામાને સ્વીકારવા માટે ૯.૧.૧૯૯૯
તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર રદ કરવામાં આવે છે.પરંતુ, પ્રતિવાદી-હોસ્પિટલ
સત્તાવાળાઓ કાયદા અનુસાર તેણી સામે શરૂ કરવામાં આવેલી શિસ્તની
કાર્યવાહીને આગળ વધારવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.કોઈ ખર્ચ નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની
ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.
અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત
અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is
meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/
her language and may not be used for any other purpose. For all
practical and official purposes, the English version of the
judgement shall be authentic and shall hold the field for the
purpose of execution and implementation.