

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

દવિન્દર પાલ સેહગલ અને અન્ય

વી.

મેસર્સ પ્રતાપ સ્ટીલ રોલિંગ મિલ્સ પ્રા. લી. અને અન્ય

૧૩ ડિસેમ્બર, ૨૦૦૧

[એમ. બી. શાહ અને બી. એન. અગ્રવાલ, ન્યાયમૂર્તિ શ્રીઓ]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮/મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩-આદેશ ૯, નિયમ ૯/કલમ ૫-કાર્યવાહી ન કરવા માટે અપીલકર્તાઓના દાવાને રદ કરવો અને ત્યારબાદ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પુનઃસ્થાપન અરજીઓને બરતરફ કરવી-હાઈકોર્ટ રિમાન્ડ અને ટ્રાયલ કોર્ટને યોગ્યતાના આધારે દાવાનો નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપવો-અપીલકર્તાઓ દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે અરજી દાખલ કરવી-ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આદેશિત દાવાને પુનઃસ્થાપિત કરવો-ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં ન લેવાયેલી વિલંબ અરજીના માફી તરીકે હાઈકોર્ટ દ્વારા પુનઃસ્થાપન અરજીને રદ કરવી-

અપીલ પર , ધાર્યું હતું કે, ટ્રાયલ કોર્ટે દાવાને પુનઃસ્થાપિત કરતા પહેલા વિલંબ અરજીની માફીને ધ્યાનમાં લીધી હતી-તેથી, દાવાની પુનઃસ્થાપના માન્ય છે.

અપીલકર્તા-વાદીઓ, જેઓ વિદેશમાં સ્થાયી થયા હતા, તેમણે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પ્રતિવાદીઓ સામે મિલકતનો કબજો વસૂલવાની ઘોષણા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો. અપીલકર્તાઓએ એક વકીલની નિમણૂક કરી, જેમણે બદલામાં કેસનું પ્રતિનિધિત્વ કરવા માટે એક વકીલની નિમણૂક કરી. સુનાવણીની તારીખે, અપીલકર્તાઓના વકીલ અદાલતમાં હાજર રહી શક્યા ન હતા કારણ કે તેમના પિતાને હૃદયરોગનો હુમલો આવ્યો હતો અને બાદમાં તેમનું અવસાન થયું હતું. બીજા દિવસે, એટર્નીને પૂછપરછ દરમિયાન ખબર પડી કે ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાઓને નોટિસ ફટકારી હતી કારણ કે કોઈ હાજર નહોતું થયું, પરંતુ તેમને સુનાવણીની આગામી તારીખની જાણ કરવામાં આવી ન હતી. ન તો અપીલકર્તાઓ કે ન તો વકીલને દાવાની આગામી સુનાવણી અંગે ટ્રાયલ કોર્ટ તરફથી કોઈ નોટિસ મળી હતી.લગભગ ૩ મહિના પછી, વકીલને પૂછપરછ પર ખબર પડી કે સુનાવણીની આગામી તારીખ પહેલેથી જ સમાપ્ત થઈ ગઈ છે અને ટ્રાયલ કોર્ટે કાર્યવાહી ન કરવા બદલ દાવો ફગાવી દીધો હતો.

અપીલકર્તાઓ દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૯, નિયમ ૯ હેઠળ દાવાની પુનઃસ્થાપના માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાઓ વતી કોઈ હાજર ન હોવાથી અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે અન્ય

એક અરજી પણ ફગાવી દીધી હતી.અપીલ પર, ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને રદ કર્યો અને તેને યોગ્યતાના આધારે દાવાનો નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો. રિમાન્ડ પછી, અપીલકર્તાઓએ પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૫ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે અરજીને મંજૂરી આપી અને દાવાને પુનઃસ્થાપિત કર્યો. ઉચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપી હતી અને અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનઃસ્થાપન અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દીધી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મર્યાદાના મુદ્દા પર કોઈ વિચારણા કરવામાં આવી ન હતી.

આ અદાલતમાં અપીલમાં, અપીલકર્તાઓએ દલીલ કરી હતી કે દાવાની પુનઃસ્થાપના માટેની અરજી અને વિલંબની માફી માટેના આધારો, જે પુનઃસ્થાપના અરજીમાં સંપૂર્ણ રીતે જણાવવામાં આવ્યા હતા, તે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા અને ટ્રાયલ કોર્ટે પુનઃસ્થાપના અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કર્યો હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું.

પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી હતી કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાવાની પુનઃસ્થાપના માટેની અરજી અગાઉ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કાર્યવાહી ન કરવા બદલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે ઠરાવ્યું:

૧.૧ પુનઃસ્થાપન અરજી અને મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ની કલમ ૫ હેઠળ વિલંબને માફ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીનું અવલોકન દર્શાવે છે કે તમામ સંબંધિત તથ્યો માત્ર એ દર્શાવવા માટે જ નહીં કે અપીલકર્તાઓ પાસે સુનાવણીની તારીખે હાજર ન રહેવાનું પૂરતું કારણ હતું પણ પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે પૂરતું કારણ બતાવવા માટે પણ જણાવવામાં આવ્યા હતા. એટલા માટે વિલંબની માફી માટેની અરજીમાં માત્ર એટલું જ કહેવામાં આવ્યું છે કે પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે પુનઃસ્થાપન અરજીમાં જણાવેલી હકીકતોને ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે. તેથી, માત્ર એટલા માટે કે ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશમાં, ખાસ કરીને, વિલંબની માફી માટેની અરજીનો કોઈ સંદર્ભ નથી, એવું ન કહી શકાય કે તેણે તે જ ધ્યાનમાં લીધું નથી. આદેશના ખાલી અવલોકન પરથી એવું લાગે છે કે સુનાવણીની તારીખે હાજર ન રહેવા માટે પુનઃસ્થાપન અરજીમાં જણાવેલા આધારો અને પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને તેણે દાવાને પુનઃસ્થાપિત કર્યો હતો. તેથી, એવું ન કહી શકાય કે પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કર્યા વિના પુનઃસ્થાપનનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે.[૬૩૫-બી-ડી]

૧.૨ પ્રતિવાદીઓની રજૂઆતને પુનઃસ્થાપન અરજીને ફગાવી દેવાનો આધાર ન

ગણી શકાય કારણ કે અગાઉના પ્રસંગે ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને રદ કર્યો હતો, જેમાં પુનઃસ્થાપન અરજીને બિન-કાર્યવાહી માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત આદેશને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ હતી. આ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રાયલ કોર્ટે તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ગેરકાયદેસર રીતે અથવા ભૌતિક અનિયમિતતા સાથે કર્યો ન હતો અને તે મુજબ હાઈકોર્ટ તેના પુનરાવર્તિત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને તેના આદેશમાં દખલ કરવાનું વાજબી ન હતું.[૬૩૫-ઈ-એફ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૮૫૦૩ ઓફ ૨૦૦૧.

૧૯૯૮ના સી. આર. નંબર ૩૯૭માં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ૩ નવેમ્બર, ૨૦૦૦ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તાઓ તરફે રચના જોશી ઈસ્સર.

પ્રતિવાદીઓ તરફે રણજીત કુમાર, સુશ્રી રાખી રે, દિવ્યા રોય, સુશ્રી બીના ગુપ્તા.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ બી. એન. અગ્રવાલ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

આ અપીલ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા ૩૦ નવેમ્બર, ૨૦૦૦ના રોજ ૧૯૯૮ના સી. આર. નંબર ૩૯૭માં પસાર કરાયેલા આદેશની વિરુદ્ધ છે, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મુકદ્દમાને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ, જે ડિફેલ્ટ માટે રદ કરવામાં આવ્યો હતો, તેને રદ કરવામાં આવ્યો છે અને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૯, નિયમ ૯ હેઠળની અરજી (ત્યારબાદ 'કોડ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) રદ કરવામાં આવી છે.

વાદીઓ/અપીલકર્તાઓએ એવી ઘોષણા માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલ ૧૦ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૦ ના રોજનું વાહનનું ખત રદબાતલ હતું અને તે હેઠળ આપવામાં આવેલી મિલકતનો કબજો વસૂલવા માટે. વાદીઓ થાઈલેન્ડમાં વિદેશમાં સ્થાયી થયા હતા અને એક શ્રી ગુરદીપ સિંહને તેમના વકીલ તરીકે નિયુક્ત કર્યા હતા, જેમણે દાવામાં તેમનું પ્રતિનિધિત્વ કરવા માટે એક શ્રી સુરેશ શર્મા, વકીલની નિમણૂક કરી હતી. ૧૩ જૂન, ૧૯૮૮ના રોજ મુકદ્દમો ૨૦ જુલાઈ, ૧૯૮૮ સુધી મોકૂફ રાખવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ ૧૯ અને ૨૦ જુલાઈ, ૧૯૮૮ ની વચ્ચેની રાત્રે ઉપરોક્ત શ્રી સુરેશ શર્માના પિતાને હૃદયરોગનો હુમલો આવ્યો હોવાથી તેઓ તેમના પિતાની સારવારમાં વ્યસ્ત રહ્યા હતા, જેઓ પાછળથી મૃત્યુ પામ્યા હતા. આ કારણોસર, વકીલ શ્રી સુરેશ શર્મા ૨૦ જુલાઈ, ૧૯૮૮ ના રોજ કોર્ટમાં હાજર થઈ શક્યા ન હતા, જે તારીખે ટ્રાયલ કોર્ટે વાદીઓને

નોટિસ જારી કરવાનો નિર્દેશ આવ્યો હતો. ૨૦ જુલાઈ, ૧૯૮૮ની સાંજે વાદીના વકીલ શ્રી સુરેશ શર્માએ શ્રી ગુરદીપ સિંહને જાણ કરી કે તેઓ ૨૦ જુલાઈ, ૧૯૮૮ ના રોજ હાજર ન થઈ શકે અને બીજા દિવસે એટલે કે ૨૧ જુલાઈ, ૧૯૮૮ ના રોજ શ્રી ગુરદીપ સિંહ પલવલ કોર્ટમાં આવ્યા અને જાણ્યું કે ૨૦ જુલાઈ, ૧૯૮૮ ના રોજ દાવામાં કોઈ હાજર ન હોવાથી વાદીઓને નોટિસ જારી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તેમને આ કેસમાં નક્કી કરવામાં આવેલી આગામી તારીખ વિશે જણાવવામાં આવ્યું ન હતું. વાદીઓને કોઈ નોટિસ મળી ન હતી કારણ કે તેઓ વિદેશમાં હતા કે તેમના વકીલને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી, જેઓ નોટિસની રાહ જોયા પછી ૧૮ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૮ ના રોજ શ્રી સુરેશ શર્મા સાથે આ કેસની તપાસ કરવા માટે કોર્ટમાં આવ્યા હતા, જ્યારે એવું બહાર આવ્યું હતું કે ૨૪ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૮ એ દાવામાં આગામી તારીખ નક્કી કરવામાં આવી હતી, જે તારીખે કોર્ટે આદેશમાં નોંધ્યું હતું કે વાદીઓને નોટિસ ૨૦ જુલાઈ, ૧૯૮૮ના રોજ જારી કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ સર્વિસ રિપોર્ટ પરત મળ્યો ન હોવા છતાં, કારણ કે વાદી વતી કોઈ હાજર થયું ન હતું, દાવો રદ કરવામાં આવ્યો હતો. બિન-કાર્યવાહી માટે. ત્યારબાદ, તે જ દિવસે, સંહિતાના આદેશ ૯, નિયમ ૯ હેઠળ ઉપરોક્ત તથ્યો દર્શાવતી અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

પુનઃસ્થાપન માટેની અરજી ૨૧ નવેમ્બર, ૧૯૯૪ ના રોજ બિન-કાર્યવાહી માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી, કારણ કે વાદી વતી કોઈ હાજર

નહોતું થયું, જેના પછી ૨૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૯૪ ના રોજ તેની પુનઃસ્થાપના માટે બીજી અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેને ૧૯ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૯૫ ના રોજ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવી હતી. જ્યારે ઉપરોક્ત આદેશને હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલા ૧૯૯૬ ના સી. આર. નંબર ૫૫૬ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તેને ૨૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૬ના રોજ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા ટ્રાયલ કોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને ૧૮ ઓક્ટોબર, ૧૯૮૮ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલી કોડના આદેશ ૯, નિયમ ૯ હેઠળની અરજીને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી અને ટ્રાયલ કોર્ટને યોગ્યતાના આધારે તેનો નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. એવું કહી શકાય કે રિમાન્ડ પછી, ૨૮ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૭ ના રોજ, પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

ટ્રાયલ કોર્ટે ૧૨ ડિસેમ્બર, ૧૯૯૭ ના તેના આદેશ દ્વારા, પુનઃસ્થાપના માટે પૂરતું કારણ દર્શાવ્યું હોવાનું જણાતાં, અરજીને મંજૂરી આપી અને દાવાને તેની મૂળ ફાઈલમાં પુનઃસ્થાપિત કર્યો. જ્યારે ઉપરોક્ત આદેશને પુનરાવર્તનમાં ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તેને મંજૂરી આપવામાં આવી છે, મુકદ્દમાને પુનઃસ્થાપિત કરવાના ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો છે અને પુનઃસ્થાપન માટેની અરજીને આ આધાર પર ફગાવી દેવામાં આવી છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મર્યાદાના મુદ્દા પર કોઈ વિચારણા કરવામાં આવી

નથી. તેથી, વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ.

અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પુનઃસ્થાપના અરજીમાં પુનઃસ્થાપના માટેના આધારો તેમજ વિલંબની માફીની સંપૂર્ણ ગણતરી કરવામાં આવી હતી, એક પ્રત્યુત્તર દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને પુનઃસ્થાપના માટેનો આદેશ પસાર કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ, પુનઃસ્થાપના અરજીમાં જણાવેલી હકીકતો અને પ્રત્યુત્તરને ધ્યાનમાં રાખીને અને પુનઃસ્થાપના અરજીમાં દર્શાવેલ કારણથી સંતુષ્ટ થવાથી પુનઃસ્થાપના અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવશે કારણ કે ઉચ્ચ અદાલત ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશમાં દખલ કરવાનું વાજબી ન હતું કારણ કે તેમાં અધિકાર ક્ષેત્રની કોઈ ભૂલ નહોતી. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આ અદાલતે વિવાદિત આદેશમાં દખલ ન કરવી જોઈએ કારણ કે પુનઃસ્થાપના માટેની અરજી અગાઉ બિન-કાર્યવાહી માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી.

અમે પુનઃસ્થાપના અરજી તેમજ તે દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીનો અભ્યાસ કર્યો છે. એવું જણાય છે કે પુનઃસ્થાપના માટેની અરજીમાં, તમામ સંબંધિત તથ્યો માત્ર તે બતાવવા માટે જ નહીં કે વાદી પાસે ૨૪ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૮ ના રોજ હાજર ન થવા માટે પૂરતું કારણ હતું, પણ પુનઃસ્થાપના અરજી

દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે પૂરતું કારણ દર્શાવવા માટે પણ દર્શાવવામાં આવ્યા છે. આ જ કારણ છે કે વિલંબની માફી માટેની અરજીમાં, તે ફક્ત કહેવામાં આવ્યું છે કે પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબની માફી માટે પુનઃસ્થાપન અરજીમાં જણાવેલી હકીકતોને ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે. તેથી, માત્ર એટલા માટે કે ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશમાં, ખાસ કરીને, વિલંબની માફી માટેની અરજીનો કોઈ સંદર્ભ નથી, એવું ન કહી શકાય કે તેણે તે જ ધ્યાનમાં લીધું નથી. આદેશના ખાલી અવલોકન પરથી, એવું જણાય છે કે ૨૪ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૮ના રોજ હાજર ન થવા માટે પુનઃસ્થાપન અરજીમાં જણાવેલા આધારો, તેમજ પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને ટ્રાયલ કોર્ટની તરફેણ મળી હોવાથી, દાવો પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે, તેથી, એવું ન કહી શકાય કે પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કર્યા વિના પુનઃસ્થાપનનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત કે વાદી વતી દાખલ કરવામાં આવેલી પુનઃસ્થાપન માટેની અરજી અગાઉ બિન-કાર્યવાહી માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી તે પુનઃસ્થાપન અરજીને બહાર કાઢવા માટેનો આધાર ન ગણી શકાય કારણ કે અગાઉના પ્રસંગે ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને રદ કર્યો હતો જેમાં પુનઃસ્થાપન અરજી બિન-કાર્યવાહી માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત આદેશને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ હતી. આ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો અભિપ્રાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ગેરકાયદેસર રીતે અથવા ભૌતિક અનિયમિતતા સાથે કર્યો ન હતો અને તે મુજબ ઉચ્ચ અદાલતે પુનરાવર્તિત

અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને તેના આદેશમાં દખલ કરવાનું વાજબી ઠેરવ્યું ન હતું.

અપીલને તે મુજબ મંજૂરી આપવામાં આવે છે, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે. કેસના સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.