

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેસર્સ ભારત એન્જિનિયરિંગ

વી.

આર. રંગના વાય અડી અને અબ્ર.

ડિસેમ્બર ૨૦, ૨૦૦૨

[સૈયદ શાહ મોહમ્મદ કાદરી અને અરિજીત પાસા વટ, ન્યાયમૂર્તિ]

કર્મચારી રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, ૧૯૪૮-કલમ ૨ (૧૪), ૫૩-નિયોક્તા સાથે રોજગાર દરમિયાન કર્મચારીનું મૃત્યુ-કર્મચારીના મૃત્યુ પછી વીમા નિગમમાં નોંધણી-વળતર અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી-કર્મચારી પર વીમા અધિનિયમ લાગુ કરવો-ફાળો ચૂકવવાની તારીખ ખૂબ જ ભૌતિક નથી-કર્મચારીની રોજગારની તારીખથી શરૂઆતની તારીખ છે-વળતર અધિનિયમ હેઠળ કાર્યવાહી પ્રતિબંધિત-કર્મચારી રાજ્ય વીમા (કેન્દ્રીય) નિયમો, ૧૯૫૦-નિયમ ૫૮ (૨) (બી) (ચુ)-કર્મચારી રાજ્ય વીમા (સામાન્ય) નિયમો, ૧૯૫૦-કામદાર વળતર કાયદો, ૧૯૨૩.

મૃતક કર્મચારી અપીલકર્તા-નિયોક્તા સાથે તેની નોકરી દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યો હતો. વીમાના હેતુ માટે કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમમાં નોંધણી માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને

કર્મચારીના મૃત્યુ પછી નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી-દાવેદારએ કામદાર વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૩ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.કાર્યવાહીની જાળવણીક્ષમતા પર એ આધાર પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો કે કર્મચારી રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ ૫૩ દ્વારા આવી અરજીની કાર્યવાહિતા પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો હતો.કામદારોના વળતર માટેના કમિશનરે જણાવ્યું હતું કે મૃત કર્મચારી વીમા અધિનિયમ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યો હતો અને વીમા અધિનિયમની કલમ ૨ (૧૪) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ "વીમાધારક વ્યક્તિ" હતો. અપીલમાં ઉચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે વીમા અધિનિયમની કલમ ૫૩ લાગુ પડતી નથી અને મૃત કર્મચારીને વીમાધારક વ્યક્તિ તરીકે ગણી શકાય નહીં; અને નોંધણી કર્મચારી અને નિગમ વચ્ચેના કરારનું પરિણામ હોવાથી, કર્મચારીને વીમા અધિનિયમના લાભો ત્યારે જ મળી શકે છે જ્યારે તેને નોંધણી આપવામાં આવે અને અગાઉના સમયે નહીં.એટલે વર્તમાન અપીલ.

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે

ઠરાવ્યું:-૧.૧ મૃત કર્મચારી 'વીમાકૃત વ્યક્તિ' હતો, જેમ કે વ્યાખ્યાયિત.કર્મચારી રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, ૧૯૪૮ ની કલમ ૨ (૧૪) માં.મૃત કર્મચારીને કાયદાની કલમ ૨ (૮) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત રોજગાર ઈજા થઈ છે અને તે એમ્પ્લોયરની નોકરીમાં હતો તે અંગે કોઈ વિવાદ નથી, તેથી કાયદાની કલમ ૫૩ ની કામગીરી દ્વારા, કામદાર વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૩ હેઠળની કાર્યવાહીને વૈધાનિક રીતે બાકાત રાખવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલત અન્યથા રાખવાનું વાજબી ન હતું.આ લાભ નિગમ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે અને પાત્ર વ્યક્તિઓને આપવામાં આવશે.[૬૪૭-સી, ડી, ઈ]

હેરિસન મલયાલમ પ્રા. લિ.૧૧૯૯૩૧ જ એસ. સી. સી. ૩૬૧ અને ઇ. એસ. આઈ. કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ હોટેલ કલ્પકા ઇન્ટરનેશનલ, ૧૧૯૯૩૧ ર એસ. સી. સી. ૯ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૨.કાયદાની કલમ ૨ (૧૪) માં નિર્ણાયક અભિવ્યક્તિ 'ચૂકવવાપાત્ર છે અથવા ચૂકવવાપાત્ર હતા' છે.વીમા કાયદો ફેક્ટરી અથવા સંસ્થા પર લાગુ થાય તે તારીખથી યોગદાન ચૂકવવાની જવાબદારી નોકરીદાતાની છે.તે સ્થિતિ હોવાથી યોગદાનની ચુકવણીની તારીખ ખરેખર ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ નથી.હકીકતમાં, વીમા અધિનિયમની કલમ ૩૮, નોકરીદાતા પર તેના કર્મચારીઓનો વીમો લેવાની વૈધાનિક જવાબદારી મૂકે છે.તે વૈધાનિક જવાબદારી હોવાથી, શરૂઆતની તારીખ સંબંધિત કર્મચારીની નોકરીની તારીખથી હોવી જોઈએ.[૬૪૫-H; ૬૪૬-B, C]

એમ્પ્લોઈઝ સ્ટેટ ઇન્શ્યોરન્સ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ હેરિસન મલયાલમ લિમિટેડ, [૧૯૯૮] ૯ એસ. સી. સી. ૭૪ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૨. વીમા અધિનિયમની યોજના, કર્મચારી રાજ્ય વીમા (કેન્દ્રીય) નિયમો, ૧૯૫૦ અને કર્મચારી રાજ્ય વીમા (સામાન્ય) નિયમો, ૧૯૫૦ સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે આ અધિનિયમ હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલો વીમો સામાન્ય રીતે વીમાના કરારથી અલગ અને અલગ છે. [૬૪૬-C]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:૨૦૦૨ની સિવિલ અપીલ નંબર ૮૬૨૩.

એલ. પી. એ. <આઈ. ડી. ૨> માં મદ્રાસ હાઈકોર્ટના <આઈ. ડી. ૧> ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

અપીલકર્તા માટે કે. વી. વિશ્વનાથન, કુંવર અજીત મોહન સિંહ અને કે. વી. વેંકટરમણ.

પ્રતિવાદીઓ માટે કે. બી. સાઉન્ડર રાજન અને વી. જે. ફાન્સિસ.

કોર્ટનો ચુકાદો પસાયત, જસ્ટિસ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

પરવાનગી આપવામાં આવી છે.

આ અપીલમાં મદ્રાસ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાઓને પડકારવામાં આવ્યો છે.સામેલ મુદ્દો ટૂંકો હોવા છતાં રસપ્રદ છે અને કર્મચારી રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, ૧૯૪૮ની કલમ ૨ (૧૪) હેઠળ 'વીમાકૃત વ્યક્તિ' તરીકે કોને ગણી શકાય તે પ્રશ્ન સાથે સંબંધિત છે.

વાસ્તવિક સ્થિતિનો સંક્ષિપ્ત સંદર્ભ, જે લગભગ નિર્વિવાદ છે, તે પૂરતો હશે.

એક બાલકૃષ્ણાન [અહીં 'મૃત કર્મચારી' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે] ને અપીલકર્તા [હવે પછી 'એમ્પ્લોયર' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે] દ્વારા ૨૦મી મે ૧૯૮૭ના રોજ અને ત્યારથી

નોકરી પર રાખવામાં આવ્યા હતા.તેમણે એક અકસ્માતમાં પોતાનો જીવ ગુમાવ્યો હતો, જે નોકરીદાતા સાથેની તેમની નોકરીમાંથી અને તે દરમિયાન થયો હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ [હવે પછી 'દાવેદાર' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે] અરજી દાખલ કરી હતી.કામદાર વળતર અધિનિયમ, ૧૯૨૩ હેઠળ કામદાર વળતર કમિશનર, ત્રિચી સમક્ષ વળતર માટે, જેને હવે પછી 'વળતર અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. એમ્પ્લોયરએ કાર્યવાહીની જાળવણીક્ષમતા પર આ આધાર પર સવાલ ઉઠાવ્યો હતો કે કાયદાની કલમ ૫૩ સ્પષ્ટપણે આવી અરજીના કાર્યવાહિતા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે.ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ લેબર અને કમિશનર ફોર વર્કમેન કોમ્પેન્સેશન દ્વારા આ વલણ સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું, જેમણે એવું માન્યું હતું કે મૃતક કર્મચારી આ કાયદા હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યો હતો અને તે કાયદાની કલમ ૨ (૧૪) હેઠળ 'વીમાકૃત વ્યક્તિ' હતો. આ બાબત દાવેદાર દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ અપીલમાં હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેણે વિવાદિત આદેશ દ્વારા જણાવ્યું હતું કે કાયદાની કલમ ૫૩ નો કોઈ ઉપયોગ નથી.મૃત કર્મચારીને વીમાકૃત વ્યક્તિ તરીકે ગણી શકાય નહીં તેવું તારણ નોંધવા પર પરિણામ.હાઈકોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું હતું કે કર્મચારીના મૃત્યુ પછી વીમાના હેતુ માટે પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવ્યું હતું.હકીકતમાં, નોંધણી માટેની અરજી કર્મચારીના મૃત્યુ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને નોંધણી આપવામાં આવી તે સમયે કર્મચારીનું મૃત્યુ થઈ ગયું હતું.કર્મચારી રાજ્ય વીમા નિગમ [ટૂંકમાં 'નિગમ'] સાથે નોંધણી કર્મચારી અને નિગમ વચ્ચેના કરારનું પરિણામ માનવામાં આવતું હતું.તેથી એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે કર્મચારીને કાયદાનો લાભ ત્યારે જ મળી શકે છે જ્યારે નોંધણી મંજૂર કરવામાં આવે અને અગાઉના સમયે નહીં.વળતર અધિનિયમ હેઠળ અધિકારીઓને અરજી સાથે વ્યવહાર કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

અપીલના સમર્થનમાં, અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હાઈકોર્ટનો અભિગમ ખોટો હતો કારણ કે કાયદાની કલમ ૨ (૧૪) ની ભાષા સ્પષ્ટ કરે છે કે કર્મચારી વીમાના હેતુ માટે કોર્પોરેશનમાં નોંધાય તે પહેલાં પણ, ફાળો ચૂકવવાની નોકરીદાતાની જવાબદારી નાબૂદ થતી નથી.વિવિધ જોગવાઈઓ, ખાસ કરીને કર્મચારી રાજ્ય વીમા (કેન્દ્રીય) નિયમો, ૧૯૫૦ (ટૂંકમાં નિયમો) ના નિયમ ૫૮ (૨) (બી) અને કર્મચારી રાજ્ય વીમા (સામાન્ય) નિયમો, ૧૯૫૦ (ટૂંકમાં, 'નિયમો') નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો.નિયમ ૫૮ (૨) (બી) એવી પરિસ્થિતિ સાથે સંબંધિત છે જ્યાં પ્રથમ લાભ સમયગાળો શરૂ થાય તે પહેલાં 'રોજગારની ઈજાઓ' ટકી રહે છે.માત્ર એટલા માટે કે કર્મચારીનું મૃત્યુ થયું ત્યાં સુધી ફાળો ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો, તે કોર્પોરેશનની જવાબદારીને અસર કરતું નથી.એકવાર કારખાના અથવા સંસ્થા અધિનિયમ દ્વારા આવરી લેવામાં આવે તે પછી દરેક કર્મચારીના સંદર્ભમાં યોગદાન ચૂકવવાની વૈધાનિક જવાબદારી છે અને યોગદાન ચૂકવવાની જવાબદારી આવા કારખાના અથવા સંસ્થાને અધિનિયમ લાગુ થવાની તારીખથી શરૂ થાય છે.કાયદાની કલમ ૩૮ના સંદર્ભમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તમામ કર્મચારીઓના સંબંધમાં વીમા માટે વૈધાનિક જરૂરિયાત છે.કાયદાની યોજના વીમાના અન્ય કરારોથી વિભાવનાત્મક રીતે અલગ છે અને ઠેકેદાર અને કરાર કરનારનો સંબંધ કર્મચારી અને નિગમનો નથી, પરંતુ નોકરીદાતા અને નિગમનો છે.

કોર્પોરેશન વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૨ (૧૪) કોર્પોરેશનમાં નોંધણી પહેલાં જ મૃત્યુ પામેલા કર્મચારીને આવરી લેવા માટે પૂરતી વ્યાપક છે.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, વળતર અધિનિયમ હેઠળ આપવામાં આવતા વળતર કરતાં આ અધિનિયમ હેઠળનો લાભ કર્મચારી માટે વધુ ફાયદાકારક છે.

બીજી તરફ દાવેદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે વ્યક્તિ કોર્પોરેશનમાં વીમાના હેતુ માટે નોંધાયેલી હોય ત્યારે જ આ કાયદો લાગુ પડે છે અને એવું નથી કે તમામ કર્મચારીઓનો આપમેળે વીમો કરવામાં આવે. કાયદાની કલમ ૩૮ હેઠળ જે વિચારણા કરવામાં આવી છે, જે એક વૈધાનિક જરૂરિયાત છે, તે તમામ કર્મચારીઓનો વીમો લેવાનું છે.

કાયદાની કલમ ૨ (૧૪), જે મુખ્ય જોગવાઈ છે, તે નીચે મુજબ વાંચે છે:

"વીમાકૃત વ્યક્તિ' એટલે એવી વ્યક્તિ કે જે કર્મચારી છે અથવા હતી કે જેના સંબંધમાં યોગદાન આ અધિનિયમ હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર છે અથવા ચૂકવવાપાત્ર હતા અને જે તેના કારણે આ અધિનિયમ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ કોઈપણ લાભ માટે હકદાર છે.

એ નોંધવું જોઈએ કે કાયદાની કલમ ૨ (૧૪) માં નિર્ણાયક અભિવ્યક્તિ 'ચૂકવવાપાત્ર છે અથવા ચૂકવવાપાત્ર હતા' છે. ફેક્ટરી અથવા સંસ્થાને કાયદો લાગુ પડે તે તારીખથી ફાળો ચૂકવવાની જવાબદારી નોકરીદાતાની છે. ઇ. એસ. આઈ. વિરુદ્ધ હેરિસન મલયાલમ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ, (૧૯૯૩) ૪ એસ. સી. સી. ૩૬૧ માં, નોકરીદાતાનું વલણ કે કર્મચારીઓ શોધી શકાતા નથી અથવા તેમના ઠેકાણા અંગે વિવાદ છે તે ફાળો ચૂકવવાની નોકરીદાતાની જવાબદારીને દૂર કરતું નથી. ઇ. એસ. આઈ. કોર્પોરેશન વિ. હોટેલ કલ્પકા ઇન્ટરનેશનલ, [૧૯૯૩] ૨ એસ. સી. સી. ૯ માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે એમ્પ્લોયરને એવી દલીલ કરતા સાંભળી શકાય નહીં કે તેણે કર્મચારીઓના વેતન પર કર્મચારીનું યોગદાન કાપ્યું ન

હોવાથી અથવા વ્યવસાય બંધ કરવામાં આવ્યો હોવાથી તેને જવાબદાર ઠેરવી શકાય નહીં.એમ્પ્લોઈઝ સ્ટેટ ઇન્શ્યોરન્સ કોર્પોરેશન વિ. હેરિસન મલયાલમ લિમિટેડ, (૧૯૯૮) ૯ એસસીસી ૭૪ માં આ દ્રષ્ટિકોણનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો.તે સ્થિતિ હોવાથી, યોગદાનની ચુકવણીની તારીખ ખરેખર ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ નથી.હકીકતમાં, કાયદાની કલમ ૩૮ એમ્પ્લોયર પર તેના કર્મચારીઓનો વીમો લેવાની વૈધાનિક જવાબદારી મૂકે છે.તે વૈધાનિક જવાબદારી હોવાથી, શરૂઆતની તારીખ સંબંધિત કર્મચારીની નોકરીની તારીખથી હોવી જોઈએ.

કાયદાની યોજના, નિયમો અને નિયમો સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે આ કાયદા હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલો વીમો વીમાના કરાર એટલે કે સામાન્યથી અલગ અને અલગ છે.આ કાયદા હેઠળ, અકસ્માત, અપંગતા, માંદગી, પ્રસૂતિ વગેરેના કિસ્સામાં લાભોના વિતરણ માટે કલમ ૨૬ હેઠળ યોગદાન ભંડોળમાં જાય છે. જો કોઈ કર્મચારીને કોઈ લાભ ન મળે તો પણ જરૂરી યોગદાન પરત કરવામાં આવતું નથી.એ નોંધવું જોઈએ કે નિયમન ૧૭-એ હેઠળ, જો કામચલાઉ ઓળખ પ્રમાણપત્ર જારી કરતા પહેલા તબીબી સંભાળની જરૂર હોય, તો નોકરીદાતાએ રોજગારનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવું જરૂરી છે જેથી કર્મચારી ઉપલબ્ધ સુવિધાઓનો લાભ લઈ શકે.'વેતનનો સમયગાળો ', ' લાભનો સમયગાળો 'અને' યોગદાનનો સમયગાળો 'કાયદાની કલમ ૨ (૨૩) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે, નિયમ ૨ (૧સી) એ નિયમોના નિયમ ૨ (૨-એ) છે.નિયમ ૫૮ (૨) (બી) એક ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ જોગવાઈ છે.જે વ્યક્તિ કાયદાના અર્થમાં પ્રથમ વખત કર્મચારી બને છે, તેના માટે નિયમન (૪) હેઠળ યોગદાનનો સમયગાળો આવી નોકરીની તારીખથી તે દિવસે ચાલુ યોગદાનના સમયગાળાથી શરૂ થાય છે અને અનુરૂપ લાભનો સમયગાળો આવી નોકરીની તારીખથી નવ મહિનાના

સમયગાળાની સમાપ્તિ પર શરૂ થશે.એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં રોજગારની ઈજાઓ પ્રથમ લાભ સમયગાળો શરૂ થાય તે પહેલાં મૃત્યુમાં પરિણમે છે, નિયમ ૫૮ (૨) (બી) (ii) આશ્રિત લાભની ગણતરીની પદ્ધતિ પ્રદાન કરે છે.તે પ્રથમ લાભ સમયગાળો પહેલાં અને પ્રથમ વેતન સમયગાળો પૂરો થાય તે પહેલાં રોજગારની ઈજાઓના પરિણામે મૃત્યુ પામેલા કર્મચારીના કિસ્સામાં આશ્રિત લાભોની ગણતરીની જોગવાઈ કરે છે.

નિયમ ૫૮ (૨) (બી) (ii), જ્યાં સુધી તે સુસંગત છે, તે નીચે મુજબ વાંચે છે:
આશ્રિતોને લાભ.

૨(બી) જો કોઈ વ્યક્તિના સંબંધમાં પ્રથમ લાભનો સમયગાળો શરૂ થાય તે પહેલાં રોજગારમાં ઈજા થાય છે, તો આશ્રિતના લાભનો દૈનિક દર હશે:

(i) XXX XXX

((૨) જો કોઈ વ્યક્તિએ યોગદાનના સમયગાળામાં પ્રથમ વેતનના સમયગાળાની સમાપ્તિ પહેલાં નોકરીમાં ઈજા પહોંચાડી હોય, જેમાં ઈજા થાય છે, તો પ્રમાણભૂત લાભ દર કરતાં ચાલીસ ટકા વધુ દર, તે જૂથને અનુરૂપ પાંચ પૈસાના આગામી ઉચ્ચ ગુણાંકમાં ફેરવવામાં આવે છે જેમાં વેતન ખરેખર કમાયું હતું અથવા જે કમાયું હોત જો તેણે અકસ્માત/પતનની તારીખે આખો દિવસ કામ કર્યું હોત.

જ્યારે ઉપર નોંધાયેલ વૈધાનિક જોગવાઈઓની પૃષ્ઠભૂમિમાં વિચારણા કરવામાં આવે છે, ત્યારે યોગદાનની ચુકવણી ન કરવી અને અકસ્માતની તારીખ પહેલાં અથવા પછીની કાર્યવાહી અથવા કાર્યવાહી ન કરવી એ ખરેખર અસંગત છે. મૃત કર્મચારી સ્પષ્ટપણે 'વીમાકૃત વ્યક્તિ' હતો, જેમ કે કાયદામાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યું છે. મૃત કર્મચારીને કાયદાની કલમ ૨ (૮) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત રોજગાર ઈજા થઈ છે અને તે નિયોક્તાની નોકરીમાં હતો તે અંગે કોઈ વિવાદ નથી, તેથી કાયદાની કલમ ૫૩ ની કામગીરી દ્વારા, વળતર અધિનિયમ હેઠળની કાર્યવાહીને વૈધાનિક રીતે બાકાત રાખવામાં આવી હતી. ઉચ્ચ અદાલત અન્યથા રાખવાનું વાજબી ન હતું. અમને જાણવા મળ્યું છે કે કોર્પોરેશને સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે જે સૂચવે છે કે આ અધિનિયમ હેઠળના લાભો આ અધિનિયમ હેઠળ હકદાર વ્યક્તિઓને આપવામાં આવશે. આ લાભ નિગમ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે અને પાત્ર વ્યક્તિઓને આપવામાં આવશે.

તદનુસાર, નાગરિક અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે છે, પરંતુ સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગેના કોઈ આદેશ વિના.

કે. કે. ટી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/

her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.